



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2015-10-28
meddelad i
Falun

Mål nr: B 4079-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ebrahim Behzad Tapook, 19631122-2670
Øvre Paradis Nr 4
5730 Ulvik
Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Lina Staaf
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6
792 30 Mora

Åklagare

Chefsåklagare Fredrik Skoglund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anneli Torpmark
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2014-10-20 -- 2014-11-01

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 å 300 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Ebrahim Behzad Tapook ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och som kan röja identiteten hos målsäganden Sekretess A samt vittnena Sekretess B och C.

Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden Sekretess A samt vittnena Sekretess B och C i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om målsäganden Sekretess A:s identitet som finns i partsbilagan, samt de uppgifter om vittnena Sekretess B och C:s identiteter som finns i bilaga A till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lina Staaf tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 240 kr. Av beloppet avser 19 530 kr arbete, 2 091 kr tidspillan, 171 kr utlägg och 5 448 kr mervärdesskatt.
 2. Anneli Torpmark tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 24 420 kr. Av beloppet avser 17 252 kr arbete, 2 091 kr tidspillan, 193 kr utlägg och 4 884 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska Ebrahim Behzad Tapook till staten återbetala 5 000 kr.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt följande.

SEXUELLT OFREDANDE (2000-K28227-14)

Ebrahim Behzad Tapook har ofredat sekretess A på ett sätt som varit ägnat att väcka obehag och/eller ägnat att kränka hennes sexuella integritet, genom att smeka sekretess A över bröst, rygg och rumpa utanpå kläderna. Sekretess A var 13 år gammal. Det hände någon gång mellan den 20 oktober 2014 och den 1 november 2014 på Månsesgatan, Borlänge, Borlänge kommun.

Ebrahim Behzad Tapook begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 10 § brottsbalken.

Sekretess A har yrkat skadestånd enligt *domsbilaga 1*.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Inställning

Ebrahim Behzad Tapook har förnekat gärningen.

Utredning

Ebrahim Behzad Tapook har hörts. På åklagarens begäran har ett den 22 december 2014 inspelat förhör med målsäganden sekretess A spelats upp vid förhandlingen

liksom ett den 20 januari 2015 inspelat vittnesförhör med sekretess B. Vidare har vid huvudförhandlingen vittnesförhör hållits med sekretess C.

Bakgrund

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Ebrahim Behzad Tapook, som annars är bosatt i Norge, tjänstgjorde tillfälligt i Borlänge under hösten 2014. Han hyrde ett mindre hus på en fastighet med adress Månsesgatan i Borlänge. Under en veckas tid i oktober 2015 - i samband med höstlovet - kom ett antal skolelever att besöka Ebrahim Behzad Tapook i dennes bostad främst i syfte att få cigaretter av honom. Ungdomarna var sekretess A, en flicka född 2001 (nedan kallad målsäganden) samt vittnena sekretess B, en flicka född 2001 och sekretess C, en pojke född 1999 och ytterligare en pojke J. Ungdomarnas och Ebrahim Behzad Tapooks uppgifter om omfattning av dessa kontakter har gått isär. Under alla förhållanden berättade J för målsägandens föräldrar om en inträffad händelse under ett av besöken som ledde till hennes far den 2 november 2014 gjorde en polisanmälan om att dottern blivit sexuellt ofredad av en man som dottern besökt under angiven tid.

Målsägandens uppgifter

Målsäganden har sammanfattningsvis uppgett att J i skolan uppgav att det fanns möjlighet att få cigaretter hos en man som hon då inte kände till namn, att hon och kompisarna besökte honom i stugan varje dag under veckas tid, totalt sex eller sju gånger, och att ungdomarna släpptes in och blev erbjudna öl och fick cigaretter. Målsäganden har även berättat att Ebrahim Behzad Tapook visade särskilt intresse för henne som person, vilket han visade på olika sätt vid tre av besöken. Han frågade om hennes ålder och hon talade om att hon var 13 år gammal. Målsäganden har även berättat att mannen drack öl vid nästan varje besök och att hon uppfattade honom som alkoholpåverkad vid besöken. Beträffande den händelse som omfattas

av åtalet har målsäganden uppgett att hon, vittnena B och C samt J besökte Ebrahim Behzad Tapook på kvällen, att de stod i hallen och att denne inledningsvis satt i soffan. Ebrahim Behzad Tapook gick därefter mot målsäganden och uttryckte att hon var en vacker ung kvinna som skulle bli fantastisk fin som vuxen kvinna. Ebrahim Behzad Tapook drog sin ena hand utanpå hennes jacka ner över hennes bröst samt drog sin andra hand nedför hennes rygg. Hon uppfattade att beröringen pågick nästan en minut. Målsäganden tyckte att agerandet var obehagligt och flyttade sig närmare C som stod bredvid henne. Ebrahim Behzad Tapook frågade varför hon flyttade sig, varefter denne åter satte sig i soffan och erbjöd J två cigaretter. Därefter lämnade de huset. Målsäganden fortsatte ändå att besöka honom eftersom hon fick cigaretter. Vid det sista besöket tog hon cigaretter utan att fråga honom eftersom hon var sur för att han berört henne vid det tidigare tillfället.

Ebrahim Behzad Tapooks uppgifter

Ebrahim Behzad Tapook har sammanfattningsvis uppgett att han vid de två första tillfällena enbart fick besök av J som han trodde var släkt med hyresvärderna och att J den tredje dagen hade med sig två flickor, varav en var målsäganden och ytterligare en kille. Han erbjöd varken öl eller cigaretter, vilket han aldrig gjort vid något tillfälle och enbart J kom in i huset. Dessa personer återkom den fjärde dagen och samma procedur inträffade. Ebrahim Behzad Tapook fick påföljande dag besök av sin brorson och enbart J hälsade på honom. Vid det sista tillfället fick han besök av målsäganden som dock inte släpptes in huset. Han samtalande med henne utanför huset och hon uppgav att hon ibland "tjuvrökte". Ebrahim Behzad Tapook har hävdatt att det som målsäganden har berättat inte har hänt och han tror att målsägandens föräldrar kan ligga bakom anklagelsen mot honom.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har under det inspelade förhöret berättat att Ebrahim Behzad Tapook vid ett av besöken med sina händer berört hennes bröst och rygg och hon har med kroppsrörelser visat hur han gått tillväga. Målsägandens berättelse har framstått som självupplevd och fri från felaktigheter och motsägelser. Hon har gjort ett trovärdigt intryck. Inte heller har det framkommit något som tyder på att målsäganden skulle ha skäl att beljuga Ebrahim Behzad Tapook. Det har även framgått att det inte var målsäganden som gjorde polisanmälan utan hennes föräldrar efter det att J berättat om det inträffade.

Ebrahim Behzad Tapook har helt tillbakavisat målsägandens uppgifter och hävdat att målsäganden och vittnena inte ens var inne i hans bostad vid något av tillfällena. Vittne B har dock under det inspelade förhöret i allt väsentligt lämna samma uppgifter som målsäganden beträffande de besök som gjordes i Ebrahim Behzad Tapooks bostad i syfte att tugga cigaretter och hur han uppträdde vid dessa tillfällen. Vittne B har bland annat bekräftat att Ebrahim Behzad Tapook vid dessa tillfällen visade särskilt intresse för målsäganden. Beträffande det åtalade tillfället har vittne B uppgett att hon, vittne C och målsäganden vid det andra eller tredje besöket stod i hallen när Ebrahim Behzad Tapook kom fram och tog målsäganden på bröstet och på "rumpan". Enligt vittne B såg hon på målsägandens blick att målsäganden blev orolig över det inträffade. Vidare har vittne C berättat att han vid ett par tillfällen under höstlovet följde med J samt målsäganden och vittne B till Ebrahim Behzad Tapook. Vittne C har uppgett att de vid det första tillfället stod i hallen då Ebrahim Behzad Tapook, som upplevdes som något alkoholpåverkad - gick fram till målsäganden och uttryckte att hon var vacker samt med sin ena hand smekte hennes bröst och vidare ner mot hennes rumpa. Vittne C har uppgett att han såg att målsäganden tyckte att beröringen var obehaglig och att hon flyttade sig närmare C.

De redovisade vittnesmålen ger ett starkt stöd för att den händelse som målsäganden har berättat om har ägt rum. Det är härigenom visat att Ebrahim Behzad Tapook vid åtalad tidpunkt har berört målsäganden med sina händer utanpå hennes kläder. Målsäganden har inte tydligt angett att Ebrahim Behzad Tapook har berört hennes rumpa, vilket vittnena möjligen felaktigt kan ha uppfattat. Tingsrätten anser att det i vart fall är styrkt att Ebrahim Behzad Tapook har smekt målsägandens bröst och rygg. Det är uppenbart att denna beröring har varit av sexuell innebörd. Ebrahim Behzad Tapook ska därför dömas för sexuellt ofredande.

Påföljden

Ebrahim Behzad Tapook förekommer inte i belastningsregistret.

Av företagen personutredning framgår att Ebrahim Behzad Tapook lever under ordnade förhållanden och att han inte är i behov av övervakning.

Även om den sexuella beröringen inte har varit av alltför allvarlig karaktär är målsägandens ungdom en försvårande omständighet. Ett bötesstraff är inte en tillräckligt ingripande påföljd. Det finns dock å andra sidan inga vägledande avgöranden som talar för att sexuellt ofredande på denna nivå typiskt sett är ett brott av sådan art att fängelse normalt ska följa. I avsaknad av sådan praxis anser tingsrätten att det sexuella ofredande som Ebrahim Behzad Tapook har gjort sig skyldig till inte är av sådan art att det finns en presumtion för fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Skadestånd

Ebrahim Behzad Tapook har bestritt skadeståndstalan och inte vitsordat något belopp som skäligt.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Ebrahim Behzad Tapook skadeståndskyldig mot målsäganden. Målsäganden har genom brottet utsatts för en sådan pass allvarlig integritetskränkning att hon är berättigad till ersättning. Tingsrätten anser att målsäganden bör ersättas med skäliga 5 000 kr för denna kränkning.

Övrigt

Med hänsyn till vikten av att inte röja målsägandens identitet bör sekretessen bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Ebrahim Behzad Tapook har ekonomisk förmåga att återbetala ett bestämt belopp av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 2* (Dv 400)
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 18 november 2015

På tingsrättens vägnar

Hans Holback

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

AVESTA BORLÄNGE GÄVLE UPPSALA

FALU TINGSRÄTT

Ink 2015 -10- 06

Akt...../.....
Aktbil. 27.....FALU TINGSRÄTT
1:9INKOM: 2015-10-06
MÅLNR: B 4079-14
AKTBIL: 27

Falu tingsrätt
Enhet 1, 1:9
Box 102, 791 23 Falun
Faxnummer: 023-482 80

ENSKILT ANSPRÅK

Borlänge den 5 oktober 2015

Angående mål B 4079-14, Åklagarkammaren i Falun ./.**Ebrahim Behzad Tapook, sexuellt ofredande**

I genskap av målsägandebiträde för målsäganden i ovan rubricerade mål får jag härmed framställa målsägandens enskilda anspråk enligt följande.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förplikta Ebrahim Behzad Tapook att till målsäganden utge **7 000** kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 1 november 2014 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Grund

Ebrahim Behzad Tapook har allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet som en direkt följd av den gärning som han har begått enligt åklagarens talan.


Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren har angivit i stämningsansökan.

Övrigt

En fullmakt undertecknad av målsägandens vårdnadshavare inges utvisande att vårdnadshavarna samtycker till att skadeståndstalan förs i målet.

Borlänge som ovan


Anneli Torpmark



ZEDENDAHL ADVOKATBYRÅ KOMMANDITBOLAG

Säte: Borlänge • Org.nr. 959767-9240 • Sveagränd 1, 784 23 Borlänge

Tel: +46 243-217 270 • Fax: +46 243-865 56

borlange@zedendahl.se • www.zedendahl.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.