



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2015-11-18
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2725-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JAMAL Ahmed Mohamed, 19881022-7739
Stiftelsevägen 3 B Lgh 1102
783 50 Gustafs

Offentlig försvarare:

Advokat Sam Heino
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Catharina Wikner
Advokatfirman Wikner AB
Slaggatan 13
791 71 Falun

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2015-01-26 -- 2015-01-27

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2015-01-26 -- 2015-01-27 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Dalarna

Skadestånd

Jamal Mohamed ska utge skadestånd till A med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2015 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som kan röja identiteten hos målsägandena A och B och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos målsägandena A och B i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om målsägandena A:s och B:s identitet som finns i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sam Heino tillerkänns ersättning av allmänna medel med 126 481 kr. Av beloppet avser 87 560 kr arbete, 11 950 kr tidsspillan, 1 675 kr utlägg och 25 296 kr mervärdesskatt.
 2. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 55 518 kr. Av beloppet avser 42 966 kr arbete, 1 195 kr tidsspillan, 253 kr utlägg och 11 104 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.; se bilaga 1-2.

Jamal Mohamed har åberopat vittnesförhör med Wouter Verbeke, Tuur Verhelst och Sebastian Olsson.

DOMSKÄL

SKULD

Jamal Mohameds inställning

Jamal har förnekat gärningen. Han har vidgått att han haft vaginalt och oralt samlag med målsäganden, A, men invänt att det skett endast vid ett tillfälle och inte tre som åklagaren påstått. Han har också invänt att han inte insett att A var under 15 år och inte heller haft skälig anledning anta att hon var under 15 år. För den händelse han ändå skulle dömas för gärningen har han mot rubriceringen invänt att det sexuella umgänget varit frivilligt och ömsesidigt och gärningen inte ska bedömas som våldtäkt mot barn utan som sexuellt utnyttjande av barn.

Har samlag förekommit?

Inledningsvis har följande ostridiga uppgifter framkommit. A och hennes kamrat Nadja Holmgren hade rymt hemifrån. De ville till Stockholm men tog fel tåg och hamnade i Gävle. Där klev de av och efter att ha frågat sig fram kom de till stadens vandrarhem. De knackade på och Tuur Verhelst, som gästade hemmet, öppnade. Han bjöd in dem i värmen, ute rådde vinterkyla. Väl inomhus träffade flickorna Jamal och ytterligare några yngre män. Efter ett tag hade Jamal samlag med A i ett badrum. Båda A och Jamal har berättat om detta och deras uppgifter får stöd av annan bevisning. Det är alltså utrett att Jamal haft samlag med A. Innan dess, eller möjligen under tiden, hade Tuur pratat med en annan av de boende, Wouter Verbeke, och de hade kommit överens om att ringa polisen, inte på grund av något som försiggick mellan Jamal och A, utan på grund av att A och hennes kamrat var så unga och dessutom hade berättat att de rymt hemifrån. De ringde alltså och

polisen kom dit. Samlaget mellan Jamal och A avbröts av att Tuur, som sprungit runt och letat efter A och hört något från badrummet, knackat på badrumsdörren, och när Jamal svarat sagt att polisen var där.

Vid hur många tillfällen har samlag skett?

Åklagarens ståndpunkt är att samlag ägt rum vid tre olika tillfällen. Enligt Jamal har det bara skett vid ett tillfälle.

För åklagarens ståndpunkt talar främst A:s uppgifter. Hon har berättat om tre samlagstillfällen. Först det som enligt såväl A:s som Jamals uppgifter avbröts av att Tuur knackade på badrumsdörren och meddelade att polisen var där. Enligt A hade Jamal inte fått utlösning när samlaget avbröts. Enligt A:s fortsatta berättelse skedde sedan ytterligare ett samlag som också det avbröts utan att Jamal fått utlösning. Avbrottet skulle den gången ha berott på att ett glas föll i golvet och splittrades. Hon har sedan berättat om ett tredje samlag då Jamal fick utlösning.

Jamal har under polisutredningen uppgett att han inte fått utlösning. Emellertid är det genom provtagning och DNA-analys som påvisat spår av hans sperma på A styrkt att så skett. Ställd inför bevisningen har Jamal uppgett att han kan ha fått utlösning utan att märka det. Frågan om när det skedde kan få viss betydelse för bedömningen av A:s uppgifter.

Enligt A fick Jamal inte utlösning vid det samlag som avbröts av Tuur. Uppgiften kan sägas få visst stöd av det sätt på vilket samlaget avbröts även om det i och för sig inte utesluter att Jamal fått utlösning före knackningen och noga taget inte heller därefter. Uppgiften kan dock sägas i någon mån tala för, att A:s uppgift om upprepade samlag och senare utlösning, är riktig. Besvärande i sammanhanget är dock en uppgift från A:s kamrat Nadja. Hon har berättat att hon suttit i ett fönster nära ett badrum och därifrån hört A och Jamal gräla om vem av dem som skulle torka upp en spyta. Hon har i tiden förlagt händelsen till efter det att polisen lämnat

vandrarhemmet. Om tidsangivelsen är riktig ger den stöd åt att mer än ett samlag ägt rum. Den angivna tidpunkten strider dock mot vad A berättat, nämligen att hon kräkts vid det tillfälle som hon beskrivit som det första, dvs det som avbröts av Tuurs knackning sedan polisen kommit till platsen. Antingen är därför A:s uppgift om när hon kräkts oriktig eller också har Nadja tagit miste på tidpunkten och det gräl hon beskrivit ägt rum innan polisen lämnade vandrarhemmet. Den slutsats som måste dras av detta är Nadjas uppgift om tidpunkten för händelsen i förhållande till polisens besök är osäker.

Det finns några ytterligare omständigheter som lyfts fram i målet. En är att Tuur som vittnat i målet, och även Wouter, som inte kunnat höras vid huvudförhandlingen men vars uppgifter föredragits såsom de lämnats i förhör under förundersökningen, uppgett att de inte uppfattat att A och Jamal skulle ha avlägsnat sig från de övriga på vandrarhemmet. Bevisvärdet av uppgiften är visserligen begränsat men den kan ändå inte lämnas utan avseende.

En annan omständighet som lyfts fram är placeringen av badrummen i byggnaden. Några specifika fynd som kan kopplas till de händelseförlopp som åklagaren beskrivit, såsom glassplitter eller DNA-spår har emellertid inte gjorts. Uppgifterna om badrummen bedöms därför sakna självständig betydelse.

Inte heller Sebastian Olssons uppgifter har bidragit på något avgörande sätt till utredningen.

Kvar står då att A:s uppgifter om upprepade samlag stöds av att Jamal faktiskt fått utlösning och att detta med viss sannolikhet inte skett vid det samlag som avbröts av Tuur. Det kan dock inte uteslutas att så ändå varit fallet och omständigheten ger inte tillräckligt starkt stöd för A:s berättelse, för att det mot Jamals nekande ska anses styrkt att det förekommit samlag vid mer än ett tillfälle.

Slutsatsen är alltså att endast ett samlagstillfälle är styrkt och att det i tiden ägde rum i samband med att polisen kom till vandrarhemmet.

Vad visste Jamal om A:s ålder?

Sistnämnda slutsats får betydelse för bedömningen av vad Jamal visste om A:s ålder. Det är inte utrett att vare sig A eller Nadja berättat för Jamal hur gammal A var. Polismännen som kom till platsen har visserligen sagt till Jamal och övriga boende att flickorna var 14 respektive 15 år. Som konstaterats ovan är dock utgångspunkten för bedömningen att samlag inte skett efter det att polisen lämnat vandrarhemmet utan dessförinnan. Följaktligen är det inte styrkt att Jamal, innan han hade samlag med A, av polisen eller på annat sätt fått reda på hur gammal hon var.

Hade Jamal skälig anledning att anta att A inte fyllt 15 år?

Till ansvar för brott mot den som är under viss ålder ska enligt 6 kap. 13 § brottsbalken dömas även den som inte insåg men hade skälig anledning att anta att den andra personen inte uppnått den åldern. I Berggren m.fl. Brottsbalken, Zeteo, anförs följande i kommentaren till bestämmelsen: ”Till ansvar enligt den här bestämmelsen ska inte dömas, om barnet hade en kroppsutveckling som normalt förekommer avsevärt över åldersgränsen och omständigheterna i övrigt inte gav gärningsmannen anledning att vara på sin vakt. Tanken är att i gränsfallen gärningsmannen inte ska kunna undgå ansvar genom att hänvisa till brist på kännedom om barnets verkliga ålder.”

Jamal har uppgett att han tyckte att A såg ut att vara 17 år. Att han verkligen trott det är dock med hänsyn till A:s utseende så osannolikt att uppgiften kan lämnas utan avseende. Tvärt om måste han ha sett på henne att hon var yngre än så.

Tingsrättens bedömning är A:s utseende stämmer överens med hennes ålder. Jamal har därför inte haft anledning att tro att hon var över 15 år. Han får i stället anses ha haft skälig anledning att anta att A var yngre än så.

Det är därmed styrkt att Jamal vid ett tillfälle haft oralt och vaginalt samlag med A, som då var under 15 år vilket han hade skälig anledning att anta.

Hur ska gärningen rubriceras?

A var vid gärningen 14 år och 4 månader. Hon hade alltså inte långt kvar till åldern för sexuellt självbestämmande. Såvitt framkommit i målet har något tvång inte förekommit. Inte heller i övrigt är omständigheterna försvårande. Gärningen ska därför inte bedömas enligt 6 kap. 4 § brottsbalken som våldtäkt mot barn utan som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § samma balk (jfr Högsta domstolens domar i NJA 2006 s. 79 I-II).

Vilken påföljd ska väljas?

När det gäller sexuellt utnyttjande av barn finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Detta innebär inte att brottet ska anses vara av sådan art att annan påföljd än fängelse är utesluten. (Se NJA 2006 s.79 I).

Några försvårande omständigheter föreligger inte i detta fall. Straffvärdet för Jamals brott bedöms motsvara fängelse fyra månader. Med hänsyn till nämnda presumtion krävs särskilda skäl för att frångå fängelse. Ett sådant skäl att en frivårdspåföljd kan kombineras med samhällstjänst. Därtill måste även beaktas att Jamal varit frihetsberövad i målet under drygt två månader. Sammantaget räcker detta för att frångå fängelsepresumtionen och i stället bestämma en frivårdspåföljd. Det saknas anledning att befara att Jamal begår nya brott. Valet ska därför stanna vid villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst ska bestämmas utifrån straffvärdet utan beaktande av frihetsberövandet. (Se NJA 2012 s. 968).

Ska Jamal betala skadestånd?

A har yrkat ersättning dels för kränkning, dels för sveda och värk.

Jamal har bestritt A:s yrkanden under åberopande av sin inställning till brottet och även av att det sexuella umgänget varit frivilligt från A:s sida. När det gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk har han även invänt följande. Tidigare samma dag som den åtalade gärningen utsattes A enligt en lagakraftvägande dom för ett annat sexualbrott. Hon har i den domen tillerkänts ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Det kan ifrågasättas om det skulle medföra dubbel ersättning om det i detta mål dömdes ut ytterligare skadestånd för sveda och värk.

Jamal har inte vitsordat några belopp som skäliga i sig.

Den som är under 15 år anses inte ha nått den mognad som krävs för sexuellt självbestämmande, och att ha samlag med någon som inte nått den åldern utgör i normalfallet en allvarlig kränkning av vederbörande som enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ger rätt till ersättning, även om samlaget varit frivilligt från den minderåriges sida (se NJA 2006 s. 79 I). A ska därför tillerkännas ersättning för kränkning. Beloppet kan skäligen bestämmas till 25 000 kr.

Ersättning för sveda och värk avser såväl fysiskt som psykiskt lidande och obehag som den skadelidande får utstå under den akuta sjuktiden. Ersättningsposten kan rymma ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner, sexuella störningar m.m. som visar sig under den akuta perioden (se Bengtsson/Strömbäck Skadeståndslagen 5:e uppl. s. 229). Symtom av sådana slag får antas förekomma regelmässigt vid sexualbrott och ersättning kan därför bestämmas schablonmässigt, i detta fall till 5 000 kr. Den omständigheten att A utsatts för ytterligare sexualbrott samma dag kan inte antas medföra annat än att hennes lidande ökat och ska därför inte inverka på rätten till ersättning.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2015-11-18

B 2725-15

Anvisningar för överklagande; se bilaga 3 (DV 400).

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt och ha inkommit till tingsrätten senast den 9 december 2015.

Erland Hesslow

Avräkningsunderlag; se bilaga.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881022-7739	Datum för dom/beslut 2015-11-18
Efternamn Mohamed	Förnamn JAMAL Ahmed

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-09-01	2015-11-03
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Falu tingsrätt
B 2725-15

Häktat mål

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2015-10-16
MÅLNR: B 2725-15
AKTBIL: 18

Stämningsansökan

AM-13772-15-4

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig

Tilltalade

Jamal Ahmed Mohamed (19881022-7739)

Företräds av advokat Sam Heino.

Anhållande 2015-09-01, Häktad 2015-09-04.

Punkt 1

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K520631-15)

Jamal Ahmed Mohamed har haft vaginalt och oralt samlag med A som var 14 år gammal. Oralt samlag är en handling som är jämförlig med vaginalt samlag. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 26 januari 2015 till den 27 januari 2015 på vandrarhemmet på Södra Rådmansgatan i Gävle, Sverige. Jamal Ahmed Mohamed begick gärningarna med uppsåt. Jamal Ahmed Mohamed hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

1.2 Målsäganden

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Catharina Wikner.

1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med målsäganden A angående händelseförloppet till styrkande av att den tilltalade begått de åtalade gärningarna med insikt om målsägandens ålder. Behov av medhörning.
- 1.3.2 Förhör med den tilltalade **Jamal Ahmed Mohamed** som förnekar brott.
- 1.3.3 Förhör med vittnet **Nadja Holmgren** angående vad hon erfarit på vandrarhemmet och hennes kontakter med den tilltalade och målsäganden, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.4 Förhör med vittnet **B** angående vad målsäganden anförtrott vittnet och hur målsäganden mått efteråt, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.5 Förhör med vittnet **Henrik Hahlin** polisassistent, polisen i Gävle, angående hans kontakter med bla den tilltalade vid vandrarhemmet kvällen då brotten begicks och vad vittnet erfarit i övrigt vid detta tillfälle, till styrkande av att den tilltalade haft insikt om målsägandens ålder.
- 1.3.6 Förhör med vittnet **Maja Ericsson Karlström** polisassistent, polisen i Gävle, angående hennes kontakter med de inblandade på vandrarhemmet kvällen då brotten begicks och vad hon i övrigt erfarit vid detta tillfälle, till styrkande av att den tilltalade måste haft insikt om målsägandens ålder och till motbevisande av den misstänktes uppgifter om hur han uppträtt och agerat under kvällen.

1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Gävlepolisens händelserapport i anledning av att polis beordrades till vandrarhemmet, utvisande tidpunkt för polisens närvaro där och de uppgifter som anmälaren lämnat till polisen, till styrkande av att den tilltalade haft insikt om målsägandens ålder, sid 137-138 i förundersökningsprotokollet.
- 1.4.2 Planskiss och fotodokumentation över vandrarhemmet, utvisande förhållandena på brottsplatsen, sid 139-171 i förundersökningsprotokollet och sid 3-16 i tilläggsprotokoll.
- 1.4.3 Protokoll över DNA-undersökning samt klädundersökning och sakkunnigutlåtande samt träffrapport, utvisande att den tilltalades sperma anträffats på målsäganden, sid 181-196, sid 299-304, sid 309-317 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av att han begått de åtalade gärningarna och till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.4.4 Rättsintyg, provsvar och fotodokumentation avseende undersökning av målsäganden, sid 318-327 i förundersökningsprotokollet, utvisande målsägandens status efter gärningarna och till styrkande av trovärdigheten av målsägandens uppgifter.

Handläggning

Förhandlingen bör hållas inom stängda dörrar då åtalet rör sexualbrott.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2-2 ½ dagar.

Behov av medhörning föreligger avseende målsäganden.

Advokatfirman Wikner

Slaggatan 13
791 71 Falun
Tel 023-70 54 40 Fax: 023-70 54 49
Hemsida www.advokatwikner.se
Falun den 28 oktober 2015

7.15.2633

FALU TINGSRÄTT

Ink 2015-10-29

Akt...../.....

Aktbil.....

FALU TINGSRÄTT

44.....

INKOM: 2015-10-29

MÅLNR: B 2725-15

AKTBIL: 47

Falu tingsrätt
Enhet 4:1
Box 102
791 23 Falun

ENSKILT ANSPRÅK**Mål nr B 2725-15**

Åklagarkammaren i Falun ./. **Jamal Mohamed**
angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för *Sekretess A*, på substitution från advokat Catharina Wikner – substitutionsfullmakt bifogas – och under återopande av bifogad fullmakt från min huvudmans vårdnadshavare får jag framställa följande

YRKANDEN MM

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Jamal Mohamed att till henne utge sammanlagt 115 000 kronor, varav 100 000 kronor i ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 15 000 kronor i ersättning för sveda och värk/psykiskt lidande enligt 5 kap. 1 § skadeståndslagen.

Det yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 januari 2015 tills full betalning sker.

GRUNDER

Jamal Mohamed har utsatt *Sekretess A* för brott på sätt som framgår av stämningsansökan.

Ersättning för kränkning samt för sveda och värk yrkas i enlighet med gällande praxis.

BEVISNING

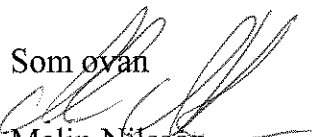
Sekretess A återopar samma bevisning som åklagaren.

Advokatfirman Wikner

HANDLÄGGNING

Sekretess A begär medhörning under hela huvudförhandlingen.

Som ovan



Malin Nilsson

jur kand

023-70 54 47

mni@advokatwikner.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.