



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2015-12-22
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1901-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ARVID Emanuel Tinh Dinh Finn, 19951013-9133
Londonvägen 7
790 22 Sågmyra

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Åklagare

Extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Virginia Tigerstrand
Tigerstrand & Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken
2014-12-01 -- 2015-05-24, vid sex tillfällen

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Målsägande Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna rörande målsäganden A:s och vittnet NN3:s identiteter och adressuppgifter ska bestå i målet. Detta innefattar uppgifter i inspelade förhör samt uppgifter som föredragits vid huvudförhandling inom stängda dörrar, liksom uppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ericson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 32 590 kr. Av beloppet avser 26 040 kr arbete, 32 kr utlägg och 6 518 kr mervärdesskatt.
 2. Virginia Tigerstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 27 534 kr. Av beloppet avser 20 832 kr arbete, 1 195 kr tidsspillan och 5 507 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

I första hand har åklagaren yrkat ansvar enligt följande.

SEXUELLT TVÅNG

Arvid Finn har genom olaga tvång förmått målsäganden NNI att genomföra sexuella handlingar åt honom enligt följande.

Han har vid upprepade tillfällen förmått henne att suga på hans penis och vid något tillfälle att onanera åt honom, genom att hota med att han annars skulle berätta för personer i hennes närhet om de sexuella handlingar hon genomfört åt honom dessförinnan. Det hände under tiden december 2014 till den 24 maj 2015 i Sågmyra, Falu kommun. Arvid Finn begick gärningarna med uppsåt.

I andra hand har åklagaren yrkat ansvar enligt följande.

KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN

Arvid Finn har förmått NNI, som inte fyllt 18 år, att genomföra sexuella handlingar mot ersättning i form av cigaretter. Det hände mellan den 29 november 2014 och den 24 maj 2015 i Sågmyra, Falu kommun. De sexuella handlingarna har bestått i att hon har sugit på hans penis vid upprepade tillfällen och vid något tillfälle att hon har onanerat åt honom. Det under tiden december 2014 till 24 maj 2015 i Sågmyra, Falu kommun. Arvid Finn begick gärningen med uppsåt och hade i vart fall skäligen anledning att anta att målsäganden var under 18 år.

Målsäganden (sekretess) har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd i enlighet med *bilaga 1*. Dock har ränteyrkandet justerats så att ränta ska utgå från den 1 december 2014.

DOMSKÄL

Arvid Finns inställning till brottsmisstankarna

Arvid Finn har medgivit ansvar i enlighet med andrahandsyrkandet för köp av sexuell handling av barn. Detta ska dock inte ha skett så frekvent som åklagaren påstått. Arvid Finn har bestritt ansvar för sexuellt tvång.

Bakgrund

Arvid Finn och målsäganden har bott nära varandra under uppväxten. De har varit bekanta men inte närmare vänner. Ålderskillnaden mellan Arvid Finn och målsäganden har varit cirka 2,5 år.

Den 25 maj 2014 skulle målsägandens mamma använda dotterns telefon och hon såg då en kommunikation som pågått under lång tid mellan målsäganden och Arvid Finn. Där framkom att det förekommit sexuella handlingar mellan Arvid Finn och målsäganden. Hon konfronterade Arvid Finn med vad hon fått reda på samma dag och polisanmälan gjordes sedan.

Bevisning

Åklagaren har åberopat utskrift av chattkonversation mellan Arvid Finn och målsäganden. Vidare har vittnesförhör åberopats med målsägandens kompis Eleonora Sonefjord Salisbury samt med målsägandens mamma.

I målet hörda personer har i huvudsak berättat följande.

Målsäganden

De har bott nära varandra hela livet men har inte umgåtts. Han var en kille man såg upp till, han var alltid snäll mot dem när de var små. Första gången han och hon pratade, hade de varit på fest och var på samma buss hem och de hejade på varandra. Han hörde av sig dagen efter och frågade om hon ville ha cigg. Ett tag rökte hon, men ciggen var inte till henne utan hon gav det till en kompis, Sebastian. Arvid hörde av sig genom meddelandefunktionen på Facebook. Arvid sa att han inte rökte och ville bli av med cigaretterna. Sebastian och hon såg det som en win-win situation, de ville ha cigg och Arvid ville bli av med sina. Det var den 2 november han hörde av sig första gången efter bussresan. Det framgår inte av chattmaterialet i förundersökningen. Hon mötte Arvid i dörren hemma hos honom och fick ciggen. Sebastian stod en bit bort på gatan. Sedan hörde Arvid av sig igen och hade cigg. Det var då Arvid skrev det där om att han skulle röka skiten själv.

När det gäller meddelandet den 22 november om att hon skulle suga av honom så blev hon och Sebastian ganska chockade och visste inte vad de skulle skriva. Hon fick därför inte ur sig annat än ”Va”. Hon skrev att hon skulle duscha och att hon bara ville umgås som vänner. Hon och Sebastian skulle in till stan och han mötte henne efter hon varit hemma hos Arvid. Inget hade då hänt, de hade då bara kollat på film. Hon var tydlig med att de bara skulle vara vänner och hon tror att Arvid

skrev OK på det. Arvid berättade för henne då att han inte fick ha tjejer hemma när mamman inte var där. Därför ville han inte att mamman skulle få veta. Det var för Arvids skull som hon då skrev att ingen skulle få veta att hon varit där.

Hon röker inte nu. Hon rökte då, men var inte rökare. Det var inte så att hon behövde cigaretter. Hon var tillsagd av föräldrarna att inte röka och då måste man trotsa lite tycker hon. Hon blev sedan erbjuden cigg av Arvid och både hon och Sebastian tyckte att det var bra med gratis nikotin. De skulle möta Arvid, men Arvid ville möta henne själv. Hon tror att Sebastian stod bakom stora stenen en bit bort. Han minns inte detta. Arvid frågade om hon ville suga av honom och då sa hon nej och gick. Han accepterade att hon bara ville vara vänner. Sedan vet hon vid något tillfälle att han sa att de hade en deal, men det hade de inte.

Första gången var de nog hemma hos honom. Det hade varit lugnt innan och inga konstigheter, Vid ett tillfälle var de hemma hos honom. Han ville att hon skulle suga av honom och började säga saker vad som annars skulle hända. Hon minns inte vad han sa just där och då, det är så länge sedan. Han skulle säga saker om hon inte gjorde det. Han kan ha sagt att han skulle säga till hennes mamma att hon rökte. Den sista saken han sa minns hon dock inte. Hon borde komma ihåg det för det var den saken hon reagerade på. Det var det som fick henne att göra det, men hon minns inte vad han sa. Hon sög av honom, men sa att hon inte ville. Han sa att det inte skulle hända igen, men det hände flera gånger. Det här måste ha varit någon gång i december. Hon tror inte att något hände den gången de skulle träffas vid fotbollsplanen den 29 november.

Om han bara sagt att han skulle berätta om rökningen hade hon inte sugit av honom. Det var det andra han sa, som hon inte minns idag, som fick henne att göra detta. Hon vet inte vad hon tänkte och kände just då. Hon minns inte vad de pratade om efteråt, hon tror att hon gick ganska fort därifrån. Arvid började sedan höra av sig mer och ville umgås och så där. Till en början tänkte hon att det inte kunde hända

igen, att hon skulle ge honom en chans till, att alla var värda en andra chans. Sedan hände inte något.

Åklagaren har läst upp följande ur förhör med henne under förundersökningen.

Det var den 29 november 2014 som den första sexuella kontakten var, har målsäganden för sig. Arvid hörde av sig och frågade om de skulle ta en promenad. Målsäganden säger att Arvid hotade med att han skulle göra en massa grejer om hon inte sög av honom. Målsäganden tillfrågas hur/på vilket sätt Arvid hotade henne. Målsäganden svarar att Arvid sade saker till henne men hon minns inte riktigt vad. Det var på sättet han pratade med henne. Arvid sade "du ska suga av mig och om du in inte gör det, kommer jag att berätta en massa för dina vänner. Säg till din mamma och grejer".

Målsägandens första tanke var att Arvid är dum i huvudet. Det pågick en diskussion i ca 20 min, där Arvid försökte övertala målsäganden till att suga av honom inne i en koja "han sa du ska, jag sa nej, han sa jo, annars skulle han göra det". Målsäganden gick in i kojans, hon gick ut och in igen. Inne i kojans sög målsäganden av Arvid.

Det hon var mest rädd för var att han skulle kontakta hennes vänner inne i stan. Hon minns inte om första gången var i en koja eller hemma hos honom. Det var inte hotet att berätta om rökningen som fick henne att suga av honom.

Hon fortsatte att umgås med honom eftersom alla är värda en andra chans, att få bevisa att man kan förändras. De fortsatte att umgås och tittade på film och grejer. Sedan fortsatte hoten med att han skulle säga till vänner och sådant. Han skulle säga att hon i stort sett hade låtit honom göra så här mot henne, vilket inte stämmer. Han hotade med att säga att hon hade gjort detta mot cigaretter. Det med hotet att berätta

om cigaretterna för mamman brydde hon sig inte så mycket om. Det var mer i februari när hon skulle utomlands som hon inte ville ha en konflikt med mamman.

De var alltid hemma hos Arvid när detta hände. Det var nya hot hela tiden. Han sa ”gör du inte det här, så gör jag det här och det här”. Det var alltid att han skulle berätta för mamman att hon rökte och det var att han skulle berätta detta för hennes vänner eller för någon på byn. Han ansåg att han också hade mycket att förlora på det här, det visste hon också.

Hon försökte vara borta så mycket som möjligt hemifrån, men när hon var hemma var det minst en gång i vecka. Han tog kontakterna, men hon har tagit kontakt med honom två gånger. Det var alltid via meddelanden på Facebook. Hon har i stort sett känt sig tvungen att tacka ja. Hon visste inte vad han var kapabel till, om han skulle göra hans syster något eller om han skulle berätta för någon. Ciggen var hela tiden slut för henne och det var för att Sebastian delade på dessa. De bodde varannan vecka hos varandra hon och Sebastian.

Under vårvintern var hon sjuk i influensa. De skulle åka utomlands till Spanien. Hon tyckte att det var skönt att komma ifrån Arvid, men han ville bli av med ciggpaketet så hon gick väl och hämtade det då. Han ville att hon skulle suga av honom. Hon sa att hon inte kunde för hon skulle iväg och att hon inte ville. Hon fick då ett meddelande om att han skulle säga något, så då gick hon och skällde ut honom. Hon sa till honom att om han inte la av så skulle detta komma ut och det skulle bli en polisanmälan eller något i den stilen, hon var ganska arg. Sedan gick hon ner till sig och de åkte till Spanien. Hon skällde ut honom eftersom han försökte tvinga henne till saker hon inte ville. Men det hände inget då, vad hon minns. Hon tror inte att hon sugit av honom vid något tillfälle utan att det varit några hot.

När hon skrev att hon bara fått fem cigg, skulle hon ha fått ett helt paket. Hon ville ge honom pengar för cigaretterna men han ville inte. Efter Spanien sov hon borta ett

tag eftersom hon inte ville träffa honom eller se honom. Efter någon dag var hon tvungen att åka hem, hon hade inte så mycket val.

I slutet av februari – början av mars hände det igen. Hon minns inget speciellt tillfälle. Han var jättesnäll när hon kommit hem från Spanien, då var det förlåt och så där. Hon är en sån person som förlåter lätt, bara de inte rör hennes familj eller vänner. Så hon sa att det var lugnt. De pratade och hon gick igen. Då åkte hon till mammans kompis och bodde där ett tag tror hon, men åkte hem på helgerna. Han hörde av sig en hel del, men hon sa att hon inte var hemma. Han var ganska grinig ibland. Men det pågick ändå det här, med minst en gång i veckan, när hon var hemma.

Att detta fortsatte var på grund av att han hotade med att säga ”det här och det här och det här”. Arvid vände allt till sin egen fördel, som att hon var den som ville. Han skulle säga så till folk typ, så hon försökte vara borta så länge som möjligt. Hon sa inget hemma för hon vågade inte. Om hon kom hem med nattbuss och inte visade sig ute så kunde det gå bra. Han hotade hela tiden med samma sak.

Vid något tillfälle ville han ha sex med henne men accepterade när hon sa nej. Någon gång ville han att hon skulle klä av sig, en gång klädde hon bara av sig i trosor och BH. Vid några tillfällen förekom det onani. Det var alltid hon som gjorde på honom, det var mycket i samband med det orala. De har varit hemma hos honom då, vad hon vet.

En gång i maj hade hon pratat med sin kompis Eleonora som pratat med en tjejkompis till Arvid. Eleonora hade träffat Arvid. Arvid hade frågat Eleonora om de skulle ut och gå och de hade då pratat om henne. När Eleonora berättade detta för henne så berättade hon för Eleonora om vad som hänt. Det var i februari/mars. Då blev Eleonora jättearg såklart och skrev till Arvid att han skulle låta henne (målsäganden) vara. Sedan pratade Eleonora med Arvids tjejkompis om detta. Det

var det som Arvid ville prata med henne om när han skrev att det var problem, att tjejen visste. När hon kom till honom pratade de, och hon sa att hon inte sagt mer till Eleonora än vad han hade gjort. Han hävdade att han inte alls sagt något, men hon vet att Eleonora inte skulle ljuga.

Hon skrev den 16 maj att hon ville träffa honom i skogen för att snacka. Detta för att få slut på situationen och undvika att man hamnade i tingsrätten. Inget sexuellt hände då vad hon minns.

22 maj hörde Arvid av sig om att en kompis Saga pratat med honom. Då ville han att hon skulle komma dit och suga av honom men hon var på jobbet. Hon minns inte vad som hände sedan. Hon vet inte om hon var rädd för att han skulle berätta för Saga, men hon hade en riktig ångest då att han skulle säga att det hade varit på hennes initiativ. Han ville inte heller att det här skulle komma ut och hon hade hållit tyst. Hon har för sig att hon haft oralt samlag med honom helgen innan den 22 maj.

När han den 22 maj skrev att han ”ljög igår men inte mer”, så sket hon i det. Då fick det väl vara så. Hon flyttade då hemifrån.

Hon mådde ganska dåligt vid den här tiden. Det var andra saker också som hände då. Hon vågade nog inte söka hjälp. Hon vet inte vad hon var rädd för egentligen, men hon ville inte. Hon ville få ett slut på det själv.

Hon minns det som att det bara varit hemma hos Arvid som det skett onani. När hon tillfrågas om uppgifter som ett vittne lämnat att hon till vittnet sagt att hon runkat av Arvid vid en sten vid 02 på natten så minns hon något mer. Det var ju den gången Sebastian skulle ut med hunden. Hon hade ringt Eleonora innan så att Eleonora kunde gå ut i skogen ifall något skulle hända. Hon tror att något hände då, nu när målsägandebiträdet säger det. Sebastian var nog inte med då, han gick med hunden. Hon gick till Eleonora efteråt.

Hon hann inte tänka så mycket när det hände den första gången. Hon fick svårt att sova. Hon har haft sömnproblem redan innan. Hon mådde ganska dåligt. Det påverkade sömnen helt klart. När hon väl sov drömde hon mardrömmar. Hon kunde inte prestera bra i skolan. Hon fick tillbaka sina ätstörningar. Hon mådde dåligt när hon kände lukten av mat. Mammans kompis som hon bodde hos försökte få i henne ett mål mat om dagen, men hon kräktes upp det. Hon hade haft ätstörningar för fyra år sedan men hade börjat äta som hon skulle. Problemen kom tillbaka kanske i januari.

Hon har haft ångest varje gång hon gått till Arvid, smärta i hela kroppen. Detta redan när hon fått ett meddelande av honom. Detta blev bara värre och värre. Hon fick i stort sett panikångest. Det var kanske i december, januari. Så fort hennes telefon lät fick hon ångest och vågade inte kolla.

Hon har träffat en samtalskontakt på BUP efter händelserna. Det har varit ungefär en gång i veckan. Hon har inte bott hemma efter att detta har hänt, utan har flyttat runt mellan olika släktingar och Sebastian. Detta eftersom hon och Arvid bor så nära. Hon upplever detta så obehagligt så hon har valt att inte bo hemma.

Hon har kontaktat honom kanske två gånger under den aktuella brottstiden. När hon skrev och frågade om han skulle till Britta så var det hon som hade godisbutiken där cigaretter såldes. I januari 2015 när hon tog kontakt ville både hon och Sebastian ha cigg. När hon i mars ville möta honom i skogen så var det för att hon ville prata och få ett stopp på allting. Hon ville inte att det skulle bli en anmälan och att det skulle gå så här långt.

Han har accepterat när hon inte ville träffa honom, men hon har självklart varit orolig att han skulle berätta om detta för andra. Att han accepterade detta gjorde henne inte lugnare, hon fick inte mindre ångest.

Hon kan inte säga hur mycket hon bodde hos sin mammas kompis efter att hon kom hem från Spanien. Hon var bara hem på helgerna och tvättade. Hon bodde hos Sebastian ett tag också ett tag, denne bor i Slätta inne i Falun. Det var vissa dagar, ibland en vecka och sen var hon hemma en vecka kanske. Det går inte att säga hur mycket hon var hemifrån. Ibland var det en vecka hon var borta. Hon har varit mycket hemma i veckan också, men inte alla veckor. När hon träffat Arvid har det mest varit i veckorna. Hans mamma var borta ett tag. När mamman har varit hemma har han inte hört av sig överhuvudtaget.

Arvid Finn

De hade aldrig pratat med varandra förrän den gången på nattbussen. Kanske någon gång när på rasterna i skolan. Den gången de träffades på nattbussen var mitten av november 2014. De småpratade. De började kyssas på bussen och gick av på samma hållplats. Hon blev paff när han kysste henne, han vet inte om hon besvarade den. Han frågade om hon ville ha en cigarett eftersom han feströkte och hade cigaretter kvar. De rökte tillsammans på väg hem. Sedan tog det några dagar.

De kan köpa tobak på en affär i Sågmyra. Han träffade målsäganden utanför. Hon ville att han skulle köpa cigaretter, hennes mamma hade pratat med affärsinnehavaren så att hon inte fick köpa. Han fick pengar och handlade åt henne. Han har snusat sedan han var 16 så han visste hur det var att ha tobaksabstinens, det var därför han handlade åt henne. Sedan hade de ingen kontakt mer än att de sågs på bussen. Senare frågade han om hon ville komma och umgås, han hade tråkigt. Han frågade då om hon rökte. Hon sa att hon rökte ibland. Han föreslog en deal att om han köpte cigaretter så skulle hon onanera åt honom. Hon sa ja. Det här som målet handlar om är enligt honom en deal som gick snett till slut.

Han skrev på Facebook och frågade om hon kunde komma och umgås. När hon kom föreslog han dealen där hon kunde onanera åt honom om han köpte cigaretter.

Första gången de talade om detta var personligen, inte via meddelandefunktionen. Varför han föreslog detta har han inget bra svar på, mer än att han var ung och kåt. Dealen var för hans skull, det var inget ömsesidigt för hennes del. Han tänkte ärligt inte på vad det innebar för henne. Detta har sedan hänt då och då, kanske 6 – 8 gånger totalt. Det har varit hemma hos honom och uppe vid fotbollsplanen en gång i ett bås. Han frågade den gången om de skulle ut och gå med hunden. Innan dess hade hon varit uppe några gånger hos honom och bara fått ciggpaket av honom när han varit ute på helgen. Den här gången frågade han om hon kunde leva upp till dealen när de var vid fotbollsplan och då onanerade hon åt honom. En gång när de stod vid skogsbrynet och han gav henne ett ciggpaket, fanns hennes kompis Sebastian en bit bort.

Hans mamma är inte så förtjust i målsägandens familj och därför ville han inte att mamman skulle veta att målsäganden varit hemma hos honom. Han fick veta att Eleonora visste vad som pågick och han blev då rädd att Eleonora skulle prata med hans bästa vän Mikaela. Mikaela frågade honom rakt ut om han och målsäganden gjort något och då svarade han ja. Han frågade Mikaela var hon hade fått veta och hon berättade att Eleonora sagt det till henne. När han talade med målsäganden om detta undrade hon hur Mikaela fått veta det. Målsäganden tyckte som han, att det inte var bra att detta kommit ut. Han skämdes väl. Han fortsatte ändå att be målsäganden om onanitjänster eftersom skadan redan var skedd. Han tänkte inte på hur målsäganden kände eftersom hon tackade ja. Ibland sa hon nej, för att hon hade bråttom eller var sjuk.

När han en gång skrev att han ville att hon skulle suga av honom och att han annars skulle berätta för mamman att hon rökte, var för att han blev arg och kände sig lurad eftersom hon fått cigaretter flera gånger i tiden innan, utan att hålla sin del av deras deal.

När det gäller det han skrivit om att inte ljuga om det som hänt så har han sagt till målsäganden att Mikaela vet. Han har också sagt till målsäganden när de träffades att om nån mer frågar så är det lika bra att säga sanningen. Saga hade också frågat honom om han höll på med målsäganden och den gången skrev han att han ville prata med målsäganden eftersom en till visste om detta. När han skrev att han också kunde säga saker, var det på grund av att målsäganden berättat och han också ville säga hur det låg till. Det blev tjafs mellan honom och målsäganden, eftersom han inte visste vad han skulle säga till Saga. Han ville inte säga som det var, och han ville inte heller ljuga. Det var bara en gång han sa att hon skulle komma hem och suga av honom eller så skulle han inte ljuga om det som hänt mellan dem. Den 22 maj 2015 hade han börjat inse vad han gjort och han hade tänkt berätta för hennes mamma. Han hade aldrig tänkt tanken att målsäganden inte ville detta.

När mamman konfronterade honom frågade han om han fick sätta sig. Om han ska vara ärlig lyssnade han inte på henne, han var rädd. Hon skrek i början också på vissa ord. Han kände sig liten och rädd men han grät inte då. Han minns inte vad som sades i samtalet, han kunde inte ta in och reflektera. Han visste vad det handlade om, men det blurrade ihop sig.

Eleonora Sonefjord Salisbury

Hon är kompis med målsäganden sedan de var små. Hon bor också nära Arvid och de har gått promenader två gånger. Hon och målsäganden har pratat mycket. Målsäganden har sagt att hon och Arvid varit på promenad och att målsäganden tyckte att det var kul att få en ny kompis eftersom byn är liten. Hon frågade vad målsäganden tyckte om Arvid. Hon sa att han var väldigt rakt på sak, men hon sa inte mer den gången. Detta var under 2015, på våren.

Hon har vetat om allt från första början. Efter att målsäganden berättat om promenaden skrev Arvid till henne (Eleonora) och frågade om de skulle på promenad. Han var trevlig då. Andra gången de gick ut var han grov i mun. Hon berättade detta för målsäganden och sa att hon förstod vad hon menat när hon sagt att Arvid var rakt på sak. Då berättade målsäganden att han pressat henne, tvingat henne, till oralsex. Han hade tjatat och skrivit om det hela tiden. Hon vet att han hotat med att säga till målsägandens mamma att han ska berätta om ciggpaket, om målsäganden inte gett honom oralsex. Arvid skulle berätta för kompisar, något, hon minns inte vad.

Det måste ha varit på våren 2015 som målsäganden berättade. När åklagaren nämner brottstiden så kommer hon dock ihåg när hon och Arvid gick på promenad och det var på vintertid men hon minns inte när. Hon minns att målsäganden sa att Arvid hotat med att säga något, om hon inte gjorde som han sa.

Målsäganden ringde henne en kväll. Det finns en mötesplats som heter stenen och hon bad henne komma dit om 10 minuter eftersom Arvid sagt att han hade en överraskning. När hon kom ut stod målsäganden redan utanför hennes hus och sa att Arvid tvingat henne till oralsex, men hon hade då bara onanerat honom. Han hade slängt pengar på henne. Målsäganden var ledsen och sa att hon inte fick berätta om detta eftersom hon tyckte det var skämmigt, och tänkte att folk skulle gå emot henne.

Efter alla händelser hörs de per telefon eftersom målsäganden inte vill vara hemma längre. Hon vet att målsäganden inte mått bra efter det som hänt.

Det sexuella skulle ha hänt vid promenaderna och målsäganden och Arvid har haft kontakt via Facebook. Målsäganden berättade först bara vad som hade hänt på promenaderna, men sedan berättade målsäganden om vad som skrivits. När mamman sett konversationerna fick hon (Eleonora) också se dessa.

Han hade tvingat och tjatat målsäganden till att göra saker. Hon hade sagt nej flera gånger och när de träffades vid stenen, då hade det hänt.

Hon har berättat för Mikaela om det som ska ha hänt mellan målsäganden och Arvid. Saga är Mikaelas bästa kompis. Sedan fick hon veta att Mikaela berättat för andra och då hörde hon av sig till henne och sa att hon inte skulle föra detta vidare.

Målsägandens mamma

Den 25 maj 2015 skulle hon låna dotterns telefon och klickade fel någonstans och fick upp konversationen. Hon kunde inte låta bli att läsa eftersom det såg konstigt ut. Hon pratade med dottern om det hon läst och sa att det här måste jag ta med Arvid. Hon skrev att han hade alternativet att komma och prata med dem eller att hon skulle komma till honom. Det tog inte många minuter innan han kom. Innan dess hade hon pratat med dottern kring det som skrivits. Hon minns att dottern sa att hon inte velat och att hon var förtvivlad eftersom han försökt dra in hennes lillasyster. Hon minns inte vad dottern sa om varför hon varit med på detta. Hon var arg på situationen och besviken på Arvid.

Dottern gick iväg innan Arvid kom. Hon frågade Arvid om det stämde att han använt påtryckningar för att få målsäganden att göra detta. Hon minns inte exakt hur hon formulerade sig. Hon frågade om det som stod i meddelandetexterna. Hon frågade två gånger och han sa ja som hon minns det. Hon frågade också om det var påtryckningar kring om han skulle berätta för henne om att dottern rökte. Hon frågade om dottern var den enda som drabbats av honom på detta sätt. Då svarade han nej. Han svarade också ja på frågan om fler än dottern drabbats och han svarade

då ja. Hon var noga med att ställa frågor så att svaren skulle bli både nej och ja, så att Arvid inte bara skulle svara ja och ja på allt hon frågade om.

Arvid frågade om han fick sätta sig och satte sig i soffan. Han stängde in sig som att han inte hade någon flyktväg och hon blev paff. Hon stod och höll sig i diskbänken. Arvid såg inte särskilt tuff ut, han sjönk ihop lite grann. Han använde inget uttryck om någon deal. Innan polisanmälan gjordes var det viktigt för henne att målsäganden var med på att detta gjordes.

Målsäganden har inte velat prata om detta efteråt, och har inte orkat vara hemma. Hon vet inte om dottern själv vet varför hon ställde upp på detta, hon har inte fått något konkret besked. Dottern har sagt att hon verkligen inte ville, men inte visste hur hon skulle ta sig ur detta.

Dottern mådde jättedåligt och har inte orkat vara hemma. Även under tiden detta pågick ville hon ha kamrater hemma. Hon började vara borta mer, men skyllde på skolan att hon behövde sova över inne i Falun. Sedan när detta kom fram tyckte dottern att det var jobbigt eftersom polisanmälan gjorts. Hon ville inte springa på Arvid. En gång hade hon klivit av bussen när han klev på, då berättade dottern att hon mått så dåligt att hon ville kräkas. De har haft vänner och släkt som dottern har kunnat vistas hos istället. Det var från julen 2014 som det började bli konstigt. Nu har dottern börjat vara hemma lite mer.

Dottern är orolig och sover sämre, har svårt att komma till ro. Det har ökat det sista året. Hon har fått sömnmedicin, hon minns inte när dottern fick den medicinen. Dottern vill inte vara själv och vill gärna ha någon med sig. Hon hade också börjat kontrollera sin lillasyster innan detta kom fram och det blev en konflikt mellan henne och systemen. Måendet har gått upp och ner. Hon märkte en tid att dottern ville klä på sig lite extra och hon tänker nu att det berodde på den kränkning dottern blivit utsatt för.

Hon skrek nog åt Arvid när denne kom hem till dem, efter att hon ställt sina frågor och hon sa att han var en liten skit som inte kunde få tjejer på något annat sätt. Hon höjde inte rösten från början men det syntes nog från början att hon var arg.

Försvaren har läst upp följande ur förhör med henne under förundersökningen.

Anja berättar att hon blev förbannad och sade åt Arvid att komma hem till dem, vilken han faktiskt gjorde. När han var där skällde hon ut honom. Hon säger att hon inte minns allt hon sade till Arvid för att hon var så jävla arg!. Men hon vet att hon säger till honom Hon är väl inte den enda som är drabbad av det här?!

Hon har synpunkter på polisförhöret, det stod inte alls vad hon hade sagt. De gjorde nog en sammanfattning. Hon sa tydligt och klart vilka frågor hon ställt till Arvid och på vilket sätt hon ställt dem. Polisen har inte läst upp förhöret ordagrant.

Tingsrättens bedömning - skuldfrågan

I brottmål har åklagaren bevisbördan. Det innebär att åklagaren måste presentera sådan bevisning att det inte finns något rimligt tvivel om att det gått till på det sätt åklagaren påstått. Finns ett rimligt tvivel kring om den åtalade är skyldig till brottet ska denne frikännas från åtalet.

När det gäller åtalet för sexuellt tvång har åklagaren påstått att Arvid Finn vid upprepade tillfällen förmått målsäganden att utföra oralsex och onanera åt honom, och att han förmått henne att göra detta genom att hota med att han annars skulle berätta för personer i hennes närhet om de sexuella handlingar hon genomfört åt honom dessförinnan. Målsäganden har rörande sexuellt tvång lämnat en version där det vid varje tillfälle som hon gjorde något sexuellt åt Arvid Finn, ska ha

förekommit hot och påtryckningar. Arvid Finn har dock nekat till att ha hotat med något och har uppgett att målsäganden istället utförde de sexuella tjänsterna eftersom de hade en överenskommelse om att hon skulle göra det om han köpte ut cigaretter åt henne.

När man jämför Arvid Finns och målsägandens beskrivningar av det som hänt, har målsäganden inte framstått som mer trovärdig än Arvid Finn. Målsäganden har berättat detaljerat om vad hon ska ha blivit utsatt för, men också Arvid Finn har lämnat en detaljerad berättelse som i sig framstått som en rimlig beskrivning av vad som kan ha hänt. När det gäller påståendet att målsäganden skulle ha utfört oralsex åt Arvid Finn på grund av påtryckningar, har målsäganden också haft mycket svårt att beskriva vad han skulle ha hotat henne med den första gången, innan det funnits några sexuella handlingar som han kunnat använda som påtryckningsmedel. Detta är också något som hon enligt tingsrättens bedömning kanske borde ha kommit ihåg, om det verkligen hade hänt.

Det kan heller inte uteslutas att målsäganden haft anledning att ljuga för omgivningen om att hon tvingats av Arvid Finn, eftersom det kan ha varit mycket besvärligt för henne att berätta att hon utfört sexuella handlingar för att få cigaretter. Tingsrätten kan därför inte självklart utgå från att det som målsäganden berättat varit sant. En bedömning måste istället göras av bevisningen som helhet.

När det gäller bevisningen i övrigt har tingsrätten tagit del av chattkonversationen som har åberopats. Av denna framgår det att Arvid Finn flera gånger frågar målsäganden om hon vill komma hem till honom och skriver att han har cigaretter, men att hon i de allra flesta fall då skriver att hon inte kan av olika anledningar. Detta pågår fram till den 11 februari 2015 utan att Arvid Finn någon gång uttrycker hot eller liknande i chatten. Den 11 februari 2015 skriver han dock ”Kom hit och sug av mig. Annars säger jag till mor din att jag köper cigg till dig”. Detta uttalande

omfattas inte av åtalet och målsäganden har själv uttryckt att ett sådant uttalande från Arvid Finns sida inte förmått henne att utföra någon sexuell tjänst.

I tiden därefter har konversationen fortsatt att handla om cigaretter och om att målsäganden ska komma hem till Arvid Finn. Den 18 februari 2015 skriver målsäganden att hon bara fått fem cigaretter. Den 22 februari 2015 tar hon kontakt med Arvid Finn och frågar om hon ska komma hem till denne och han förklarar att hon måste komma snart eftersom hans mamma kommer hem kl 13, och man enas om att hon ska komma 12.15. Den 7 mars 2015 skriver Arvid Finn och frågar om målsäganden vill komma upp en sista gång, men sedan inget mer alls. Målsäganden frågar då hur länge han är själv, Arvid Finn skriver ”snälla” och man enas om att målsäganden ska komma över. Den 10 mars 2015 skriver Arvid Finn att han har hennes cigarettpaket någonstans och målsäganden frågar om det är oöppnat. Man enas om att träffas ute vid en sten, efter att målsäganden bland annat skrivit ”Hallå. När kan du?” Även i tiden efter detta skrivs det om att man ska träffas och cigarettpaket nämns.

När man är framme vid den 16 maj 2015 skriver Arvid Finn att han måste prata med målsäganden och att det är viktigt. Hon vill inte det och Arvid Finn skriver att ”då vet jag, kan jag också säga några saker då.” Målsäganden skriver då att hon inte är hemma, att han sedan kan få fem minuter för att snacka och att hon sedan inte vill höra av honom. Hon skriver att han får fem minuter och han svarar att han hinner säga ”all skit på en”. De enas om att målsäganden ska komma hem till Arvid Finn. Av utredningen i målet har framgått att denna konversation handlat om att uppgifter kommit fram till en kamrat till Arvid Finn, på grund av vad målsäganden berättat för sin kamrat.

22 maj 2015 skriver Arvid Finn till målsäganden att ”tror vi har problem igen” och han berättar sedan om att Saga frågat om deras relation. Målsäganden frågade då vad Arvid sagt och han skriver då att ”kom upp och gör det vi gör så ljuger jag för

henne”. Han skriver också att ”kom upp så ljuger jag så bra så att de inte frågar mer”. Man har sedan en diskussion om vad Arvid eventuellt ska säga och han menar att man får se vad som händer. Enligt vad som framkommit i målet ska inget sexuellt ha inträffat efter detta.

Enligt tingsrättens bedömning finns det fram till den 22 maj 2015 inget i chattkonversationen som talar för att det förekommit hot från Arvid Finns sida att han skulle berätta för andra om hans och målsägandens sexuella aktiviteter. Istället har det flera gånger framkommit i konversationen att Arvid Finn inte vill att detta ska komma fram till andra och att man ska hålla tyst om detta. Målsäganden har i förhör själv också sagt att det som skrevs mellan dem i chatten den 22 november 2014, om att man inte skulle säga något till någon om att hon varit hemma hos Arvid Finn, främst var för hans skull. Även det som skrevs den 16 och 22 maj 2015 och som redovisats ovan, har för tingsrätten visat att Arvid Finn inte alls tyckte om att saker kommit fram om hans och målsägandens aktiviteter. Detta talar enligt tingsrättens bedömning starkt emot att Arvid Finn skulle ha förmått målsäganden till oralsex och liknande genom att hota med att berätta för andra.

Visserligen har Arvid Finn uttryckt till målsäganden den 22 maj 2015 att han inte tänkte ljuga om målsäganden inte kom hem till honom. Detta skulle ha kunnat vara ett sexuellt tvång i lagens mening, för det fall att det sedan förekommit en sexuell aktivitet på grund av dessa uttalanden. Något sådant har dock inte skett enligt vad som framkommit, varför Arvid Finn inte kan dömas för uttalandena den 22 maj 2015.

Tingsrätten anser inte heller att uttalandena denna dag skulle utgöra bevis för att Arvid Finn tidigare hotat med att berätta. Detta eftersom det snarare framgått att han vid just detta tillfälle uttryckt sig som han gjort eftersom han förstått att det på grund av målsäganden kommit fram information till ytterligare personer, och att han

nu befann sig i en sits där han inte ville berätta om vad som pågick, men inte heller ville ljuga om detta när andra frågade.

Vid en samlad bedömning av det som redovisats ovan, kommer tingsrätten fram till att det inte är bevisat att Arvid Finn genom olaga tvång förmått målsäganden till oralsex eller till att onanera åt honom. Det som framkommit om vad Arvid Finn kan ha sagt eller inte sagt när han i en pressad situation konfronterades av målsägandens mamma, föranleder ingen annan bedömning. Han frikänns därför från åtalet för sexuellt tvång.

När det gäller åtalet för köp av sexuell handling av barn har Arvid Finn medgivit ansvar för detta. Arvid Finn har dock endast gått med på att detta inträffat vid i vart fall sex tillfällen, och bevisningen ger inte stöd för mer än så. Han döms därför för köp av sexuell handling i sex fall.

Tingsrättens bedömning – skadestånd

Arvid Finn döms nu för köp av sexuell handling av barn. Han har bestritt skadeståndsskyldighet och har inte vitsordat något belopp som skäligt.

När det gäller ersättning för kränkning ska sådan utgå om ett brott inneburit en allvarlig kränkning av någons personliga integritet. I vissa fall har kränkningserättning också kommit att dömas ut när det rör kränkning på grund av brottet köp av sexuell handling av barn.

I nu aktuellt fall kan tingsrätten dock konstatera att det inte är utrett annat än att målsäganden självmant ingått en överenskommelse om att hon skulle utföra sexuella handlingar åt Arvid Finn. Detta är något hon hade kunnat säga nej till, och

tingsrätten vill här särskilt påpeka att det inte gått att utreda att någon sexuell handling utförts på grund av påtryckningar/hot från Arvid Finns sida. Det har heller inte varit någon stor skillnad i ålder och mognad mellan Arvid Finn och målsäganden. Utifrån detta kommer tingsrätten fram till att brottet inte inneburit en så allvarlig kränkning av målsägandens integritet att kränkingsersättning ska utgå. Skadeståndsyrkandet lämnas därför utan bifall i denna del.

När det gäller ersättning för sveda och värk tvivlar inte tingsrätten på att målsäganden mått dåligt efter det som inträffat, särskilt eftersom man befunnit sig på en liten ort och på grund av åtalpunkternas karaktär. Dock är det enligt tingsrättens bedömning inte bevisat att det varit just Arvid Finns agerande vid brottstillfällena som gjort att målsäganden mått dåligt. Skadeståndsyrkandet lämnas därför utan bifall även när det avser sveda och värk.

Påföljd m.m.

Straffvärdet för aktuella brott motiverar dagsböter.

Arvid Finn ska också utge ersättning till brottsofferfonden, vilket följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 2* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 12 januari 2016.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström

Tigerstrand & Legnerfält

Advokater AB

FALU TINGSRÄTT
1:7INKOM: 2015-12-14
MÅLNR: B 1901-15
AKTBIL: 25

Till

Falun tingsrätt

FALU TINGSRÄTT

Ink 2015-12-14
Akt B 1901 / 15
Aktbil 25**Mål nr B 1901-15, 1:7**

Sekretess A biträder åtalet.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A framställer jag även följande.

Yrkande

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar den tilltalade att till hen utge skadestånd med sammanlagt 130 000 kr varav 100 000 kr avser kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk.

Om åklagarens ansvarsyrkande i första hand ogillas dock att tingsrätten bifaller åtalet vad avser ansvarsyrkandet i andra hand yrkar Sekretess A att tingsrätten förpliktar den tilltalade att till hen utge skadestånd med sammanlagt 105 000 kr varav 75 000 kr avser kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2014 till dess att full betalning sker.

Grund m.m.

Sekretess A har blivit utsatt för de gärningar som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan. Den tilltalade är därför på grund av brott skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Ang. kränkingsersättningen

Sekretess A:s personliga integritet har allvarligt kränkts genom brotten.

Vid bedömningen av kränkingsersättningens skälighet ska särskilt beaktas att brotten begåtts vid ett stort antal tillfällen och under en lång tidsperiod.

Tigerstrand & Legnerfält Advokater AB
Org.nr. 556741-3983

Besöksadress:	Magasinsgatan 7 A	Telefon	Telefax
Postadress:	Box 118, 791 23 FALUN	023-215 18	023-139 34
E-post:	förnamn.efternamn@tadvokater.se		

Tigerstrand & Legnerfält

Advokater AB

Ang. sveda och värk

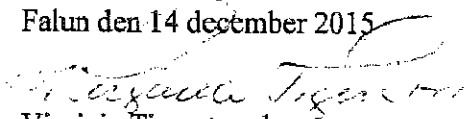
Av gärningarna har Sekretess A upplevt psykiskt lidande. Händelserna påverkar hen ännu idag.

Med hänsyn till detta yrkar Sekretess A ersättning för sveda och värk med skäligen 30 000 kr motsvarande drygt tolv månaders akut sjuktid.

Bevisning

Som bevisning till styrkande av det enskilda anspråket åberopas den bevisning som åklagaren har åberopat.

Falun den 14 december 2015


Virginia Tigerstrand



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.