



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:4

**DOM**  
2016-01-15  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 1433-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Lars-Ola Jansson, 19510515-9312  
Bäsna  
Långgattu 24  
781 95 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Sam Heino  
Zedendahl Advokatbyrå KB  
Sveagränd 1  
784 33 Borlänge

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Falkerby  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Linda Nyström  
Appelli Advokater AB  
Box 1305  
791 13 Falun

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken  
2015-05-04

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2014-07-01 -- 2014-07-31

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 <b>E-post:</b> falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 å 150 kr

**Skadestånd**

Sekretess NN3:s skadeståndsyrkande ogillas.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna hårddiskar samt CD-skiva förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Bergslagen, BINR1 PO Dalarna; 2015-5000-BG44729, nr 12-14 och 28:5).

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och som kan röja identiteten hos målsäganden Sekretess NN3 samt vittnet Sekretess NN3F.

Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden Sekretess NN3 samt vittnet Sekretess NN3F i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om målsäganden Sekretess NN3:s identitet som finns i partsbilagan, samt de uppgifter om vittnet Sekretess NN3F:s identitet som finns i bilaga A till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sam Heino tillerkänns ersättning av allmänna medel med 99 740 kr. Av beloppet avser 75 842 kr arbete, 3 585 kr tidsspillan, 365 kr utlägg och 19 948 kr mervärdesskatt.
  2. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare med 46 522 kr. Av beloppet avser 34 503 kr arbete, 2 390 kr tidsspillan, 325 kr utlägg och 9 304 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Lars-Ola Jansson enligt följande gärningsbeskrivningar.

### **Åtalspunkten 1, våldtäkt mot barn (6 kap 4 § 1 st brottsbalken)**

Lars-Ola Jansson har genomfört en sexuell handling med målsäganden som var 13 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Lars-Ola Jansson fört upp ett finger i målsägandens analöppning. Det hände någon gång mellan den 1 juli 2014 och den 31 juli 2014 på Rhodos, Grekland. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Lars-Ola Jansson begick gärningen med uppsåt. Lars-Ola Jansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åklagaren har i *andra hand* yrkat att tingsrätten dömer Lars-Ola Jansson enligt följande

### **Sexuellt övergrepp mot barn (6 kap. 6 § brottsbalken)**

Alternativt skall gärningen som beskrivits ovan vara att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

### **Åtalspunkten 2, barnpornografibrott (16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken)**

Lars-Ola Jansson har innehaft 3 397 barnpornografiska bilder samt 26 barnpornografiska filmer med sammanlagd speltid om 24 minuter. Det

hände den 4 maj 2015 på Långgattu 24, Borlänge, Gagnefs kommun.

Lars-Ola Jansson begick gärningen med uppsåt.

## **UTREDNINGEN I MÅLET**

### **Lars-Ola Janssons inställning till åtalet och skadeståndsyrkandet**

Lars-Ola Jansson har förnekat brott. Han har gjort gällande att det som påstås under alla omständigheter ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn. Vad gäller åtalspunkten 2 har Lars-Ola Jansson erkänt innehav av åtta bilder men förnekat brott.

Lars-Ola Jansson har medgett att animerat material och CD-skivor förverkas vid fällande dom enligt åtalspunkten 2 men motsatt sig förverkande av hårddiskar och slädar.

### **Bevisning**

Förhör har hållits med nedanstående personer. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analys av digital information (fup s. 144-150) samt granskningsprotokoll (fup s. 280-283).

-----

## DOMSKÄL

### Skuld- och rubriceringsfrågan

#### - Åtalspunkten 1

#### *Åklagarens sakframställning*

Målsägandens föräldrar separerade för två år sedan. Sommaren 2014 skulle målsäganden och hennes bror följa med Lars-Ola Jansson och dennes hustru till Rhodos.

Man bodde i en lägenhetsdel med privat pool i en större gemensam pool. Målsäganden var 13 år gammal. Hon upplevde att både Lars-Ola Jansson och dennes hustru hade synpunkter på om hon skulle ha badkläder på sig och tyckte att hon kunde bada utan bikiniöverdel.

När Lars-Ola Jansson och målsäganden badade vid tillfället enligt åtalspunkten 1 badade målsäganden helt utan badkläder. De lekte en lek som bestod i att Lars-Ola Jansson höll sina händer under målsägandens fötter och ”sköt iväg” henne i poolen. Målsäganden kände att Lars-Ola Jansson förde in ett finger i målsägandens analöppning. Det flöt senare bajs i poolen och hon tänkte att det kunde komma från henne.

Hon sade till en början inget om detta när hon kom hem från Rhodos. Efter att hon berättat för sin pappa gjorde socialtjänsten en polisanmälan efter att pappan berättat om det som målsäganden uppgett.

### *Målsäganden*

Hennes föräldrar skildes för ett par år sedan. Det har varit konflikter sedan de skilde sig. Innan de skildes var det däremot bra i familjen.

Resan till Rhodos skedde i juni 2014. De badade, solade och åt. En dag då de åkte till stranden sade Lars-Ola Janssons hustru till henne att ta av sig kläderna, bikiniöverdelen. Hon tyckte det var obehagligt. Lars-Ola Janssons hustru sade att det blev finare solbränna och de var skönare att bada naken. När de gick upp ville Lars-Ola Jansson ta kort. Hon ville gå upp och ta på sig bikiniöverdelen men då sade han att bilden skulle förstöras i så fall.

Vid ett tillfälle i den privata pooldelen ville Lars-Ola Janssons hustru att hon skulle ta av sig alla kläderna, trosor och bh, och ”började ta ned på kanten”. Målsäganden tog då själv av sig kläderna. Hon sade dock att hon inte ville det. Det var också tal om att henens lillebror skulle ta av sig kläderna men han ville inte alls det och hon ville det alltså inte heller.

Hon stod hopkurad på Lars-Ola Janssons händer. Hon var dock inte hopkurad så mycket som det gick och hennes rumpa var över vattnet. Benen var däremot under vattnet. När hon vid ett tillfälle var på väg att ”skjutas iväg” kände hon att det kom in ett finger i rumpan. Det hände när benen hade ”vecklats ut och hon precis skulle sparka ifrån”. Hon såg inte det som hände. Hon utgick från att det var ett finger eftersom Lars-Ola Jansson höll i henne med händerna och kastade iväg henne med händerna. Hon kände att det kom ut bajs och såg senare att det fanns bajs i poolen, där hon och Lars-Ola Jansson stått i början av poolen. Det kändes konstigt men gjorde inte ont. Även efter att hon landat i poolen kändes det konstigt.

Lars-Ola Jansson och dennes hustru frågade sedan om hon bajsat på sig i poolen. Hon skämdes då och svarade att det var löv. Bajset flöt på vattenytan.

Det var hon, hennes bror och Lars-Ola Jansson som befann sig i poolen. Lars-Ola Janssons hustru var däremot inte i poolen. Alla utom målsäganden hade badkläder på sig.

Lars-Ola Jansson var inte pådrivande om att hon skulle ta av sig sina kläder. Innan han förde in fingret i rumpan på henne var han som vanligt och han tog inte på henne.

Hon vet inte om det var med avsikt som Lars-Ola Jansson förde in sitt finger i rumpan, det kan ha varit en olyckshändelse. De hann göra hoppen några gånger. Efter det med bajset hänt gjordes inga fler hopp och hon gick upp och duschade, ”Fingret var in och ut” i maximalt fem-tio sekunder. Han gjorde inget med fingret.

När hon var mindre badade hon utan badkläder. Hon ville däremot inte bada utan badkläder denna sommar eftersom hon hade börjat utvecklas.

Efter händelsen och under resten av resan var allt som vanligt och hon tänkte inte på det som hänt. Efteråt har det däremot känts konstigt och obehagligt på grund av händelsen.

En dag i mars-april 2015 berättade hon för sina kompisar om det som hade hänt och senare samma dag för sin pappa.

Hon har tyckt att det varit obehagligt efteråt och tyckt att det var äckligt att hon var naken, blev avklädd och fick ett finger i rumpan. Hon har haft svårt för att sova. Hon har somnat först efter lång tid och även vaknat på nätterna.

Hon har berättat om det som hände för kuratorn i skolan. Hennes föräldrar har stöttat henne i det som hänt och hon har kunnat prata med dem om händelsen.

*Lars-Ola Jansson*

Hans hustru solade utan överdel under resan. Hon berättade också för målsäganden att man fick sola utan överdel och sade vid ett tillfälle att målsäganden kunde ta av sig. Han har i efterhand förstått att målsäganden tog illa vid sig, hon hade köpt ny bikini och just kommit i puberteten. Målsäganden motsatte sig inte vad hans hustru sade men målsäganden vill inte heller ta konflikter.

Det stämmer att han fotograferade målsäganden när hon inte bar någon överdel. De byggde ett stenröse tillsammans och skrattade mycket. Målsäganden stod intill röset och log och var glad. Då hade hon ingen bikiniöverdel.

Barnen frågade om de kunde bli kastade i poolen. Detta hände vid två eller tre tillfällen. Målsäganden är dock för tung för honom men han kastade hennes lillebror flera gånger. Vid ett tillfälle såg han en "bajsklutt" men trodde inte att det kom från dem. I efterhand har de tänkt på ett blöjbarn i grannlägenheten. Som han minns det var det målsägandens lillebror som skrek till om det hela varvid barnen hoppade upp ur poolen.

Han försökte lyfta upp "bajsklutt" med ett redskap men det var för flyktigt och han fick bara en liten rest som han ruskade bort i en häck intill. Barnen accepterade därefter att bada i poolen igen.

Vid det tillfälle som målsäganden berättat om hade målsäganden minst bikinibyxor på sig. Han kan också förnimma att hon hade bikiniöverdel på sig.

Det har inte hänt det som påstås. Han kan i "själva hoppet hos målsäganden" ha fått tag i hennes bikinibyxa men har inte fört in något finger i rumpan på målsäganden. Målsäganden fortsatte att leka och umgås även efter leken.



Han bad om ett polisförhör med Sofia Nylén när han var på polisstationen. Han ringde till henne angående de beslagtagna bilderna. Han sade att han kommit på att det fanns bilder på små barn som badade bl.a. i Maserhallen och att det fanns mycket sådana bilder. Han har arbetat på Maserhallen som controller och därför tog han bilder där i olika sammanhang. Sofia Nylén frågade om polisen skulle hitta något mer. Han beskrev då vad han hade samlat under åren vilket var ett uttryck för hans nyfikenhet, intresset för nakenhet och pornografi.

*NN (målsägandens pappa)*

En gång när han badade bastu med målsäganden och hennes bror berättade målsäganden att hon hade blivit avklädd på stranden när de hade badat och att hon blivit fotograferad fast hon ville skylla sig. Hennes lillebror berättade också att hon hade bajsat i poolen. Målsäganden berättade då att hon hade fått ett finger i rumpan och att det kommit ut bajs, Hon berättade att hon sagt detsamma till kompisar och därefter bestämt sig för att berätta det för NN.

Som han uppfattade det hade det som påstås i gärningsbeskrivningen inträffat i poolen när de lekte och målsäganden och hennes bror blev "ivägskjutna" och att brodern just blivit "ivägskjuten". Målsäganden berättade att hon var den enda som inte haft kläder på sig. Hennes bror kommenterade detta med att hon "inte sagt nej tillräckligt mycket". Det var Lars-Ola Janssons hustru som hade varit pådrivande om att målsäganden skulle klä av sig.

Han anmälde i form av en orosanmälan till socialtjänsten det som målsäganden berättat.

*Sofia Nylén (vittne, åtalspunkten 1)*

Hon förhörde Lars-Ola Jansson efter att ha blivit uppringd av honom. Hon upplevde honom som känslomässigt påverkad och att han ville prata. Han uppgav att de kunde hitta bilder i det beslagtagna materialet på både vuxna och barn. Han sade att han hade "en svart sida som han ville gå i döden med". Han berättade att bilderna avsåg porr och att han abonnerade på porr. Han var rädd att det skulle bli känt för hans anhöriga. Han sade spontant att han "tände på det mesta" men förnekade att han tände på barn.

Lars-Ola Jansson berättade att han hade jobbat på Maserhallen och då tagit kort på barn. Hon minns inte varför detta togs upp. Hon uppfattade det som att Lars-Ola Jansson hade haft någon form av arbete som förklarade bilderna.

*Tingsrätten gör följande bedömning*

Det har framgått att målsäganden och hennes bror tillsammans med Lars-Ola Jansson och dennes hustru semesterat på Rhodos i juli 2014 och där haft tillgång till en privat pooldel i anslutning till sitt boende. Vidare är det klarlagt att barnen och Lars-Ola Jansson vid det tillfälle som åtalet avser lekte i poolen, att barnen stod på Lars-Ola Janssons händer och att Lars-Ola Jansson kastade, eller "sköt", iväg barnen från ena poolsidan mot den andra.

Målsäganden har berättat att hon stod "hopkurad" på Lars-Ola Janssons händer men att hon inte stod "hopkurad" så mycket som det gick och att hennes rumpa var över vattnet. Hon har uppgett att hon vid ett tillfälle när hon var på väg att "skjutas iväg" kände att det kom in ett finger i rumpan och att det hände när benen hade "vecklats ut och hon precis skulle sparka ifrån". Målsäganden har vidare berättat att hon inte såg det som hände men att hon utgick från att det var ett finger eftersom Lars-Ola

Jansson höll och kastade iväg henne med händerna. Hon har också berättat att hon kände att det kom ut bajs och såg senare att det fanns bajs i poolen, där hon och Lars-Ola Jansson hade stått.

Målsäganden har även berättat att Lars-Ola Jansson och dennes hustru frågade om hon bajsat på sig i poolen, att hennes bror och Lars-Ola Jansson var i poolen samtidigt som hon och att alla utom hon hade badkläder på sig.

Slutligen har målsäganden uppgett att hon inte vet om det var med avsikt som Lars-Ola Jansson förde in ett finger i rumpan, att det kan ha varit en olyckshändelse och att fingret ”var in och ut” i maximalt fem-tio sekunder.

Målsäganden har framstått som mycket trovärdig och det har inte framkommit något beaktansvärt skäl för henne att hitta på de uppgifter som hon lämnat. Hennes berättelse är detaljerad och bär tydliga drag av att vara självupplevd. Hennes beskrivning om det som anges i gärningspåståendet har varit sammanhängande och framstått som säker och tillförlitlig. Tingsrätten saknar anledning att betvivla att målsäganden verkligen beskrivit det som hon upplever. Hennes uppgift av hur länge själva gärningen pågått, fem-tio sekunder, framstår i och för sig som väl lång tid med hänsyn till den situation som förelåg i själva gärningsögonblicket. Det kan dock antas att hennes uppgift avser en längre tidsperiod än momentet när Lars-Ola Jansson förde in ett finger i målsägandens analöppning. Tidsangivelsen kan t.ex. ta sikte på hela den tid som det tog att kasta målsäganden i poolen till dess att hon hamnade i vattnet. Under alla förhållanden anser tingsrätten inte att målsägandens beskrivning av tidsåtgången är ägnat att förringa hennes trovärdighet eller tillförlitligheten av hennes uppgifter i övrigt.

Utgångspunkten blir således att målsäganden beskrivit en gärning som inträffat och att hon återgett händelseförloppet såsom hon upplevt det.

I detta läge blir frågan om Lars-Ola Jansson utfört gärningen uppsåtligen eller om det kan vara fråga om en ett misstag eller olyckshändelse.

Lars-Ola Jansson har påfallande noggrant beskrivit hur barnen stod på hans händer innan han "kastade iväg" dem i poolen. Han har bl.a. – såsom tingsrätten uppfattat det – uppgett att det vore omöjligt att hålla målsägandens fötter med endast en hand och samtidigt föra in ett finger i hennes analöppning med den andra handen. Enligt tingsrättens mening finns det ändå visst utrymme för att Lars-Ola Jansson agerat som det påstås i gärningsbeskrivningen, nämligen i själva skedet när han kastade iväg målsäganden som då alltså inte hade några badkläder på sig. Den tidsåtgång som målsäganden beskrivit som fem-tio sekunder bör dock i så fall ha varit avsevärt kortare.

I detta läge framstår det inte som helt osannolikt att Lars-Ola Jansson agerat som det påstås i gärningsbeskrivningen men utan uppsåt och att det således kan ha varit fråga om ett ofrivilligt handlande. Målsäganden har inte heller varit främmande för att det kan ha varit en olyckshändelse. Hennes uppgifter i den delen är dock inte av alltför stor betydelse. Dels såg hon av naturliga skäl inte vad som hände, dels är hennes uppgifter svar på en direkt fråga i tingsrätten och dels kan det finnas en vilja hos henne att skydda Lars-Ola Jansson och således tona ned det som hänt. Tingsrätten anser dock att målsägandens uppgifter i detta avseende bör nämnas i samband med den samlade bedömningen.

Det är i sammanhanget besvärande för Lars-Ola Jansson att målsäganden mot sin vilja badade utan badkläder och även att han döms för barnpornografi enligt nedan. Tingsrätten anser dock inte att dessa omständigheter i avgörande grad inverkar på bedömningen eller minskar den osäkerhet som ändå finns rörande händelsen.

Sammanfattningsvis är det styrkt att Lars-Ola Jansson agerat såsom åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Det är dock inte tillförlitligen styrkt att han agerat på

detta sätt med uppsåt. Åtalet enligt åtalspunkten 1 är därmed inte styrkt utan ska ogillas.

- *Åtalspunkten 2*

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

*Lars-Ola Jansson*

Han känner igen karaktären på de animerade bilderna. Reella bilder på flickor har han dock bara ett väldigt svagt minne av. Han har varit nyfiken i mer än tio år och sparat ned bilder. I samband med att han skaffade en ny dator brände han 62 CD-skivor med sådant som fanns på två äldre datorer. På en av de skivorna hittades de åtta bilderna på verkliga barn.

De animerade bilderna hade han påbörjat nedladdning av ett par veckor före beslaget. Han försökte "tömma" en sajt som innehåller bara tecknade bilder. Merparten är annat än barnporr. Han har "maniskt laddat ned vad som funnits, även rubriker som incest". Han har inte sett så allvarligt på tecknade bilder. Bilderna är nedladdade och han har sett delar av dem. Sedan 2003 har han aldrig aktivt laddat ned barnporr på verkliga barn.

Åtta av bilderna är fruktansvärt belastande för honom. De är sparade som wallpapers. Det är möjligt att han någon gång 2003 sparade ned bilderna som wallpapers i en samlingsfil.

När beslaget gjordes var han medveten om att de tecknade bilderna fanns men inte om de åtta bilderna. Han har aldrig öppnat eller återvänt till de åtta bilderna.

*Daniel Jeppson (vittne)*

När det gäller sökorden ”incest” och ”Lolita” gjordes sökning i internethistoriken varvid det påträffades hemsidor som tidigare sökts på.

Vad gäller de animerade bilderna har han tagit med bilder där det är självklart vad som visas. Han har kontrollerat med andra personer som också klassificerar sådant material och de har haft samma uppfattning som han. Eftersom det är animerat material har det dock inte ansetts som hänsynslöst. Filmerna är också animerade.

Han har för sig att det finns ett glapp mellan 2003 och 2014-15 vad gäller material som klassas som barnporr. Det kan stämma att det är fråga om nya nedladdningar såsom Lars-Ola Jansson uppgett.

*Tingsrätten gör följande bedömning*

Det är klarlagt att Lars-Ola Jansson innehaft det material som anges i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten utgår med säkerhet från att han varit medveten om detta. Av Daniel Jeppssons uppgifter har det framgått att materialet är att betrakta som barnpornografi. Även de bilder och filmer som är animerade är enligt Daniel Jeppsson så verklighetstroga att de klassas som barnpornografi. Mot denna bakgrund ska Lars-Ola Jansson anses ha innehaft barnpornografiskt material såsom åklagaren påstått. Han ska därför dömas för barnpornografibrott, varvid innehavet av barnpornografi som utgörs av animerade bilder och filmer har ett lägre straffvärde än innehavet av övriga bilder.

### **Påföljd**

Det saknas särskild anledning att befara att Lars-Ola Jansson kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom. Han bör dessutom ådömas ett högt bötesstraff.

### **Skadestånd**

Till följd av utgången i ansvarsdelen ska målsägandens skadeståndstalan avslås.

### **Övrigt**

Till följd av utgången i ansvarsdelen rörande åtalspunkten 2 ska den egendom som tagits i beslag förklaras förverkad, dels på grund av att egendomen kan befaras komma till brottslig användning och dels på grund av att egendomen använts som hjälpmedel vid barnpornografibrott.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Lars-Ola Jansson döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.

Sekretess skall gälla enligt vad som framgår av domslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se *bilaga 1* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 5 februari 2016

Lars Vestergren



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.