



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2016-01-15
meddelad i
Falun

Mål nr: B 893-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Berndt ALEXANDER Lindgren, 19951220-7870
c/o BORIS-gruppen
Stenstaliden 17
681 35 Kristinehamn

Offentlig försvarare:
Advokat Hans Östberg
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Anders Karls
Advokatfirman Anders Karls AB
Sveagränd 4
784 33 Borlänge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse
före 1 juli 2013
2011-10-15 -- 2014-11-11

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Alexander Lindgren ska betala skadestånd till målsäganden med 180 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § 1 st 1 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämpliga på partsbilagan, bilagan 1 och i målet för de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och/eller vittnet Å:s identiteter samt bild- och ljudupptagningar vid de inspelade förhören. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter beträffande målsäganden och/eller vittnet Å, som andra uppgifter som kan leda till att målsägandens eller vittnet Å:s identitet kan klarläggas.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för uppgifterna i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. och den rättspsykiatriska undersökningen (tingsrättens aktbilagor 48 och 59), bortsett från deras respektive första sida, vilka lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Östberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 60 957 kr. Av beloppet avser 40 446 kr arbete, 7 190 kr tidsspillan, 1 129 kr utlägg och 12 192 kr mervärdesskatt.
 2. Anders Karls tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 735 kr. Av beloppet avser 19 530 kr arbete, 2 390 kr tidsspillan, 268 kr utlägg och 5 547 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnader för försvararen och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har, enligt en stämningsansökan daterad 2015-07-18, yrkat att Alexander Lindgren ska dömas för våldtäkt mot barn enligt följande justerade gärningsbeskrivning (5000-K154632-15).

Alexander Lindgren har haft vaginala och anala samlag eller handlingar där könsdelarna kommit kontakt med varandra på ett sådant sätt och med sådan varaktighet att handlingen med hänsyn till kränkningens art är att jämställa med vaginalt samlag, med X som var mellan 2 och 6 år gammal. Det hände flera gånger mellan den 21 december 2010 och den 10 november 2014 i Borlänge, Dalarnas län. Analt samlag är en handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförbar med vaginalt samlag.

Alexander Lindgren begick gärningarna med uppsåt.

Målsägandens identitet framgår av partsbilagan (hemlig)

Målsäganden har yrkat att Alexander Lindgren ska förpliktas att betala skadestånd med 400 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 november 2014 till dess betalning sker. Av kapitalbeloppet avser 350 000 kr kränkning samt 50 000 kr sveda och värk inklusive psykiskt lidande.

Målet har med stöd av bestämmelsen i 1 kap. 3 b § rättegångsbalken avgjorts med en lagfaren domare och två nämndemän.

DOMSKÄL

Skuld- och skadeståndsfrågan

Alexander Lindgren har medgett att det förekommit sexuella handlingar mellan parterna under den angivna tiden, men har förnekat att det varit fråga om vaginala eller anala samlag. Han har överlämnat till tingsrätten att bedöma om de handlingar som förekommit omfattas av gärningspåståendet i övrigt. Alexander Lindgren har medgett skadeståndsskyldighet i och för sig, men har överlämnat till tingsrätten att bedöma skäligheten av yrkade belopp.

Ett under förundersökningen inspelat förhör med målsäganden har spelats upp. Alexander Lindgren har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Å (hemlig, identiteten framgår av bilaga 1) och med överläkaren Birkhield Giebe. Åklagaren har åberopat ett rättsintyg avseende målsäganden.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Alexander Lindgren har ett begåvningshandikapp som, enligt den inhämtade rättspsykiatriska undersökningen, medför att han har behov av ett livslångt stöd i boende och vardag. Han kommer aldrig att kunna klara av ett självständigt liv. Handikappet innebär vidare stora svårigheter för Alexander Lindgren med konsekvenstänkande och omdöme samt svårigheter att tolka och hantera sociala situationer.

Det nu beskrivna har viss betydelse i fråga om att bedöma de olika uppgifter som Alexander Lindgren lämnat rörande åtalet. Han har i olika sammanhang berättat att han under den tid åtalet omfattar ska haft, som det får förstås, fullbordade samlag vid flera tillfällen med målsäganden. Som redovisats ovan har Alexander Lindgrens inställning vid huvudförhandlingen angetts på så sätt att han förnekat att det förekommit vare sig vaginala eller anala samlag. Det av Birkhield Giebe utfärdade

rättsintyget innehåller skrivningar som lämnar ett visst utrymme för att målsäganden kan ha varit utsatt för fullbordade samlag. Under förhöret vid huvudförhandlingen med Birkhield Giebe har hon berättat att hon efter att hon skrev intyget ändrat sig och att hon nu är av den uppfattningen att det inte finns något utrymme för att målsäganden ska ha varit utsatt för något fullbordat samlag. Tingsrätten har ingen anledning att betvivla de uppgifter som Birkhield Giebe har redovisat vid huvudförhandlingen, vilket innebär att det inte är visat att Alexander Lindgren haft något fullbordat samlag med målsäganden. Åtalet i den delen kan därför inte vinna bifall.

Det kan vara så att Alexander Lindgrens handikapp, på olika sätt, bidragit till att han i olika sammanhang berättat om något som inte ägt rum. Detta förhållande medför att hans lämnade uppgifter får bedömas med försiktighet.

Av den rättspsykiatriska undersökningen och beaktande de uppgifter Alexander Lindgren lämnat vid huvudförhandlingen framgår det att han i och för sig förstår vad det innebär att ha sex.

En ytterligare omständighet att beakta vid bevisvärderingen är målsägandens låga ålder, hon var sex år vid det sista gärningstillfället i november 2014. Det kan dock konstateras att målsäganden och Alexander Lindgren beskrivningar om var de sexuella övergreppen ska ha ägt rum till stora delar är likalydande. Alexander Lindgren har beskrivit var vittnet Å ska ha befunnit sig vid några av de beskrivna gärningarna. Å har bekräftat att hon gått ut för att röka och platsen för detta på sätt som Alexander Lindgren har uppgett. Även målsäganden har berättat att det hände när vittnet Å var ute och rökte.

Målsäganden har berättat bl.a. att ”han gjorde snopp mot snippa och i rumpan också men det var inget, det tycket jag inte var nå skönt”. Målsäganden har vidare berättat bl.a. att det skedde väldigt många gånger, att det hänt att hon skrikit ”aj” jättemånga

gångar och att han då slutat, att det hänt att det gjort ont och att hon blött. Enligt tingsrättens mening har inget framkommit som tyder på att målsäganden falskeligen skulle vilja beskylla Alexander Lindgren för att ha gjort sig skyldig till brott. Uppgifter i hennes förhör tyder snarare på motsatsen.

Enligt tingsrättens mening föreligger det tillräcklig bevisning genom de uppgifter som Alexander Lindgren, målsäganden och vittnet Å har lämnat för att finna det ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindgren har gjort sig skyldig till sexuella övergrepp mot målsäganden. Det målsäganden har beskrivit innebär, sett i ljuset av bl.a. det Birkhild Giebe och Alexander Lindgren har berättat, att Alexander Lindgrens snopp berört målsägandens underliv och anus i sådan omfattning och varaktighet att den sexuella handlingen innefattar en sådan allvarlig kränkning att den är jämförlig med samlag. Som redovisas nedan framgår det av den rättspsykiatriska undersökningen att Alexander Lindgren förstått vad han gjort med målsäganden och att han agerat felaktigt. Mot denna bakgrund har Alexander Lindgren agerat uppsåtligt. Han ska därför dömas för våldtäkt mot barn. När det gäller omfattningen av brottsligheten får de lämnade uppgifterna, av skäl som redogjorts för ovan, behandlas med försiktighet. Enligt tingsrättens mening kan det med tillräcklig grad av säkerhet fastslås att det varit fråga om i vart fall tio tillfällen under perioden oktober 2011 till den 11 november 2014. Alexander Lindgren ska därför dömas för våldtäkt mot barn i tio fall enligt aktuellt lagrumms nuvarande lydelse och dess lydelse före den 1 juli 2013.

Alexander Lindgren har medgett att han är skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Mot bakgrund av arten och omfattningen av de handlingar tingsrätten funnit styrkt bör kränkingsersättningens storlek bestämmas till skäliga 150 000 kr (jfr Brottsoffermyndighetens avgöranden den 2 juni 2014). Det har enligt tingsrättens mening inte framkommit tillräckliga skäl för att bestämma ersättningen för sveda och värk inklusive psykiskt lidande till ett högre belopp än 30 000 kr.

Dessa ställningstaganden innebär att Alexander Lindgren ska betala skadestånd till målsäganden med 180 000 kr plus yrkad ränta (150 000 kr + 30 000 kr).

Påföljd

Alexander Lindgren förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Tingsrätten har inhämtat en personutredning, ett s.k. § 7-intyg och en rättspsykiatrisk undersökning.

Enligt den rättspsykiatriska undersökningen led Alexander Lindgren såväl vid undersökningstillfället som vid gärningarna av en allvarlig psykisk störning och han har till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Enligt undersökningen finns det därmed förutsättningar att överlämna Alexander Lindgren till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken och vidare föreligger det, till följd av den psykiska störningen, risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. Av undersökningen framgår även bl.a. att Alexander Lindgren bedöms ha haft insikt om gärningarnas innebörd och att de skadat målsäganden samt att han uppgett att han länge varit medveten om att det han gjort varit fel. Alexander Lindgrens förmåga att anpassa sitt handlande bedöms i undersökningen ha varit närmast obefintligt.

Tingsrätten, som delar de slutsatser som redovisats i den rättspsykiatriska undersökningen, kan konstatera att det inte råder någon tvekan om att Alexander Lindgren ska anses ha begått gärningarna uppsåtligen.

När det gäller att bedöma gärningarnas straffvärde är, med hänvisning till vad som framkommit om Alexander Lindgrens personliga förhållanden, bestämmelserna i 29 kap. 3 § 2 p. och 3 p. brottsbalken tillämpliga.

När det kommer till straffmätningen ska bestämmelsen i 29 kap. 7 § brottsbalken beaktas eftersom Alexander Lindgren, som nu är 20 år, var på väg att fylla 19 år vid det sista gärningstillfället

En omständighet som påverkar straffvärdet i skärpande riktning är att det rör sig om ett flertal sexuella övergrepp mot ett mycket litet barn.

En sammanvägning av dessa omständigheter hade inneburit att påföljden, bortsett från innehållet i den rättspsykiatriska undersökningen, skulle ha bestämts till ett fängelsestraff överstigande två år. Påföljden kan enligt tingsrättens mening inte under några omständigheter stanna vid böter. Mot bakgrund härav och beaktande slutsatserna i den rättspsykiatriska undersökningen ska påföljden bestämmas till rättspsykiatriskt vård. Eftersom det föreligger risk för att Alexander Lindgren, till följd av den psykiska stöningen, återfaller i brottslighet av allvarligt slag, ska den rättspsykiatriska vården förenas med särskild utskrivningsprövning.

Övrigt

Sekretessen avseende målsägandens och vittnet Å:s identitetsuppgifter bör bestå. Vidare bör sekretessen avseende det inhämtade s.k. § 7-intyget och den rättspsykiatriska undersökningen bestå, bortsett från deras respektive första sida.

Alexander Lindgren ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden, eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2016-01-15

B 893-15

De av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäligen och ska tillerkännas dem.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet bör staten svara för.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Dv 400).

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 5 februari 2016.

Prövningstillstånd krävs om överklagandet endast avser skadestånd.

På tingsrättens vägnar

Mats Torgils



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.