



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:10

DOM
2016-02-17
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2646-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BO Gunnar Bergström, 19470420-8315
Strandvägen 12
777 60 Söderbärke

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Morell
Advokat Lars Morell AB
Carlavägen 21
771 30 Ludvika

Åklagare

Assistentåklagare Jimmy Skogström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Helena Herou
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 163
771 24 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2015-02-01 -- 2015-04-30

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 å 290 kr

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Bo Gunnar Bergström ska utge skadestånd till målsäganden Sekretess A/ NN2 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2015 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter om målsägandens (Sekretess A/ NN2) och vittnenas (Sekretess NN4 och NN3) identiteter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Vidare ska sekretessen bestå för de uppgifter om målsägandens och vittnenas identiteter som finns i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Morell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 064 kr. Av beloppet avser 11 907 kr arbete, 4 252 kr tidsspillan, 692 kr utlägg och 4 213 kr mervärdesskatt.
 2. Helena Herou tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 9 471 kr. Av beloppet avser 5 935 kr arbete, 1 215 kr tidsspillan, 427 kr utlägg och 1 894 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska Bo Gunnar Bergström till staten återbetala 12 214 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar mot Bo Gunnar Bergström för sexuellt ofredande, 6 kap. 10 § brottbalken, enligt följande gärningsbeskrivning:

Bo Gunnar Bergström har utsatt NN2 som var 13 år för ett sexuellt ofredande genom att klappa/stryka henne över ryggen och rumpan samt klämma på hennes rumpa utanpå kläderna samtidigt som han sa "du vet vad jag vill åt". Gärningen har varit ägnad att kränka NN2:s sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2015 och den 30 april 2015 på Strandvägen 12, Söderbärke, Smedjebackens kommun.

Bo Gunnar Bergström begick gärningen med uppsåt. Bo Gunnar Bergström hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden NN2 har yrkat förpliktande för Bo Gunnar Bergström att till henne betala skadestånd med 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2015 tills betalning sker. Beloppet avser kränkingsersättning.

Bo Gunnar Bergström har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit ränteberäkningen. Han har även vid frikännande dom yrkat ersättning för kostnaden för Birgitta Bergströms vittnesmål med 334 kr.

Skuld

Inledningsvis är följande utrett genom samstämmiga uppgifter. Målsäganden och hennes familj, med mamman (vittnet NN4) och pappan (vittnet NN3) lärde känna Bo Gunnar Bergström och dennes fru Birgitta Bergström när målsäganden var mycket liten. Familjerna umgicks ibland och delade bl.a. intresset för hundar. Bo Gunnar Bergström kände till målsägandens ålder eftersom han umgåtts med hennes

familj sedan hon var liten. År 2015 hade målsägandens föräldrar separerat. Bo Gunnar Bergström hade vid några tillfällen under åren lånat ut pengar till målsägandens pappa. Den sistnämnde hade även under sommaren 2015 sagt upp bekantskapen med makarna Bergström på grund av motsättningar av något slag.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har påstått att Bo Gunnar Bergström ofredat målsäganden genom att klappa eller stryka henne över ryggen och rumpan samt klämma på hennes rumpa utanpå kläderna samtidigt som han uttalat ”du vet vad jag vill åt”. Gärningen ska enligt åklagarens påstående ha inträffat under perioden den 1 februari till den 30 april 2015 i Bo Gunnar Bergströms bostad på Strandvägen 12 i Söderbärke. Enligt åklagarens utveckling av talan har händelsen inträffat då målsäganden och dennes far besökte paret Bergström i bostaden och i samband med att Bo Gunnar Bergström skulle ta bort hår från hans hund som fastnat på målsägandens kläder.

Bo Gunnar Bergström har förnekat gärningen. Sammanfattningsvis har han uppgett att målsäganden och dennes far aldrig varit på besök i bostaden under 2015. Även Birgitta Bergström har påstått detta och tillagt att målsäganden var allergisk mot paret Bergströms katt, varför hon inte kunde besöka dem. Birgitta Bergström uppgav även att hon och maken haft katten i flera år.

Mot Bo Gunnar Bergströms förnekande står främst det målsägandeförhör som hållits på Barnahus i Borlänge och spelats upp vid huvudförhandlingen.

Målsäganden har i förhöret på ett spontant sätt berättat att Bo Gunnar Bergström utfört den gärning mot henne som åklagaren påstått. Tingsrätten bedömer att förhöret med målsäganden hållits på ett föredömligt sätt. Förhørsledaren har utan ledande frågor eller egna kompletteringar av berättelsen låtit målsäganden berätta med egna ord om det inträffade, något som skett på ett detaljerat sätt och utan överdrifter, ologiska moment eller konstansbrister.

Utöver detta bedömer tingsrätten att målsäganden vid förhöret ger ett moget och avvägt intryck. Hon berättar i förhöret redigt om händelsen och även om Bo Gunnar Bergströms uttalande i samband med beröringen, ”du vet vad jag vill åt”. Hon har även tillagt att hon inte förstod vad Bo Gunnar Bergström menade med detta, något som är fullt naturligt med hänsyn till hennes ålder. Sammantaget menar tingsrätten att målsägandens berättelse ger starkt stöd för åtalet.

Bo Gunnar Bergström har förnekat gärningen. Han har lämnat en enligt tingsrättens bedömning svårbegriplig förklaring till varför målsäganden skulle beljuga honom. Enligt honom är anledningen att han krävde tillbaka de pengar han lånat till målsägandens far, något som skulle ha föranlett fadern att plantera berättelsen hos målsäganden för att sätta dit honom. Bo Gunnar Bergström har detaljrika ordalag beskrivit hur hjälpsam han under åren varit mot målsägandens far, varför motivet att falskt tillvita honom brott förefaller mycket långsökt. Tingsrätten menar därtill att det är uteslutet att målsäganden skulle berätta som hon gjort om vad Bo Gunnar Bergström gjort mot henne för att fadern bett henne ljuga.

Därtill kommer att både målsägandens far och mor omvittnat att målsäganden efter händelsen i början av år 2015 inte längre ville besöka paret Bergström och även visade rädsla för Bo Gunnar Bergström i olika sammanhang. Modern har också beskrivit hur berättelsen om det som målsäganden utsatts för på ett högst naturligt sätt kom fram i samband med ett besök av hennes kusin i augusti 2015.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att det genom målsägandens berättelse, som stöds av hennes föräldrars vittnesmål, är styrkt att Bo Gunnar Bergström uppsåtligen utsatt målsäganden för den gärning som åklagaren påstått i åtalet. Att paret Bergström båda hävdar att något besök av målsäganden inte ägt rum hos dem under år 2015 föranleder ingen annan bedömning; målsägandens berättelse i denna del vinner stöd av hennes fars vittnesmål om att ett besök faktiskt gjordes i början av nämnda år. Inte heller påverkas bedömningen av faderns vittnesmål, enligt vilket han var närvarande i samband med en händelse som liknar den åtalade. Tingsrätten

menar att han antingen måste ha undgått att se vad Bo Gunnar Bergström utsatte hans dotter för eller att han erinrar sig ett annat besök i paret Bergströms bostad än det då brottet begicks.

Sammantaget anser tingsrätten således att åtalet är styrkt. Det står helt klart att brottet varit ägnat att kränka målsägandens integritet, något som Bo Gunnar Bergström haft uppsåt till. Han har även känt till målsägandens ålder. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande helt enligt åtalet.

Skadestånd

Bo Gunnar Bergström döms för sexuellt ofredande mot målsäganden. Tingsrätten bedömer att brottet inneburit en allvarlig kränkning av den vid brottet trettonåriga målsägandens integritet. Bo Gunnar Bergström ska därför betala skadestånd till målsäganden med enligt tingsrättens bedömning skäliga 5 000 kr jämte ränta.

Påföljd m.m.

Bo Gunnar Bergström förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Falu tingsrätt den 15 april 2015 för stöld till villkorlig dom och femtio dagsböter. Bo Gunnar Bergström har nu gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Brottet har begåtts under perioden den 1 februari till den 30 april 2015. Eftersom det inte är känt närmare när under nämnda period brottet begicks får tingsrätten vid påföljdsbestämningen utgå ifrån det mest fördelaktiga för Bo Gunnar Bergström, nämligen att det skedde före den tidigare domen och att det alltså inte rör sig om ett återfall i brott.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det sexuella ofredandet ligger på bötesnivå. Om brottet tagits upp till gemensam behandling med stölden vid domen den 15 april 2015 skulle påföljden av allt att döma ändå ha stannat vid villkorlig dom och

dagsböter. Bo Gunnar Bergström skulle då ha fått viss rabatt vid bestämmande av antalet dagsböter, som alltid när flera brott prövas samtidigt. Med beaktande av detta bestäms Bo Gunnar Bergströms påföljd för det sexuella ofredandet till 60 dagsböter å 290 kr.

Lars Morell tillerkänns begärd ersättning av allmänna medel. Helena Herou, som inledningsvis yrkat ersättning enligt brottmålstaxan, har därefter med överskridande av taxan yrkat ersättning med 10 584 kr för åtta timmars arbete, jämte tidsspillan och utlägg. Tingsrätten gör med hänsyn till målets art och omfattning bedömningen att skälig ersättning i målet inte kan anses överskrida den föreskrivna gränsen för överskridande av taxan enligt Domstolsverkets föreskrift. Helena Herou måste anses skäligen tillgodosedd med ersättning enligt taxan, varför ersättningen bestäms i enlighet med detta.

Bo Gunnar Bergström ska enligt lag betala 800 kr till Brottsofferfonden samt även återbetala 12 214 kr till staten för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet (40 % av kostnaden). Med hänsyn till utgången i målet ska han inte tillerkännas ersättning för kostnaderna för Birgitta Bergströms vittnesmål.

Sekretessen ska bestå för uppgifterna om målsäganden NN2:s och vittnena NN4:s och NN3:s identiteter, vilka föredragits vid förhandling inom stängda dörrar och framgår av sekretessbilagan till denna dom, tingsrättens inspelningar från huvudförhandlingen och bilagan till stämningsansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska vara tingsrätten tillhanda senast den 9 mars 2016.

Petter Granqvist



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.