



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2016-03-23
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1315-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Luson Onsul Sherali, 19951190-3370
Lagja Syrja Dylgjeri
Elbasan
Albanien
Medborgare i Albanien

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Carlsson
Advokaterna Nielsen & Lock AB
Box 117
781 22 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Granqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Helsingen
Advokat Lena Helsingen AB
Stora Hälla 130
791 91 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2015-01-15 -- 2015-02-15

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-03-23. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Luson Onsul Sherali ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om ansvar, påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 36 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna rörande målsäganden Sekretess A:s samt vittnena NN 21, NN 10 och NN 11:s identiteter ska bestå i målet. Detta innefattar inspelade och uppspelade förhör, samt uppgifter som föredragits vid huvudförhandling inom stängda dörrar, liksom uppgifter i sekretessbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Carlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 55 071 kr. Av beloppet avser 33 852 kr arbete, 7 768 kr tidspillan, 2 438 kr utlägg och 11 013 kr mervärdesskatt.
 2. Lena Helsing tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 40 914 kr. Av beloppet avser 26 460 kr arbete, 5 468 kr tidspillan, 803 kr utlägg och 8 183 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se *domsbilaga 1-2*.

Sekretess A har yrkat skadestånd av Luson Sherali med 115 000 kr jämte ränta, se *domsbilaga 3*.

Frihetsberövanden, se bifogat avräkningsunderlag. Luson Sherali frihetsberövades under två dagar i april 2015 och åtal väcktes den 24 april samma år. Innan tingsrätten hunnit hålla huvudförhandling avvisades dock Luson Sherali och hans familj från Sverige och han häktades i sedermera i sin utevaro.

DOMSKÄL

Skuld- och rubriceringsfrågan

Luson Sherali har förnekat ansvar för brott. Han har medgett att han befunnit sig på en toalett på järnvägsstationen i Krylbo tillsammans med Sekretess A vid den påstådda tiden men bestritt att han haft samlag med henne. Dessutom visste han inte att Sekretess A var under 15 år och hade inte heller skälig anledning att anta att så var fallet.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1-2. Hon har under förhören med Sekretess A och de underåriga vittnena i stor omfattning läst upp vad de sagt under inspelade barnförhör under förundersökningen. I Ahmed Tanbouras fall har hela förhöret spelats upp. Vid den aktuella tiden var Sekretess A, vittnena NN 10, NN 11 och Ahmed Tanboura 13 år. Dessutom var Sekretess A och vittnena NN 10 och NN 11 klasskamrater. Med undantag för Sekretess A har tingsrätten benämnt vittnenas sekretessbelagda namn på samma sätt som åklagaren gjort.

Bakgrund och omständigheter som de inblandade är överens om

Luson Sherali och Sekretess A har båda kunnat identifiera den händelse som åtalet gäller och att den ägt rum någon gång under den tidsperiod som åklagaren angett. Sekretess A var då ungefär 13 år och 10 månader och Luson Sherali var 19 år. De åkte ofta med samma buss, dvs. den buss som Sekretess A åkte med till och från skolan. Parterna hade hejat på bussen och var vänner på facebook. De hade viss kontakt via facebook före denna händelse, även om Sekretess A nu inte minns att hon skrivit något till Luson Sherali. Luson Sherali och Sekretess A är överens om att de befann sig samtidigt på toaletten på järnvägsstationen. Däremot har de lämnat motstridiga uppgifter till hur detta kom sig, om vem som ville ha sex med vem och om det över huvud taget förekommit något sexuellt umgänge. Sekretess As mamma polisanmälde händelsen den 18 mars 2015. Enligt Sekretess A har det varit fråga om två tillfällen, dels en fredag, dels nästkommande måndag. Åtalet avser emellertid endast det första tillfället.

På Sekretess As facebookprofil från den aktuella tiden stod hennes födelsetid samt att hon var 13 år.

Sekretess A har tillagt huvudsakligen följande. Hon har hört från andra att hon skrivit till Luson Sherali på facebook men hon måste då ha varit full och minns inte vad hon skrivit. Troligen skrev hon på svenska eller engelska. Genom sin kamrat NN 10, vars dåvarande pojkvän Ahmed Tanboura kände Luson, visste hon att han var från Albanien. Hon minns inte nu om det stämmer som hon sagt i tidigare förhör att Luson skrivit till henne och frågat om hon ville ha sex med honom. Hon har inte träffat Luson annat än på bussen och på järnvägsstationen. Inte heller har hon pratat med honom annat än för att säga hej. Senare blockerade Luson henne på facebook. Det stämmer inte så som hon sagt i tidigare förhör, att Luson senare skrev till henne och påstod att hon polisanmält honom, det var en annan person.

Hon vet inte om Luson visste hennes ålder men Ahmed hade berättat för honom att hon och NN 10 gick i samma klass.

Det var en fredag och skolan slutade vid 15-tiden. Hennes buss skulle gå kl. 16.20. Tillsammans med kamraten NN 10 gick hon till järnvägsstationen för att vänta på bussen. NN 10 skulle träffa sin pojkvän Ahmed där och Luson var tillsammans med honom. Hon pratade inte med Luson men Ahmed presenterade henne för honom och han pratade med Ahmed och NN 10. Hon tror att det stämmer som hon berättat under förundersökningen, att Luson frågade om de kunde gå in på toaletten och ha sex, vilket hon sa nej till. Sedan gjorde hon sällskap med NN 10 på toaletten. När NN 10 gick därifrån trängde sig Luson in innan hon själv hann gå ut. Han puttade in henne, stängde samt låste dörren. Sedan tryckte han upp henne mot väggen, stod framför henne och höll i hennes händer. När han försökte ta av hennes byxor och trosor sa hon nej och försökte dra upp kläderna och gå därifrån men han tog tag i hennes arm och drog henne tillbaka samt drog ned hennes kläder igen. Hon var rädd, också för att han skulle slå henne, sa till Luson att sluta, något som han struntade i, och ville bara därifrån. Luson drog ned sina egna byxor och kalsonger och genomförde sedan ett samlag med henne, han tryckte in sin penis i henne. Hon såg att Luson satte på en kondom, som hon tror att han hade i byxfickan.

Kondomens förpackning var troligen mörkblå. Han höll då i hennes båda händer med en hand. Hon kan ha stått på tå under samlaget. Sedan slutade Luson och hon drog upp sina byxor och lämnade toaletten. Troligen sa Luson till henne att hon inte skulle polisanmäla honom. Under tiden hon var på toaletten var det någon, troligen NN 10, som försökte öppna dörren. I tidigare förhör står att händelsen pågick ca 10 minuter men hon minns inte idag.

Sedan behövde hon och NN 10 vänta bara tio minuter innan bussen gick. De åkte hem till NN 10, där hon skulle sova över. Samma kväll berättade hon för NN 10 att Luson haft sex med henne utan att hon ville det men berättade inga detaljer och NN 10 frågade inte heller. Hon mådde dåligt och drack vodka. Under helgen berättade

hon samma sak också för NN 11, fortfarande utan detaljer. Vad hon tror hade hon ingen kontakt med Luson Sherali efter denna händelse. Efteråt hade hon ont i armarna och i underlivet.

Måndagen därpå gick hon också till järnvägstationen för att ta bussen hem efter skolan men var då ensam. Även Luson var där tillsammans med några kamrater. Hon tänkte då gå ut men behövde gå på toaletten. När hon skulle lämna toaletten hände samma sak som på fredagen. Även denna gång sa hon till Luson att hon inte ville ha sex men vid någon tidpunkt gav hon bara upp. Först var hon rädd och sedan blev hon bara tom. Även denna händelse berättade hon om för NN 10 och NN 11.

Efter detta mådde hon dåligt och var hemma från skolan under två veckor. Hon var även rädd för att det skulle bli känt vad som skett. Hon vet inte hur hennes mamma fick veta vad som hänt. I skolan kände de till det, folk pratade om det. En i hennes klass frågade om hon blivit våldtagen, vilket hon svarade nej på. Hon ville inte att det skulle bli känt. När hennes mamma gjorde en polisanmälan var hon lättad. Hon har försökt att förtränga händelserna men mått dåligt när hon ändå tänkt på dem och hon kan inte gå på en offentlig toalett utan att ha sällskap av en kamrat. Även nu har hon sömnproblem. Efteråt har hon bara fått viss hjälp, dels av en kurator, som hon dock inte trivdes med, dels på BUP men den person som hon träffade slutade. Det finns också andra orsaker till att hon mått dåligt.

Luson Sherali har berättat huvudsakligen följande. Vid denna tid hade han sedan två månader tillbaka en flickvän. Han känner inte Sekretess A men hade sett henne på bussen då han var i sällskap med Ahmed. Troligen hade de gemensamma bekanta, bl.a. Ahmed och NN 10, även om han aldrig pratat med NN 10 själv och han träffade henne för första gången på järnvägsstationen i samband med den aktuella händelsen. Han uppfattade att Ahmed då var 15 – 16 år och han visste inte hur gammal NN 10 eller Sekretess A var. Inte heller frågade han Sekretess A om hennes ålder. Angående att det i polisförhör är antecknat att Ahmed sagt att han

frågat Sekretess A om hennes ålder och att han svarat att det inte var något han mindes men att han frågat om Sekretess As ålder samt pratat med henne om hennes ålder (*förundersökningsprotokollet s. 110 st. 4 från slutet f.*) så minns han inte att han och Sekretess A pratade om åldrar och han tror inte att Ahmed var med då.

Efter att de hejrat på varandra en gång på bussen så skickade Sekretess A en vänförfrågan till honom på facebook. Han såg dock endast bilderna på hennes profil och inte vad som stod om hennes ålder, han kan inte läsa svenska. När han frågade vad hon ville svarade hon att hon ville ha sex med honom och föreslog att de skulle träffas dagen därpå. Han svarade ja eftersom han ville träffa henne. Nästa dag skrev Sekretess A igen på facebook och frågade om han skulle komma till Krylbo. Det var Ahmed som skrev hans svar eftersom han inte kan skriva på svenska. Sekretess A svarade att han skulle komma till Krylbo, att NN 10 skulle komma med samt att Ahmed också kunde komma. Han åkte inte till järnvägsstationen för att ha sex med Sekretess A utan han ville veta vad hon ville och säga att han inte ville ha sex. Ahmed ville åka till Krylbo och träffa NN 10. Denne hade också sett vad Sekretess A skrivit om sex men kommenterade det inte utan ansåg att de skulle prata med NN 10.

När de träffades på järnvägsstationen frågade Sekretess A om han skulle med på toaletten för att prata, vilket kändes konstigt. Man kan inte ha sex med en tjej på en toalett. Det var Sekretess A som gick in först och han kom efter. Sekretess A sa att hon ville ha sex. När han svarade att han inte ville ha sex med henne frågade hon varför och han sa att han inte tyckte om henne. I övrigt minns han inte vad de pratade om men Sekretess A frågade om han ville ha vodka och hon drack också vodka samt om han hade cigaretter eller hasch. Han tyckte att Sekretess A verkade sjuk, särskilt eftersom hon rökte och drack alkohol. De var inne på toaletten 10 – 15 minuter och det var han som gick ut först. Sekretess A var då glad, det är möjligt att hon skrattade åt honom. NN 10 öppnade inte toalettdörren. Ahmed och NN 10 skrattade när han gick in med Sekretess A på toaletten och när han kom ut igen. När

Ahmed frågade om han gjort något svarade han nej och sa att han inte tyckte om Sekretess A. Sedan åkte han hem.

Nästkommande måndag var han inte tillsammans med Sekretess A på toaletten utan var med sina kamrater när de alla väntade på bussen.

Han har inte våldtagit Sekretess A och inte hållit fast henne, hon ljuger. Det fanns ingen kondom och han frågade inte heller efter någon sådan. Han har pratat med Ahmed om detta efteråt och denne har sagt att det inte stämde att han skulle ha frågat efter en kondom. Efter fyra-fem dagar blockerade han Sekretess A på facebook.

Sekretess A har också efter den aktuella händelsen frågat efter hasch. Han har senare fått veta att Sekretess A sagt till en väninna till honom att hon ville ha hjälp att hitta någon att ha sex med.

Tingsrättens bedömning

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som har samlag med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn. Av 13 § samma kapitel följer att det beträffande målsägandens ålder är tillräckligt att den tilltalade hade skälig anledning att anta målsäganden inte var över 15 år.

Den första fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om det är styrkt att Sekretess A och Luson Sherali haft samlag. Om så är fallet ska tingsrätten pröva om Luson Sherali haft skälig anledning att anta att Sekretess A var under 15 år. Är dessa förutsättningar uppfyllda kan det finnas skäl att bedöma gärningens rubricering.

Har Luson Sherali och Sekretess A haft samlag

Ord står mot ord i fråga om det över huvud taget förekommit något sexuellt umgänge på toaletten på järnvägsstationen i Krylbo. När det gäller Sekretess As berättelse kan konstateras att den inte är detaljrik, klar, fri från felaktigheter m.m. Det är tvärtom så att hennes uppgifter i några fall motsägs av vittnenas berättelser. Hennes utsaga kan därmed i dess helhet inte läggas till grund för tingsrättens bedömning. Dock utesluter detta inte att utredningen ger tillräckligt stöd för att vissa av Sekretess As uppgifter får anses styrkta. Vid bedömningen måste beaktas att de inblandade är överens om att Luson Sherali och Sekretess A var ensamma inne på toaletten under en inte alltför kort tid och att frågan om samlag/sex diskuterats dem emellan, även om de är oense om vem som tagit upp frågan.

Vittnesförhöret med Sekretess As mamma har inte tillfört något annat till utredningen än att Sekretess A en tid efteråt berättat om icke frivilliga samlag på den aktuella toaletten samt att Sekretess A mått dåligt efter händelsen, vilket dock kan ha orsakats av annat. Det har upplysts att en annan man dömts för liknande brott mot Sekretess A.

Vittnet **NN 10** har under huvudförhandlingen i allt väsentligt uppgett att hon inte minns vad som hände. Hon har dock berättat att Sekretess A och Luson Sherali gick in på toaletten, att hon själv satt några meter från toalettdörren och inte var fram till dörren, att Sekretess A berättat att de hade sex därinne, att Sekretess A var glad, att Sekretess A och Luson Sherali skrivit till varandra på facebook, att Sekretess A berättat att hon ville träffa Luson Sherali, att hon då hade ett förhållande med vittnet Ahmed, att han visste att hon var 13 år samt att Luson Sherali skrivit grattis till henne på facebook när hon fyllde år. Slutligen har hon uppgett att hon inte tror att Sekretess A blev våldtagen men tror att Luson Sherali och Sekretess A hade sex. Enligt tingsrättens mening ger vittnets uppgifter visst stöd för att Luson Sherali och Sekretess A haft samlag på sätt som påstås även om berättelsen i vissa avseenden motsäger Sekretess As egna uppgifter, t.ex. beträffande hennes egna handlingar. Att

Sekretess A tonar ned hur aktiv hon själv varit i sammanhanget framstår emellertid inte som ologiskt och förtar inte värdet att hela hennes berättelse.

Ahmed Tanboura har inledningsvis uppgett att han inte minns annat än att han tidigare umgåtts med Luson Sherali, att Luson Sherali var en bra kamrat, att denne visste hur gammal han själv var, att det hände något som hade med Sekretess A att göra, att hon skrev till alla killar i Avesta samt att det var Sekretess A som började skriva till Luson Sherali och ville träffa denne även om han inte vet varför. Efter att det under förundersökningen inspelade barnförhöret spelats upp har han uppgett att han minns händelsen och bekräftat de uppgifter han lämnat i det förhöret, även om han även vid det tillfället inledningsvis inte kunde identifiera händelsen utan trodde att förhöret gällde något annat.

Vittnets uppgifter kan sammanfattas enligt följande. Luson Sherali och Sekretess A skrev till varandra på facebook. Sekretess A skrev att hon ville ha sex med Luson Sherali. De träffades alla vid järnvägsstationen och NN 10 var med. Han och NN 10 var kvar i vänthallen och Sekretess A uppmanade Luson Sherali att följa med in på toaletten. De var inne på toaletten kanske en timme. Vid någon tidpunkt låste han upp toalettdörren utifrån med en enkrona men Luson Sherali tog tag i dörren och låste den igen. Innan Luson Sherali gick in på toaletten hade denne bett honom om att få en kondom, vilket denne också fick. Luson Sherali hade också själv en kondom. Senare såg han en sådan blå förpackning, som hans kondom hade, ligga på golvet på toaletten. Luson Sherali hade använt både sin egen och hans kondom. Både Luson Sherali och Sekretess A var glada och skrattade när de kom ut från toaletten. Det hade inte hänt något som inte var frivilligt från Sekretess As sida. – Vittnet har lämnat motstridiga uppgifter dels i fråga om han såg två använda kondomer på toalettgolvet eller endast en tom förpackning, dels om Sekretess A tidigare på facebook frågat även honom om han ville ha sex med henne eller om hon endast skrivit hej. Dessa inkonsekvenser är dock inte av avgörande betydelse. Däremot är det av vikt att vittnet, som dessutom anser sig vara en kamrat till Luson

Sherali, spontant har nämnt kondomen. Detta stämmer väl överens med Sekretess As uppgift om att Luson Sherali använde kondom och att förpackningen troligen var mörkblå. Det är orimligt att Luson Sherali varit så angelägen som vittnet beskriver det om att få en kondom om hans enda syfte med att följa med Sekretess A in på toaletten varit att tala om för henne att han inte ville ha sex med henne.

Av betydelse är också att vittnet **NN 11** berättat bl.a. följande. Strax efter den aktuella händelsen berättade Sekretess A att hon och Luson Sherali hade skrivit till varandra på facebook, att de planerat att träffas, att de gått in på toaletten på järnvägsstationen i Krylbo tillsammans, att de sedan haft sex på toaletten, att hon först ville ha sex men sedan ångrade sig samt att de planerat att träffas ytterligare en gång. Hon närvarande när Luson Sherali och Sekretess A skrev inför att de skulle träffas på nytt men reagerade inte särskilt på detta. Senare, efter att Sekretess As mamma fått veta vad som hänt, berättade Sekretess A att hon blivit våldtagen vid två tillfällen av Luson Sherali och att de var inne på toaletten under ca två timmar varje gång. Hon har från NN 10 fått höra att Sekretess A även berättat en annan historia.

Någon annan slutsats av vittnesförhören kan inte dras än att Sekretess A i vissa delar – särskilt beträffande hur aktiv hon själv varit – lämnat felaktiga uppgifter och att hon med avsikt att ha vad hon kallar sex med Luson Sherali frivilligt gått in på toaletten med honom. Detta saknar dock avgörande betydelse för frågan om Luson Sherali och Sekretess A haft samlag. Som ovan konstaterats framstår Luson Sheralis förklaring som helt orimlig. Dessutom motsägs den klart av Ahmed Tanbouros uppgifter. Sekretess As uppgift om ett vaginalt samlag är därmed styrkt och den första förutsättningen för att döma Luson Sherali till ansvar är uppfylld.

Hade Luson Sherali skälig anledning att anta att Sekretess A var under 15 år
Enligt Luson Sherali så visste han inte att Sekretess A var 13 år. Hans uppgift motsägs dock av vad han tidigare berättat i polisförhör. Att Sekretess As ålder är

angiven på hennes facebookprofil saknar betydelse eftersom det är tveksamt om Luson Sherali läst den texten, som dessutom inte är särskilt framträdande. Enligt Sekretess A har hon inte själv berättat för Luson Sherali om sin ålder men Ahmed Tanboursa hade berättat för honom att hon och NN 10 gick i samma klass.

Vittnet **Ahmed Tanboursa** har uppgett att han berättat för Luson Sherali hur gammal hans dåvarande flickvän NN 10 var men inte Sekretess As ålder samt att Luson Sherali ändå visste att Sekretess A var bara 13 år, dels då Sekretess A berättat detta för alla, dels eftersom Luson Sherali och Sekretess A pratat om sina respektive åldrar.

Det har inte framkommit något som talar för att Ahmed Tanboursas uppgifter inte är korrekta. Det är alltså utrett att Luson Sherali var medveten om att Ahmed Tanboursas flickvän var 13 år och att Sekretess A var kamrat med henne. Han har alltså haft all anledning anta att även Sekretess A var 13 år. Villkoret i 6 kap. 13 § brottsbalken är därmed uppfyllt.

Hur ska brottet rubriceras m.m.

Försvaret har gjort gällande att det finns skäl att tillämpa ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken samt att brottet i vart fall ska bedömas som mindre allvarligt i enlighet med 5 § samma kapitel.

När det gäller ansvarsfrihetsregeln så ska den tillämpas mycket restriktivt. Som exempel nämns i kommentaren att en sextonåring och en fjortonåring som har en relation till varandra deltar i en ömsesidig och helt frivillig sexuell handling. Det torde krävas att gärningsmannen och offret är ungefär jämnåriga. Hänsyn ska tas till samtliga omständigheter men särskilt parternas relation till varandra och situationen som den sexuella handlingen företogs i. (Se Berggren m.fl., Brottsbalken (1 juli 2015, Zeteo), kommentaren till 6 kap. 14 §.)

I förevarande fall är inte annat visat än att Sekretess A frivilligt deltagit i den sexuella handlingen. Emellertid har hon och Luson Sherali inte haft någon beaktansvärd relation till varandra. Dessutom var de inte ungefär jämnåriga och Sekretess A hade inte endast en kortare tid kvar till sin 15-årsdag. Gärningen ska därför inte vara ansvarsfri.

Även bestämmelsen i 6 kap. 5 § brottsbalken avseende sexuellt utnyttjande av underårig, dvs. sådana fall av våldtäkt mot barn som är att anse som mindre allvarliga, ska tillämpas restriktivt. Det ska göras en bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Bestämmelsen är tänkt att tillämpas i situationer när offret är strax under 15 år och frivilligt har samlag med gärningsmannen, se Berggren m.fl., Brottsbalken (1 juli 2015, Zeteo), kommentaren till 6 kap. 14 §. I praxis har dock även en 25-årig mans samlag med en 13-årig flicka bedömts som sexuellt utnyttjande av underårig, jfr NJA 2006 s. 79 I. Omständigheterna i rättsfallet var dock sådana att gärningsmannen och offret båda förklarat att de blivit kära i varandra och den sexuella samvaron hade planerats av dem båda i samråd.

Som ovan konstaterats har Sekretess A frivilligt deltagit i den sexuella handlingen och utredningen talar starkt för att hon i förväg varit införstådd med vad som skulle ske. Dock måste beaktas att hon och Luson Sherali knappast haft någon relation över huvud taget. Att en 13-årig flicka frivilligt har samlag med en man – som hon tidigare endast sagt hej till och haft kontakt med på facebook – på en offentlig toalett talar med betydande styrka för att hon inte uppnått den mognad och förmåga att inse innebörden av sitt handlande som torde krävas för att hennes frivillighet ska få betydelse vid rubriceringen av brottet.

Av det ovan anförda följer att Luson Sherali ska dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Påföljd

Luson Sherali finns inte antecknad i belastningsregistret.

Luson Sherali var 19 år vid gärningen. Straffvärdet uppgår till fängelse ett år två månader. Redan med hänsyn till brottets art kan någon annan påföljd än fängelse komma i fråga.

Skadestånd

Luson Sherali har bestritt Sekretess As skadeståndstalan. Han har godtagit sättet att beräkna ränta men inte vitsordat några belopp som i sig skäligen.

De belopp som Sekretess A yrkat är i enlighet med de schablonbelopp som enligt fast praxis ska utgå vid sexualbrott mot barn. Även om det nämnts att Sekretess A utsatts för liknande brott av en annan gärningsman har förhållanden kring den brottsligheten inte utvecklats närmare. Det har alltså inte framkommit något som talar för att tingsrätten ska frånga schablonbeloppen. Sekretess As skadeståndstalan ska därför bifallas.

Utvisning

Åklagaren har yrkat att Lusson Sherali ska utvisas från Sverige och förbjudas att under minst tio återvända hit.

Luson Sherali har inte närmare berört yrkandet om utvisning men får med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan anses ha bestritt yrkandet.

Migrationsverket har uppgett att Luson Sherali år 2015 fått avslag på sin asylansökan, att han tillsammans med sina föräldrar och syskon registrerades som utresta från Sverige den 16 juni samma år samt att det inte finns hinder mot att verkställa en utvisning till Albanien.

Förutsättningarna för utvisning framgår av 8 a kap. 1 § utlänningslagen. Vid bedömningen ska hänsyn tas till personens anknytning till det svenska samhället, 2 § samma kapitel. Om domstolen beslutar om utvisning ska den samtidigt bestämma en tid inom vilken personen inte får återvända till Sverige, 8 § samma kapitel.

För att utvisning ska få ske krävs att personen det rör döms för brott som kan leda till fängelse under förutsättning att straffet bestäms till en påföljd som är svårare böter och det finns en återfallsrisk eller om brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det inneburit för bl.a. enskild är så allvarligt att personen inte bör få stanna kvar. Som typexempel på det senare nämns allvarliga sexualbrott, särskilt mot barn. Se Wikrén och Sandesjö, Utlänningslagen, (1 maj 2015, Zeteo), kommentaren till 8 a kap 1 § andra stycket 2.

I detta fall döms Luson Sherali till fängelse över ett år för ett allvarligt sexualbrott mot barn. Förutsättningarna för att utvisa honom föreligger därmed. Det har framgått att han saknar anknytning till Sverige, varför några sådana hänsyn vid bedömningen inte är aktuella. Åklagarens talan om utvisning ska därför bifallas. I enlighet med praxis rörande våldtäkt bör tiden för återreseförbud bestämmas till tio år.

Övrigt

Sekretess ska gälla enligt vad som framgår av domslutet.

För det brott som Luson Sherali döms för är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Han saknar anknytning till Sverige. Med hänsyn härtill finns det risk att han på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig straff och utvisning. Luson Sherali ska därför stanna i häkte till dess domen i skuld-, påföljds- och utvisningsfrågan vinner laga kraft.

De av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäligen. Kostnaden för bör stanna på staten.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Luson Sherali döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *domsbilaga 4* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 13 april 2016.

På tingsrättens vägnar

Karin Hellmont

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19951190-3370	Datum för dom/beslut 2016-03-23
Efternamn Onsul Sherali	Förnamn Luson

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2016-03-10	
2015-04-08	2015-04-10

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Falu tingsrätt
B 979-15

Åklagarbundet

FALU TINGSRÄTT

INKOM: 2015-04-24
MÅLNR: B 1315-15
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

AM-40455-15-2

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Granqvist

Tilltalade

Luson Onsul Sherali

Tolkbehov albanska.

Företräds av advokat Hans Carlsson.

Anhållande verkställt 2015-04-08, Anhållande hävt 2015-04-10.

Punkt 1

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K332861-15)

Luson Onsul Sherali har haft samlag med NN 1 som var 13 år. Det hände någon gång mellan den 15 januari 2015 och den 15 februari 2015 på en toalett på järnvägsstationen på Stationsgatan 4, Krylbo, Avesta kommun.

Luson Onsul Sherali begick gärningen med uppsåt. Lusun Onsul Sherali hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

1.2 Målsäganden

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lena Helsingén.

1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med den tilltalade **Luson Onsul Sherali** som förnekar brott. Tolkbehov Albanska.
- 1.3.2 Förhör med målsäganden NN 1 (genom uppspelning av DVD-förhör från förundersökningen, ca 45 + 30 min)
- 1.3.3 Förhör med vittnet NN 21, målsägandens mamma, angående vad målsäganden berättat för henne om händelsen till styrkande av att Sherali haft samlag med målsäganden.
- 1.3.4 Förhör med vittnet NN 10, vän till målsäganden (genom uppspelning av DVD-förhör från förundersökningen, ca 35 min) angående hennes iakttagelser av Sherali och målsäganden vid det aktuella tillfället samt vad målsägande berättat för henne om händelsen strax efteråt till styrkande av att Sherali hade samlag med målsäganden.
- 1.3.5 Förhör med vittnet Ahmed Mohammed Mustafa Tanboura (genom uppspelning av DVD-förhör från förundersökningen, ca 45 min) angående sina iakttagelser av Sherali och målsäganden i samband med händelsen, hans uppfattning av Sheralis vetskap om målsägandens ålder till styrkande av att Sherali hade samlag med målsäganden och att han hade skälig anledning att anta att hon var under 15 år.
- 1.3.6 Förhör med vittnet NN 11, vän till målsäganden (genom uppspelning av DVD-förhör från förundersökningen, ca 30 min) angående vad målsäganden berättat för henne om händelsen samt sina kontakter i övrig med Sherali till styrkande av att Sherali haft samlag med målsäganden och att han hade skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Målsägandens presentation på Face Book (förundersökningsprotokoll s. 121) till styrkande av att Sherali hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.
- 1.4.2 Foton från brottsplatsen(förundersökningsprotokoll s. 115-120) till styrkande av målsägandens trovärdighet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag.



Falu tingsrätt
Box 102

791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2016-03-14
MÅLNR: B 1315-15
AKTBIL: 68

B 1315-15; Åklagarkammaren i Falun ./.. Luson Onsul Sherali

Utöver åtalet för våldtäkt mot barn som tidigare getts in till tingsrätten önskas följande yrkande läggas till.

Yrkande om utvisning

Det yrkas att Luson Onsul Sherali utvisas från Sverige och förbjuds att under minst 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Yttrande från migrationsverket bifogas.

Till styrkande av åtalet för våldtäkt mot barn har förhör med målsäganden NN1, vittnena NN 10, NN11 och Ahmed Mohammed Mustafa Tanboura tidigare åberopats genom uppspelning av videoförhör från förundersökningen. Eftersom målet först nu har kunnat sättas ut till huvudförhandlingen och nämnda personer numera snart kommer att fylla 15 år åberopas nu deras personliga hörande i rätten.

Tiden för huvudförhandlingen beräknas, med hänsyn till ovanstående, samt med hänsyn till att det krävs tolk till 1,5 – 2 dagar.

Som ovan

Jenny Granqvist

Advokat
Lena Helsingen

Falun 2016-03-20

Falu tingsrätt
Box 102
791 23 FalunFALU TINGSRÄTT
4:1INKOM: 2016-03-21
MÅLNR: B 1315-15
AKTBIL: 93Mål nr B 979-15, Åklagarekammaren i Falun ./ Luson Onsul Sherali
Ang våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för sekretess A, får jag framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Luson Onsul Sherali att till henne utge skadestånd, enligt följande;

Ersättning för kränkning jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen	100 000;-
Ersättning för sveda och värk jämlikt 5:1 skadeståndslagen	15 000;-

Summa	115 000;-

Därtill yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 februari 2015 till dess full betalning sker.

Grunder

Luson Onsul Sherali har utsatt sekretess A för våldtäkt, på det sätt som åklagaren redogjort för i stämningsansökan. Den tilltalade har genom den åtalade gärningen allvarligt kränkt målsägandes personliga integritet och hon har därefter mått mycket dåligt psykiskt, känt oro och ångest. Hon har svårigheter med koncentration vilket påverkat hennes skolgång. Brottet har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och berättigar henne till skadestånd för kränkingslidande. Det yrkade beloppet överensstämmer med gällande praxis.

Målsäganden har även haft ett psykiskt lidande på grund av brottet och haft kontakter med BUP under perioder, vilket hon kommer att redogöra för i samband med förhandlingen.

Bevisning

Någon ytterligare bevisning, än den bevisning som åklagaren åberopat, åberopas inte.

Falun som ovan.


Lena Helsingen



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.