



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:8

**DOM**  
2016-03-29  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 3194-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ROBIN Peter Fast, 19930210-3537  
Drottningvägen 2 C Lgh 1002  
790 20 Grycksbo

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Nyström  
Appelli Advokater AB  
Box 1305  
791 13 Falun

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Falckerby  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Croné-Morell  
Advokaterna Nielsen & Lock AB  
Box 117  
781 22 Borlänge

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2012-08-09

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Lagrum som åberopas**

29 kap 3 § 2 st brottsbalken

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 <b>E-post:</b> falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Skadestånd**

Robin Fast ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2012 till dess betalning sker.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden Sekretess A samt vittnet Sekretess NN6 och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden Sekretess A och vittnet Sekretess NN6 i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om målsäganden Sekretess A:s och vittnet Sekretess NN6:s identitet som finns i parts- samt vittnesbilagan till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Susanne Croné-Morell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 134 kr. Av beloppet avser 26 460 kr arbete, 1 215 kr tidsspillan, 432 kr utlägg och 7 027 kr mervärdesskatt.
  2. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 612 kr. Av beloppet avser 39 690 kr arbete och 9 922 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Yrkanden, se bilaga 1-2.

Identiteten på målsäganden Sekretess A (i stämningsansökan benämnd NN 1) och vittnet Sekretess NN 6 framgår av sekretessbelagd bilaga 3.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Robin Fast har vidgått att han haft samlag med Sekretess A angiven dag. Han har hävdats att det varit helt frivilligt utan inslag av våld eller tvång. Han har gjort gällande i första hand att han ska vara ansvarsbefriad enligt 6 kap 14 § brottsbalken på grund av att det råder ringa skillnad i utveckling mellan honom och Sekretess A, särskilt med hänvisning till att han lider av autism och vid händelsen befunnit sig på en mental ålder som legat nära Sekretess A:s verkliga ålder. Han har i andra hand hävdats att brottet ska bedömas som mindre allvarligt och rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har åberopat och lagt fram den bevisning som anges i bilaga 1. De personer som anges där har hörts vid huvudförhandlingen. På Robin Fasts begäran har vittnesförhör ägt rum med legitimerade psykologen Magnus Nilsson och med Robin Fasts mor, Marie Fast.

Robin Fast har åberopat ett läkarintyg och en barnpsykologisk basutredning.

### *Tingsrättens bedömning*

Till en början är följande utrett.

Både Sekretess A och Robin Fast var sexuellt oerfarna. Robin Fast kände inte Sekretess A sedan tidigare. De två pratades vid först någon dag före den 9 augusti 2012.

Vid tiden för den åtalade gärningen var Sekretess A 13 år och Robin Fast var 19 år.

Kort tid före den 9 augusti 2012 fick Robin Fast kontakt med vittnet Josefin Lundberg på Messenger och det förekom chatkonversationer mellan först Robin Fast och Josefin Lundberg och sedan mellan Robin Fast och Sekretess A. Robin Fast fick klart för sig att både Josefin Lundberg och Sekretess A endast var 13 år gamla. Robin Fast kände till att det inte var lagligt att ha sexuellt umgänge med barn under 15 år. Robin Fast tillfrågade Josefin Lundberg och Sekretess A om de ville ha sex med honom. Josefin Lundberg avböjde med förklaringen att hon hade en pojkvän men föreslog att Robin Fast istället skulle kontakta hennes vän, Sekretess A, vilket Robin Fast gjorde. Sekretess A var intresserad av att bli av med sin oskuld och var därför intresserad av att ha sexuellt umgänge med Robin Fast.

Endast någon dag efter att Robin Fast och Sekretess A hade fått kontakt på nätet överenskomms att Sekretess A skulle åka hem till Robin Fast och att de där skulle ha sexuellt umgänge med varandra. Sekretess A tog bussen till Grycksbo, där Robin Fast hämtade henne i bil, varpå de åkte hem till Robin Fasts bostad.

Sekretess A har uppgett att hon ångrade sig under färden till Grycksbo och att hon egentligen inte ville ha sex med Robin Fast. Enligt Sekretess A talade hon om detta för Robin Fast flera gånger sedan de kommit till Robin Fasts bostad. Sekretess A har sagt att Robin Fast då började tjata på henne och övertalade henne att gå med på sex. Hon tog till slut av sig kläderna själv och satte sig på sängkanten, varpå Robin Fast satte en hand mot hennes ena axel och puttade henne så att hon hamnade liggande på rygg i sängen, varpå de hade vaginalt samlag. Robin Fast använde

skydd i form av kondom. Besöket i Robin Fasts bostad varade endast någon halvtimme, varefter Robin Fast tog bussen tillbaka hem. Under Sekretess As besök hemma hos Robin Fast hade Robin Fast viss kontakt med Josefin Lundberg.

Robin Fast har bestritt att han puttade ner Robin Fast i sängen eller att han tjatade mycket på Sekretess A.

Sekretess A berättade om händelsen för en psykolog i september 2015 och det förde sedan till att polisanmälan gjordes.

Parternas uppgifter om det närmare skeendet hemma hos Robin Fast går isär. Ord står i huvudsak mot ord och någon egentlig stödbevisning finns inte i denna del. Det finns inte anledning att sätta större tilltro till den enes berättelse framför den andres. Det kan därmed inte anses bevisat att Robin Fast puttade ner Sekretess A i sängen.

Däremot framgår av den återopade chatkonversationen att Robin Fast varit ganska påstridig gentemot Sekretess A båda före och efter besöket hemma hos Robin Fast. Av den kontakt som Robin Fast hade med Josefin Lundberg under tiden som Sekretess A var hemma hos honom måste anses framgå att han fick klart för sig att Sekretess A inte längre var så villig att ha sex och att Robin Fast försökt övertala henne. Situationen har dock inte varit sådan att samlaget kan anses ha skett mot Sekretess A:s vilja.

Innehållet i den återopade chatkonversationen och Robin Fasts egna uppgifter vid huvudförhandlingen visar att Robin Fast visste vad han gjorde vid den åtalade händelsen. Han själv har uppgett inför tingsrätten att han, trots kännedom om Sekretess As ålder och att det inte var tillåtet att ha sex med en tjej under 15 år, inte tänkte så mycket på följderna eftersom han var så sugen på att ha sex. Det råder ingen tvekan om att Robin Fast har agerat uppsåtligt.

Sammanfattningsvis är det styrkt att Robin Fast den 9 augusti 2012 i Grycksbo haft samlag med Sekretess A som då var 13 år, att han kände till hennes ålder samt att han kände till att det inte var tillåtet att ha samlag med barn under 15 år.

### **Rubricering och påföljd**

Robin Fast lider av ADHD och har fått diagnosen atypisk autism men uppfyller inte kriterierna för lindrig utvecklingsstörning.

Någon sådan undantagssituation som avses i 6 kap 14 § brottsbalken föreligger inte.

Skäl för att tillämpa 6 kap 5 §, ett lagrum som är avsett att tillämpas restriktivt, och bedöma brottet som mindre allvarligt, kan vara att målsäganden var strax under 15 år och det varit fråga om en ömsesidig kärleksrelation. Sådana omständigheter föreligger inte här. Gärningen ska därför rubriceras som våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, i dess lydelse före den 1 juli 2013.

Uppgifterna i belastningsregistret har ingen nämnvärd betydelse vid den bedömning som nu ska göras.

Särskild personutredning har gjorts i målet.

Minimistraflet för våldtäkt mot barn är fängelse i två år. Med hänsyn till att Robin Fast vid tiden för gärningen var 19 år och den diagnos han har, finner tingsrätten att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse ett år, med tillämpning av 29 kap 3 § 1 st 3 p och 2 st samt 7 § 1 st brottsbalken.

### **Skadestånd**

Robin Fast har bestritt yrkandet med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Han har därtill gjort gällande Sekretess A inte åsamkats någon allvarlig kränkning. Han har inte haft någon erinran mot begärt förbehåll. Robin Fast har under alla förhållanden gjort gällande att ett eventuellt skadestånd ska jämkas med tillämpning av 2 kap 5 § skadeståndslagen.

Sekretess A har åberopat ett utlåtande från Samtalsmottagning för barn och unga.

#### *Tingsrättens bedömning*

Till följd av utgången i skuldfrågan är Robin Fast i och för sig skadeståndsskyldig gentemot Sekretess A för visade skador.

Det är klarlagt att den kränkning som gärningen inneburit för Sekretess A varit allvarlig. Med tillämpning av 35 kap 5 § rättegångsbalken anser rätten att yrkat belopp avseende kränkning, som ligger i linje med praxis, är skäligt. Yrkat belopp för sveda och värk, inklusive psykiskt lidande är däremot för högt tilltaget. Det kan inte anses visat att skadan i den delen överstiger 15 000 kr.

Skäl för jämkning föreligger inte.

Sammantaget ska det enskilda anspråket bifallas intill ett totalt belopp om 115 000 kr jämte yrkad ränta.

Mot begärt förbehåll finns inget att invända. Det är tillräckligt att detta antecknas endast domskälsvis.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:8

**DOM**  
2016-03-29

B 3194-15

### **Övrigt**

Robin Fast ska åläggas lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Fortsatt sekretess bör gälla för identiteten på målsäganden Sekretess A och vittnet NN 6.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande senast 2016-04-19 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar

Ronny Eriksson

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.



### **Skiljaktig mening**

Nämndemannen Kerstin Wåghäll är skiljaktig från domen i fråga om påföljd, enligt vad som framgår av följande yttrande.

Jag är ense med majoriteten att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse ett år. Med hänsyn till Robin Fasts mentala status anser jag att det finns utrymme att tillämpa 28 kap 3 § brottsbalken. Jag bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn jämte fängelse tre månader.

Överröstad i angiven fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



Falu tingsrätt  
B 3194-15

FALU TINGSRÄTT  
1:8

INKOM: 2016-01-19  
MÅLNR: B 3194-15  
AKTBIL: 8

# Stämningsansökan

AM-132081-15-1

## Åklagare

Kammaråklagare Sanna Gens

## Tilltalade

**Robin Peter Fast** (19930210-3537)

Företräds av advokat Linda Nyström.

## Punkt 1

### 1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1240205-15)

Robin Fast har haft samlag med NN 1 som var 13 år gammal. Det hände den 9 augusti 2012 i Grycksbo, Sverige.

Robin Fast begick gärningen med uppsåt. Robin Fast kände till eller hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

### 1.2 Målsäganden

#### **Sekretess NN 1**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Susanne Croné-Morell.

## 1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med målsäganden **NN 1** angående händelsen till styrkande av att Fast haft samlag med henne, omständigheterna kring detta samt att han kände till hennes ålder.
- 1.3.2 Förhör med den tilltalade **Robin Fast** som förnekar brott.
- 1.3.3 Förhör med vittnet **Josefin Lundberg** angående hennes kontakter med Fast och målsäganden innan och efter den åtalade gärningen till styrkande av att Fast och målsäganden haft samlag och att Fast känt till målsägandens ålder.
- 1.3.4 Förhör med vittnet **Dardan Vitija** angående hans kontakter med målsäganden efter händelsen till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.
- 1.3.5 Förhör med vittnet **NN 6** angående omständigheterna kring polisanmälan, vad målsäganden berättat för henne om händelsen samt hur målsäganden reagerat och mått, allt till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

## 1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Skärmdumpar av chatkonversationer mellan målsäganden och Fast (förundersökningsprotokoll s. 44-94) till styrkande av att Fast och målsäganden bestämt träff för att ha samlag, att Fast och målsäganden haft samlag, att Fast haft kännedom om att målsäganden varit under 15 år, att Fast varit pådrivande i frågan och velat att det ska hända igen samt att målsäganden känt sig pressad.
- 1.4.2 Skärmdumpar av chatkonversation mellan Josefin Lundberg och Fast (förundersökningsprotokoll s. 102-120) till styrkande av att Robin Fast haft samlag med målsäganden, att han känt till hennes ålder, att han varit pådrivande och att målsäganden känt sig pressad.
- 1.4.3 Skärmdumpar från Facebook jämte PM (förundersökningsprotokoll s. 130-131, 132-133) till styrkande av att Robin Fast's profil på Facebook är den som målsäganden chattat med.
- 1.4.4 Fotografier från aktuell plats (s 142-152) utvisande omständigheterna på platsen till styrkande av trovärdigheten i målsägandens berättelse.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: 3-4 tim.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

# Advokaterna Nielsen & Lock AB

Advokaterna Göran Lock, Susanne Croné-Morell, Hans Carlsson  
jur.kand Jenny Morell

FALU TINGSRÄTT  
1:8

INKOM: 2016-02-29  
MÅLNR: B 3194-15  
AKTBIL: 33

Falu tingsrätt  
Box 102

791 23 FALUN

## Mål B 3194-15

Åklagarkammaren i Falun ./ Robin Fast, ang. våldtäkt mot barn.

I egenskap av målsägandebiträde i ovan rubricerade mål får jag för hennes räkning framföra följande **SKADESTÅNDSANSPRÅK**.

Det yrkas att tingsrätten måtte förpliktiga Robin Fast att till målsäganden utge ersättning för **kränkning** enligt skadeståndslagen 2 kap 3§ med **100.000:-** och för **sveda och värk** enligt skadeståndslagen 5 kap 1§ med **68.300:-**.

På beloppen yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från 2012-08-09 till dess full betalning sker.

Målsäganden förbehåller sig rätten att få återkomma vad gäller sveda och värkersättning i det fall hon behöver en längre tids behandling.

## GRUNDER

Robin Fast har allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet genom att genomföra ett samlag med henne trots att målsäganden inte fyllt 15 år och mot hennes vilja.

Målsäganden har efter händelsen mått väldigt dåligt. Hon har sedan en tid gått i samtal vid samtalsmottagningen barn och unga i Falun.

### Bevisning.

Samma bevisning som åklagaren åberopar samt intyg från samtalsmottagningen, vilket ännu inte erhållits, till styrkande av skäligheten av de yrkade beloppen.

Borlänge 2016-02-29

  
/Susanne Croné-Morell/

Postadress	Besöksadress	Kontakt	Arvoden	Org. Nr
Box 117 781 22 Borlänge	Borganäsvägen 44	Tel: 0243-22 84 00 Fax: 0243-22 84 20 E-Mail: info@nielsenlock.se Web: www.nielsenlock.se	Bankgiro 633-4262 Innehar F-skattesedel	556323-0357



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.