



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2016-05-23
meddelad i
Falun

Mål nr: B 3225-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Farhan Abdi Nur, 19920105-9418
Frihetsberövande: Häktad
Plogstigen 24 A Lgh 1102
784 51 Borlänge
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Carlsson
Advokaterna Nielsen & Lock AB
Box 117
781 22 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Sanna Gens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Mohamed Abdi Mohamed
Rymdgatan 24 C
784 53 Borlänge

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Michael Jacobs
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6
792 30 Mora

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lina Staaf
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6
792 30 Mora

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------|
| Box 102 791 23 Falun | Kullen 4 | 023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se | 023-482 80 | måndag - fredag 08:00-16:00 |

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-02-05
2. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2014-09-14 -- 2014-10-18 (3 tillfällen)
3. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2014-09-14 -- 2014-10-11 (2 tillfällen)
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2014-10-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-10-03

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Farhan Abdi Nur skall betala skadestånd till Sekretess A med 120 099 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2016 till dess betalning sker.
2. Mohamed Abdi Mohameds skadeståndsyrkande mot Farhan Abdi Nur ogillas.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder och skor hävs. (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare nr 2015-5000-BG99817, p 1-4).
2. Beslaget av kläder skall bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen. Därefter skall godset återlämnas till Mohamed Abdi Mohamed. (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare nr 2015-5000-BG97885 p 1 och 2)
3. Beslagen av kläder och glasögon skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter skall godset återlämnas Sekretess A (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare nr 2016-5000-BG12005, p 1-7, och 2016-5000-BG13060, p 1).
4. I beslag tagen personbil ERX 477 förklaras förverkad. Beslaget skall bestå (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare nr 2015-2000-BG50, p 1).

Häktning m.m.

Farhan Abdi Nur skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om Sekretess A:s identitet skall bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Carlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 56 007 kr. Av beloppet avser 36 052 kr arbete, 7 898 kr tidspillan, 856 kr utlägg och 11 201 kr mervärdesskatt.
 2. Michael Jacobs och Lina Staaf Stigson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 319 kr. Av beloppet avser 26 129 kr arbete, 2 430 kr tidspillan, 496 kr utlägg och 7 264 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen, målsägandebiträderna och blodproven skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2016-05-23

meddelad i

Falun

Mål nr: B 3225-15

Tilltalad

ABDIRASHID Ahmed Maow, 19960402-0231
Betesgatan 6 B Lgh 1002
784 41 Borlänge
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Per Borgblad
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Sanna Gens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Mohamed Abdi Mohamed
Rymdgatan 24 C
784 53 Borlänge

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Michael Jacobs
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6
792 30 Mora

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-10-03

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
30 kap 5 § 2 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

Abdirashid Maow skall betala skadestånd till Mohamed Abdi Mohamed med 17 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en tröja skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter skall godset återlämnas (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare nr 2015-5000-BG99873, p 1).
2. Beslaget av kläder skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter skall godset återlämnas till Mohamed Abdi Mohamed (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare nr 2015-5000-BG97885, p 1 och 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Borgblad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 493 kr. Av beloppet avser 30 427 kr arbete, 2 430 kr tidspillan, 337 kr utlägg och 8 299 kr mervärdesskatt.
 2. Michael Jacobs tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Farhan Abdi Nur.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-

YRKANDEN MM

Ansvar

Åklagaren har yrkat att de tilltalade döms för brott och påstått följande.

Åtalspunkt 1, våldtäkt enligt 6 kap 1 § första stycket brottsbalken (Farhan Abdi Nur)

Farhan Abdi Nur har tvingat Sekretess A till samlag genom att dra omkull henne på marken, lägga sig över henne samt använda sin kroppstyngd, hålla fast henne och trycka sin arm över hennes ansikte. Sekretess A orsakades smärta, blåmärken och skrapsår. Det hände den 5 februari 2016 på Parkgatan/Sturegränd i Borlänge.

Farhan Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2, grovt rattfylleri enligt 4 § första stycket och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649) (Farhan Abdi Nur)

Farhan Abdi Nur har kört personbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,89 promille. Det hände den 14 september 2014 på Ovanbroparkeringen, Ovanbrogatan i Borlänge.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Farhan Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3, olovlig körning enligt 3 § första stycket första meningen trafikbrottslagen (Farhan Abdi Nur)

Farhan Abdi Nur har kört personbil ERX 477 utan att ha rätt till det. Det hände den 14 september 2014 på Ovanbroparkeringen, Ovanbrogatan i Borlänge.

Farhan Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4, grovt rattfylleri enligt 4 § första stycket och 4 a § trafikbrottslagen (Farhan Abdi Nur)

Farhan Abdi Nur har kört personbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,65 promille. Det hände den 11 oktober 2014 på parkeringen Kupolen norra i Borlänge.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Farhan Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5, olovlig körning enligt 3 § första stycket första meningen trafikbrottslagen (Farhan Abdi Nur)

Farhan Abdi Nur har kört personbil ERX 477 utan att ha rätt till det. Det hände den 11 oktober 2014 på parkeringen Kupolen norra i Borlänge.

Farhan Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6, grovt rattfylleri enligt 4 § första stycket och 4 a § trafikbrottslagen (Farhan Abdi Nur)

Farhan Abdi Nur har kört personbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,71 promille. Det hände den 18 oktober 2014 på Röda vägen 1 i Borlänge.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Farhan Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7, grov olovlig körning enligt 3 § första stycket andra meningen trafikbrottslagen (Farhan Abdi Nur)

Farhan Abdi Nur har kört personbil ERX 477 utan att ha rätt till det. Det hände den 18 oktober 2014 på Röda vägen 1 i Borlänge.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Farhan Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 8, grov misshandel enligt 3 kap 6 § första stycket brottsbalken (Farhan Abdi Nur och Abdirashid Maow)

Abdirashid Maow och Farhan Abdi Nur har tillsammans och i samförstånd misshandlat Mohamed Abdi Mohamed genom att slå honom med händerna och ett bälte, sparka honom samt hugga honom med en kniv i ryggen och bröstet. Det hände den

3 oktober 2015 på Kornstigen i Borlänge. Mohamed Abdi Mohamed fick smärta och sårskador.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Farhan Abdi Nur och Abdirashid Maow visade särskild hänsynslöshet genom att hugga målsäganden flera gånger med kniv.

Abdirashid Maow och Farhan Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Förverkande

Åklagaren har yrkat att personbilen i åtalspunkt 3, 5 och 7 skall förverkas.

Beslag

Åklagaren har i anslutning till åtalen i punkt 1 och 8 yrkat att beslagen av kläder, glasögon och skor skall bestå.

Skadestånd

Sekreteress A har yrkat skadestånd av Farhan Abdi Nur med 120.099 kronor, därav 100.000 kronor för kränkning, 15.000 kronor för sveda och värk, 4.704 kronor för inkomstförlust samt 395 kronor för glasögon, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2016 till dess betalning sker.

Mohamed Abdi Mohamed har yrkat skadestånd av de tilltalade solidariskt med 42.000 kronor, därav 40.000 kronor för kränkning, 1.200 kronor för sveda och värk samt 800 kronor för förstörda kläder, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2015 till dess betalning sker.

Kostnader

Det är upplyst att provtagningskostnaderna i åtalspunkt 2, 4 och 6 uppgår till 840 kronor.

Frihetsberövanden

Med anledning av misstankar om brott som prövats genom dom i målet har de tilltalade varit berövade friheten såsom anhållna eller häktade, Farhan Abdi Nur den 9-12 oktober 2015 och från och med den 31 mars 2016 samt Abdirashid Maow den 25-27 oktober 2015 och den 14-16 maj 2016; se även avräkningsunderlag i domsbilagor.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1

Farhan Abdi Nur har förnekat gärningen.

Såväl Farhan Abdi Nur som Sekretess A har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med JennyLou Englund, Godelva Mikkonen, Tommy Hanssen (genom ljud- och bildöverföring), kriminalteknikern Mats Renwall (genom ljud- och bildöverföring) och Denise Tang samt partssakkunnigförhör med Nanny Wallmark (genom ljudöverföring). Syn har hållits av kartor och fotografier. Åklagaren har åberopat brottsplatsundersökningsprotokoll samt träffrapport från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) och sakkunnigutlåtande från NFC.

Farhan Abdi Nur har hävdat att han inte minns vad han gjorde den aktuella tiden på grund av vidlyftig alkoholförtäring samt har inte kunnat förklara fynden av hans DNA.

Sekretess A har på ett synnerligen övertygande sätt skildrat hur hon på ett överfallsliknande vis blivit våldtagen av en okänd man, som fört in sin manslem i hennes slida. Detta stöds av vittnesförhören och den övriga bevisningen, varför det är bevisat att Sekretess A utsatts för en våldtäkt helt i enlighet med åtalet.

Visserligen har Sekretess A inte kunnat peka ut gärningsmannen vare sig vid foto-konfrontationen eller under huvudförhandlingen, men hon har uppgivit att det inte är uteslutet att Farhan Abdi Nur är rätt person. Hennes beskrivning av våldtäktsmannen såsom något mörkhyad och talandes bruten svenska stämmer också i och för sig in på Farhan Abdi Nur.

Avgörande är dock följande. Vittnet Jennylou Englund, som så föredömligt och modigt ingrep, har omvittnat hur hon ryckte gärningsmannen i håret. Detta stämmer då väl överens med fynden av hårstrån på brottsplatsen. Enligt Nanny Wallmark har stråna troligen ryckts loss och inte lossnat av sig själva. Av utlåtandena från NFC framgår att hårstråna härrör från Farhan Abdi Nur, liksom även nagelskrap som tillvaratagits från Sekretess A efter våldtäkten. Dessa fynd utesluter att någon annan än Farhan Abdi Nur kan vara gärningsman, varför åtalet är styrkt och han skall dömas för våldtäkt.

Våldtäkten är på intet vis att bedöma som mindre grov.

Åtalspunkt 2-7

Farhan Abdi Nur har erkänt gärningarna och erkännandena stöds av övrig utredning, bland annat analysbevis och körkortsregisterutdrag. Åtalen är styrkta och gärningarna bör bedömas som åklagaren gjort.

Åtalspunkt 8

De tilltalade har gått med på att de befunnit sig på platsen och varit i handgemäng med målsäganden, men de har förnekat gärningen.

Såväl de tilltalade Farhan Abdi Nur och Abdirashid Maow som målsäganden Mohamed Abdi Mohamed har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Ahmed Abdi. Syn har hållits av fotografier. Åklagaren har åberopat rättsintyg, journalanteckningar och klädundersökning som skriftlig bevisning.

De tilltalade har vid huvudförhandlingen uppgivit att det var målsäganden och vittnet som gick till angrepp mot dem och inte tvärtom. Ingen av de tilltalade har uppgivit sig ha sett vare sig kniv eller nitbälte och än mindre innehaft eller använt sådana som tillhyggen. Abdirashid Maow har vid polisförhör förnekat all kännedom om gärningen och först inför rätta gått med på att han ens var på platsen.

Meningarna har gått isär om vad som egentligen hände vid tillfället. Det finns åtskilliga avvikelser mellan polisförhör och uppgifter vid huvudförhandlingen från både Mohamed Abdi Mohamed och Ahmed Abdi. Det har inte gått att få fram en klar bild av vad som utspelade sig på natten mot den 3 oktober 2015. Till exempel har ingen annan än målsäganden påstått sig ha sett ett nitbälte komma till användning och inga skador verkar ha uppstått efter pisksnärtar från detta bälte. Ingen har kunnat säga att enbart händer vid något tillfälle brukats vid den påstådda misshandeln. Visserligen har det påståtts att Farhan Abdi Nur sagt något till Abdirashid

Maow om en kniv, men det är högst osäkert om detta yttrats före eller efter det att kniven skulle ha använts. Vidare har det även i övrigt varit osäkert om hur sparkar utdelats och i vilket läge det i så fall skulle ha skett. Även frågan om huruvida bråket börjat som ett gemensamt beslut av de inblandade eller som ett överfall är något svår att besvara. Sammantaget finner tingsrätten alltså att det inte styrkts att någon av de tilltalade gjort sig skyldig till misshandel genom slag eller sparkar med eller utan bälte.

Annorlunda förhåller det sig emellertid med knivhuggen. Rättsintyget och fotografierna i förening med målsägandeförhöret och i någon mån vittnesmålet styrker att Mohamed Abdi Mohamed knivhuggits flera gånger. Den enda som kan ha gjort det är Abdirashid Maow och han har inte haft någon nödvärnsrätt för detta. Åtalet mot honom i denna del är därför styrkt och han skall dömas för misshandel, som är så hänsynslös att den måste bedömas som grov.

Det är dock inte visat att Farhan Abdi Nur skulle ha varit delaktig i knivmisshandeln på ett sådant sätt att han vore medgärningsman eller ens medhjälpare. Åtalet mot honom i denna del skall därför helt ogillas.

Påföljder

Farhan Abdi Nur

Han är dömd av Svea hovrätt den 15 februari 2013 för försök till en liknande våldtäkt till ett års fängelse. Påföljden är till fullo verkställd. Frivården Borlänge har yttrat sig den 19 april 2016 samt då uppgivit att Farhan Abdi Nur behöver övervakas och lämpar sig för samhällstjänst, vilket han själv samtyckt till.

Straffvärdet för den mycket allvarliga överfallsvåldtäkten överstiger minimistraffet med råge. De grova rattfyllerierna har inga låga straffvärden.

Straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse är otänkbar. Med hänsyn till straffvärdet samt återfallet i mycket likartad och allvarlig brottslighet bör straffets längd utmätas till fyra år.

Abdirashid Maow

Han var 19 år då brottet begicks och förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han är dömd av denna tingsrätt den 15 oktober 2014 för rån till 110 timmars ungdomstjänst, den 13 april 2015 för grov stöld och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn samt den 17 december 2015 för misshandel, olaga hot, stöld, egenmäktigt förfarande och hot mot tjänsteman till fängelse två månader. Skyddstillsynen undanröjdes den 23 februari 2016 och påföljden bestämdes i stället till fängelse en månad. Abdirashid Maow frigavs villkorligt från fängelsestraffen den 20 april med en straffåterstod om en månad. Frivården Borlänge har yttrat sig den 10 maj 2016 och då uppgivit att förutsättningar för frivårdspåföljd saknas.

Straffvärdet uppgår med hänsyn till omständigheterna till ett och ett halvt års fängelse. I ljuset av Abdirashid Maows låga ålder uppgår dock straffmättningsvärdet till endast ett år.

Återfallet i brott och det höga straffmättningsvärdet, liksom även artvärdet, utgör särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Någon sorts frivårdspåföljd är inte tänkbar. Straffets längd skall motsvara straffmättningsvärdet.

Förverkande och beslag

Beslaget av Farhan Abdi Nurs kläder i åtalspunkt 8 måste hävas på grund av att åtalet ogillas. Övriga beslags- och förverkandeyrkandena är medgivna av dem de berör och bör bifallas.

Skadestånd

Farhan Abdi Nur har bestritt Sekretess A:s talan med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld, men han har vitsordat beloppen. Eftersom åtalet bifalls så skall även skadeståndstalan bifallas.

De tilltalade har bestritt Mohamed Abdi Mohameds talan med hänvisning till sina inställningar i fråga om skuld, men de har vitsordat beloppen för sveda och värk samt kostnader. På grund av utgången i fråga om skuld så skall talan mot Farhan Abdi Nur ogillas. Skäligt skadestånd för kränkning kan i belysning av omständigheterna uppskattas till 15.000 kronor. Om övriga belopp råder ingen tvist.

Häktning

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas, varför Farhan Abdi Nur bör kvarbli i häkte.

Sekretess

Av hänsyn till Sekretess A bör sekretessen för uppgifter om hennes identitet bestå.

Övrigt

Fängelsestraffens längd medför att återbetalningsskyldigheterna bör efterges helt.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2016-05-23

B 3225-15

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 400)
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 13 juni 2016

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Bergström

**Underlaget avser**

| | |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19920105-9418 | Datum för dom/beslut 2016-05-23 |
| Efternamn Abdi Nur | Förnamn Farhan |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

| | |
|------------|------------|
| 2016-03-31 | |
| 2015-10-09 | 2015-10-12 |

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

| | |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19960402-0231 | Datum för dom/beslut 2016-05-23 |
| Efternamn Maow | Förnamn ABDIRASHID Ahmed |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

| | |
|------------|------------|
| 2015-10-25 | 2015-10-27 |
| 2016-05-14 | 2016-05-16 |

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.