



## Rättelse/komplettering

Dom, 2016-09-02

### Domskäl

- Rättelse, 2016-09-26  
Beslut av: rådmannen Mats Torgils

På grund av i beslutet rörande ersättningen till Ingrid Lundekvam felaktigt angivet mervärdesskattebelopp, har även totalsumman blivit felaktig. Rätt mervärdesskattebelopp ska vara 5 507 kr, vilket ger totalbeloppet 27 534 kr.



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:10

**DOM**  
2016-09-02  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 2754-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ramy Alrefay, 19970811-7214  
Kvarnbergsvägen 2 A Lgh 1201  
791 50 Falun  
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Ullberg  
Advokatfirman Håkan Ullberg  
Box 1482  
791 14 Falun

**Åklagare**

Kammaråklagare Sanna Gens  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

My Moberg  
Trollstigen 3  
770 70 Långshyttan

Målsägandebiträde:

Advokat Ingrid Lundekvam  
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB  
Kungsgatan 22  
774 30 Avesta

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2015-07-22

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 <b>E-post:</b> <a href="mailto:falu.tingsratt@dom.se">falu.tingsratt@dom.se</a> <a href="http://www.falutingsratt.domstol.se">www.falutingsratt.domstol.se</a>	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 1 st 3 p brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Ramy Alrefay ska betala skadestånd till My Moberg med 8 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2015 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Håkan Ullberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete med 23 152 kr, varav 4 630 kr utgör mervärdesskatt.
  2. Ingrid Lundekvam tillerkänns, efter korrigering för uppenbar felräkning, ersättning av allmänna medel med 27 544 kr. Av beloppet avser 18 522 kr arbete, 3 038 kr tidspillan, 467 kr utlägg och 5 517 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN**

Åklagaren har, enligt en stämningsansökan daterad 2016-04-20, yrkat att Ramy Alrefay ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande justerade gärningsbeskrivning (5000-K1079351-15).

Ramy Alrefay har ofredat My Moberg, på ett sätt som kunde förväntas kränka My Mobergs sexuella integritet, genom att smeka henne på bröstet och mellan benen. Det hände någon gång mellan den 22 juli 2015 och den 31 juli 2015 på Tornvägen, Långshyttan, Hedemora kommun.

Ramy Alrefay begick gärningen med uppsåt.

My Moberg har yrkat att tingsrätten ska förplikta Ramy Alrefay att betala skadestånd för kränkning med 10 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 juli 2015 till dess betalning sker.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld- och skadestandsfrågan**

Ramy Alrefay har förnekat brott och har, mot bakgrund av sin inställning i skuldfrågan, bestritt det enskilda anspråket, vars skälighet har överlämnats till tingsrättens bedömning.

My Moberg och Ramy Alrefay har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anders Lindqvist och Kjell Lindqvist. På Ramy Alrefays begäran har vittnesförhör hållits med Rami Abdoh, Ramy Alrefays far Al Haisam Alrefay, utan ed, och Therese Andersson.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

My Moberg har berättat att hon, efter att ha spelat boule tillsammans med far och son Lindqvist, blev förföljd av Ramy Alrefay plus två andra killar på vägen hem för att sedan ha blivit tafsad på av Ramy Alrefay i en grillstuga. Ramy Alrefay har förnekat båda att han följt efter My Moberg respektive att han skulle ha tafsat på henne.

Anders Lindqvist har berättat att han såg Ramy Alrefay, tillsammans med två andra killar, följa efter My Moberg efter att han och fadern hade spelat boule med My Moberg. Inget har framkommit som utgör skäl att ifrågasätta den uppgiften. Det innebär, dels att Ramy Alrefay var i Långshyttan vid händelsen i fråga, dels att Ramy Alrefay och två andra personer följde efter My Moberg när hon var på väg hem efter att ha spelat boule, dels att Ramy Alrefays trovärdighet blir låg.

My Moberg har på ett trovärdigt sätt berättat om händelsen. Att hon valt att inte driva vidare utredningen kring en annan händelse, vilket hon lämnat en förklaring till, respektive att hon valde att inte berätta om denna händelse för Therese Andersson, vilket hon också lämnat en förklaring till, samt att hon i telefonsamtal efter händelsen med Anders Lindqvist sagt att hon blivit våldtagen påverkar enligt tingsrättens mening inte tillförlitligheten vad gäller hennes lämnade uppgifter i någon sådan grad att de inte kan läggas till grund för en fällande dom. Detta mot bakgrund av bl.a. hennes ålder. Inget av vikt har framkommit som antyder att hon falskeligen skulle vilja beskylla Ramy Alrefay för brott. Det framstår inte heller som märkligt att hon kontaktat Ramy Alrefay efter händelsen. Att hon vid ett tidigare tillfälle träffat Ramy Alrefay och att de då pussades har ingen betydelse för tingsrättens prövning.

När det gäller själva åtalet har My Moberg berättat att de två andra killarna pussade henne, varvid Ramy Alrefay sade att de skulle sluta eftersom hon var hans. Därefter

tog Ramy Alrefay tag i henne och höll fast henne samtidigt som han smekte på hennes bröst utanpå bh:n och på hennes underliv, utanpå trosorna. Det kändes som att övergreppet höll på en lång stund. Efteråt kände hon sig oälskad. Enligt tingsrättens mening finns det flera detaljer i berättelsen som ger stöd för att händelsen ägt rum på det sätt hon beskrivit. Det finns inte något som tyder på att berättelsen innehåller några överdrifter. Enligt tingsrättens mening är My Mobergs uppgifter av sådant slag att de kan läggas till grund för en fällande dom. Det är uppenbart att Ramy Alrefay har förstått att hans agerande var ägnat att kränka My Mobergs sexuella integritet. Åtalet är styrkt och gärningen är att bedöma på sätt åklagaren gjort. Ramy Alrefay ska därför dömas för sexuellt ofredande.

Vid denna utgång i skuldfrågan är Ramy Alrefay skadeståndsskyldig gentemot My Moberg. När det gäller kränkningssersättningens storlek finner tingsrätten att ett skäligt belopp bör bestämmas till 8 000 kr. Ramy Alrefay ska därför betala skadestånd till My Moberg med 8 000 kr plus yrkad ränta.

### **Påföljd m.m.**

Ramy Alrefay förekommer inte i belastningsregistret. Vid tidpunkten för gärningen var han 17 år. Nu är han 19 år. Det har, beaktande hans ålder, inte framkommit skäl för att bestämma påföljden till ungdomstjänst.

Gärningens straffvärde är sådant att påföljden, oaktat Ramy Alrefays ålder, inte kan stanna vid böter. Ramy Alrefay kan inte anses ha något övervakningsbehov.

Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom. Det beror inte på Ramy Alrefay att utredningen dragit ut på tiden. Mot bakgrund bl.a. av detta förhållande finns det skäl för att inte förena den villkorliga domen med böter.

Ramy Alrefay ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden, eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:10

**DOM**  
2016-09-02

B 2754-15

De av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäligen och ska tillerkännas dem.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet bör staten svara för.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (Dv 400).

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 23 september 2016.

Prövningstillstånd krävs om överklagandet endast avser skadestånd.

På tingsrättens vägnar

Mats Torgils



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.