



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2016-09-09
meddelad i
Falun

Mål nr: B 3845-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MARCUS Gunnar Eriksson, 19910321-2479
c/o Jan Andersson
Idrottsvägen 9 A Lgh 1101
783 34 Säter

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrika Åsåker
Advokatfirman Ulrika Åsåker AB
Box 120
783 23 Säter

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Lisa Nordin Lindberg
Tärnaby 151
733 93 Sala

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Kungsgatan 22
774 30 Avesta

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Kungsgatan 22
774 30 Avesta

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-01-06
2. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken
2014-07-01 -- 2015-08-06

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 4 månader

Skadestånd

1. Marcus Eriksson ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2016 till dess betalning sker.
2. Marcus Eriksson ska utge skadestånd till Lisa Nordin Lindberg med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2015 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om Sekretess A:s, Sekretess AM:s och Sekretess AF:s identiteter i denna dom och för samma slags uppgifter som framlags vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulrika Åsåker tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 536 kr. Av beloppet avser 31 421 kr arbete, 7 290 kr tidsspillan, 918 kr utlägg och 9 907 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Roswall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 57 084 kr. Av beloppet avser 38 698 kr arbete, 6 075 kr tidsspillan, 894 kr utlägg och 11 417 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

I. Stämmingsansökan 2016-04-04

Grov fridskränkning jämlikt 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken

Gärning

Marcus Eriksson har begått följande brottsliga gärningar mot sin dåvarande flickvän Lisa Nordin Lindberg. Det hände mellan den 1 juli 2014 och den 6 augusti 2015 i Linköping, Sala, Säter, Sverige.

Marcus Eriksson har

a, misshandlat Lisa Nordin Lindberg vid ett tillfälle i juli månad 2014 i en husvagn i Sala genom att ha utdelat ett slag med öppen hand samt ett slag med knuten hand i hennes ansikte. Misshandeln har medfört smärta och svullnad.

b, misshandlat Lisa Nordin Lindberg vid flera tillfällen under perioden juli- augusti månad 2014 i Sala genom att ha utdelat slag mot henne. Misshandeln har medfört smärta.

c, misshandlat Lisa Nordin Lindberg vid ett tillfälle under oktober månad 2014 i Linköping genom att han sparkat henne på låret/höften så att hon ramlat omkull och slagit ryggen i ett bord. Misshandeln har medfört smärta och blåmärke.

d, misshandel vid ett tillfälle i mitten av juni månad fram till och med den 6 augusti 2015 utanför butiken Willys i Säter genom att ha utdelat ett slag med knuten hand mot Lisa Nordin Lindbergs ansikte och tagit ett stryptag om hennes hals. Misshandeln har medfört smärta och andnöd.

Marcus Eriksson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Lisa Nordin Lindbergs integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Lisa Nordin Lindbergs självkänsla.

Skadestånd

Lisa Nordin Lindberg har yrkat att tingsrätten måtte förpliktiga Marcus Eriksson att utge 50 000 kronor till henne jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2015 tills full betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kronor sveda och värk samt 35 000 kronor kränkning.

II. Stämningsansökan 2016-04-04

Åtalspunkt 1

Våldtäkt jämlikt 6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Gärning

Marcus Eriksson har tvingat A till samlag genom att han dragit ner henne på rygg i sängen, lagt sig ovanpå henne och hållit emot med hjälp av sin kroppstyngd då hon försökt knuffa bort honom varefter han mot hennes uttryckliga vilja genomfört vaginalt samlag med henne. Det hände den 6 januari 2016 i målsägandens bostad i Säter, Sätters kommun.

Marcus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Målsägande A har yrkat att tingsrätten måtte förpliktiga Marcus Eriksson att utge 115 000 kronor till henne jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2016 tills full betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kronor sveda och värk samt 100 000 kronor kränkning.

Inställning

Marcus Eriksson har förnekat brott och bestritt skadeståndsanspråken. Han har endast vitsordat ränterykandena som skäliga i och för sig. Vad gäller åtalet för våldtäkt vidgår han att det förekommit sex med målsägande A som varit frivilligt även från hennes sida.

Målets handläggning

Huvudförhandlingen har i de delar som avser åtalet gällande våldtäkt hållits inom stängda dörrar.

DOMSKÄL

Skuld och skadestånd

I. Stämmingsansökan avseende grov fridskränkning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sms-meddelanden mellan Eriksson och Lisa Nordin Lindberg på sid 29, 32 och 36 i förundersökningsprotokoll, tingsrättens aktbil 7.

Åklagaren och målsägande A har som muntlig bevisning åberopat förhör med, utöver Marcus Eriksson, målsäganden Lisa Nordin Lindberg, Lisas mamma Kristina Nordin samt Veronica Norsten och Emelie Thörnvall.

Eriksson har åberopat syn av Erikssons mobiltelefon till styrkande av att han haft kontakt med Lisa Nordin Lindberg ända till dagen före huvudförhandling och som det får förstås till motbevisande av hennes trovärdighet och åtalet.

De hörda personerna har uppgett väsentligen följande.

Lisa Nordin Lindberg

Hon inledde en relation med Marcus Eriksson i april 2014. Till en början var förhållandet bra. Hon bodde då hos sina föräldrar och under sommaren 2014 bodde även Ericsson hos dem. Denne blev med tiden alltmer svartsjuk och ifrågasatte henne. Det hela eskalerade och övergick till bråk efter ungefär två månader. Han var svartsjuk och tyckte inte om då hon sms:ade eller var med sina kompisar. Oftast var det han som började bråken. Det gick från höjda röster till att bli hotfullt så att hon kände sig rädd.

Första gången det blev ett fysiskt bråk var i föräldrarnas husvagn. Då det var varmt i hennes rum hade de båda flyttat ut och sovit i husvagnen. Dagen därefter började Eriksson skrika och bete sig hotfullt. Hon satt i sängen och han stod över henne. Orsaken till bråket minns hon inte. Han slog henne först med handflatan över ena kinden. Hon minns idag inte vilken kind slaget träffade eller vilken hand han använde. Det var ett ganska hårt slag som gjorde ganska ont. Sedan fortsatte han stå lutad över sängen och tilldelade henne ett knytnävsslag över hennes högra kind intill näsan. Då han tog i ordentligt gjorde detta slag jätteont. Hon blev jätteledsen och fick panik. Hon sprang till sin mamma som troligen fanns ute på trappan. Till mamman berättade hon att Eriksson slagit henne. Efteråt var hon röd och svullen samt hade ont. Detta satt i en-två dagar. Ericsson gick efter händelsen iväg från gården, men återkom sedan och bad om ursäkt. Hon förlät honom och trodde att han menade det han sade. De fortsatte vara tillsammans även om det blev upp och ner mellan dem i tiden därefter.

Hon minns inte riktigt idag om det förekom något våld under sommaren 2014.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad Lisa Nordin Lindberg antecknas ha sagt i polisförhör på sid 5 sista stycket i förundersökningsprotokoll, tingsrättens aktbil 7:

”Det hände liknande saker under perioden efter detta, kan inte precisera tiden. Tog emot ett flertal örfilar och även något slag i magen med knytnäve. De tog ett break i slutet av augusti och en bit in i september.”

Hon har kommenterat detta med att saker hänt, men att hon inte längre kommer ihåg när eller hur detta ska ha skett.

Kring oktober 2014 flyttade hon till följd av en LVU-placering till en lägenhet i Linköping. Hon mådde psykiskt dåligt och bodde där tillsammans med en personal dygnet runt. Det var en trerumslägenhet. En sen kväll då personalen gått in på sitt rum var Eriksson på besök. Det var tillåtet för denne att vara där. Hon och Ericsson befann sig inne på hennes rum. Han var sur över något. Då hon skulle gå till sängen för att lägga sig stod Eriksson bredvid. Han sparkade henne ganska hårt på höften ner mot benet. Hon minns idag inte vilken sida som sparken träffade. Till följd av sparken tappade hon balansen och ramlade bakåt in i ett glasbord. Hon slog baksidan av ryggen mot kanten på glasbordet. Hon minns inte hur sparken kändes, men kommer ihåg att det gjorde jätteont då hon slog i bordet. Det uppstod ett ganska stort blåmärke på ryggen. Eriksson hade strumpor på fötterna då denne utdelade sparken. Hon tror att hon sprang ut ur rummet. Eriksson bad om ursäkt och hon trodde att denne skulle ändra sig. Hon är ganska säker på att Emilia Thörnvall fanns där denna kväll. Hon berättade dock inte för henne och en annan personal, Vera, förrän någon tid senare. Dock var det inte jättelänge efteråt. Hon hade ont efteråt åtminstone en vecka och blåmärket satt kvar en tid. Efter den här händelsen var det tidvis uppehåll i förhållandet. När hon återigen blev tillsammans med Eriksson försökte hon för personalen förklara bort händelsen. Hon sade då att det inte var så farligt. Det torde vara riktigt som hon sagt i polisförhör att händelsen inträffade i mitten av oktober 2014.

Vid ett tillfälle var hon på besök hos Eriksson i Säter. Detta var i juli eller augusti förra året. De bråkade och hon blev utslängd. Hon gick då ut med hunden och ner mot Willys. Eriksson mötte henne där och var jättearg. Denne skrek mot henne, men hon minns idag inte varför denne var arg. De var på parkeringen då det var mörkt ute. Det var sent på kvällen eller nattetid.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det står antecknat att Lisa Nordin Lindberg skulle ha sagt i polisförhör på sid 7 i förundersökningsprotokoll, tingsrättens aktbil 7:

"då hon stod vid personalingången till Willy's kommer Marcus och undrade -Vad håller du på med, din jävla äckliga hora, du kommer inte undan så här lätt".

Hon fick först ett slag av Eriksson troligen med öppen hand. Sedan utdelade han ett knytnävsslag som träffade henne på munnen. Det sistnämnda var ett hårt slag som gjorde jätteont. Hon vet dock inte vilken hand Eriksson slog henne med. Sedan hon mottagit slagen blev hon ledsen och började gråta. Han tog därefter struhtag framifrån med båda sin händer runt hennes hals. Han höll inte länge, men hon kände sig yr och fick jättesvårt att andas. Hon kände det nästan som om hon skulle svimma. Det är riktigt som hon sagt i polisförhör att det blev "blurrigt" för ögonen. Eriksson släppte struhtaget och de gick iväg åt varsitt håll. Hon blev hämtad av sin mamma dagen efter och berättade då vad som hänt för henne. Hon vet inte om det syntes några skador på henne av misshandeln. Dock var hon öm i halsen och hade ont i tandköttet. I och med denna händelse avslutades relationen med Eriksson. Sedan började Eriksson skicka hotfulla sms till henne.

Hon fick diagnosen bipolär då han var 17 år. Boendet i Linköping fick hon på grund av dåligt mående och att hon bedömdes behöva hjälp att skapa struktur i vardagen. Man ville också ha bort henne från Sala då hon där umgicks med fel sorts människor. Hennes eget humör har varit upp och ner. Det har förekommit

gemensamma bråk mellan henne och Eriksson, men hon har aldrig gett sig på denne fysiskt. De har däremot båda i lika stor mån startat bråken. Förhållandet har varit destruktivt. Numera har de ingen kontakt, men hon har Eriksson på snapchat.

Det våld Eriksson utsatt henne för har gjort att hon mått väldigt dåligt psykiskt. Eriksson har också kallat henne hora, tjockis och liknande. Hon har känt sig livrädd då hon sett en röd Golf och drömt mardrömmar. Hon har ifrågasatt sitt eget värde, och undrat om det varit något fel på henne samt gått i behandling. Det som skett har gjort att hon undrat om hon gjort något fel. Sommaren 2015 var hon inlagd för psykiatrisk vård under cirka en vecka. Hon blev satt på medicinering. Sedan relationen upphört har hon under cirka ett halvår varit rädd för att Eriksson skulle komma och slå henne som han skrivit. Hon ville inte vara själv hemma eller på stan utan mamman fick följa med henne överallt. Det har varit svårt för henne att sova och hon har fått panikångestattacker. Numera har detta blivit något bättre. Hon går inte och talar med någon om sin situation idag. Hon har aldrig uppsökt någon sjukvård. Några gånger har hon tänkt anmäla Eriksson, men hon har känt rädsla inför att göra detta. Däremot har hon diskuterat en eventuell anmälan med sin mamma.

Marcus Eriksson

Det kan stämma att hans relation med Lisa Nordin Lindberg inleddes i april 2014. Förhållandet var som Lisa sagt bra i början, men det har varit mycket tjafs. Under hela sommaren 2014 var de med varandra. Han bodde då på hennes föräldrars gård. Händelsen som påstås ha utspelat sig i husvagnen känner han inte igen. Däremot stämmer det att paret bodde i husvagnen tre-fyra dagar. Därvid har de också skrikit mot varandra. Det är båda som startat tjafsen som handlat om småsaker och om svartsjuka. Hon kunde starta bråk då hon inte tagit sin medicin. Det har inte förekommit något fysiskt våld.

Han har inte slagit Lisa under sommaren 2014 eller någon annan gång. Det har bara rört sig om verbala gräl.

Förhållandet tog slut den 7 augusti 2015. Det har varit kortare avbrott i relationen även i tiden dessförinnan. Det stämmer att Lisa flyttade till en lägenhet i Linköping. Han fick besöka henne och övernatta där. De skojbråkade vid ett tillfälle och hon lade sig då på honom. Detta gav honom panik eftersom han har klaustrofobi. Han kastade av henne så att hon slog ryggen i ett glasbord. Detta gjorde han dock inte med mening. Han har inte stått upp och sparkat henne. Personalen var inne i sitt rum eller i köket. Han kommer inte ihåg vem ur personalen som befann sig i lägenheten denna gång. Efter denna händelse tror han sig fler gånger ha besökt Lisa i samma lägenhet.

Han träffade Lisa utanför Willys sommaren 2015. Han var arg över något men minns inte vad. Han har inte sagt som det står antecknat i Lisas polisförhör "*vad håller du på med, din jävla äckliga hora, du kommer inte undan så här lätt*". De stod enbart och skrek mot varandra. Sedan gick de åt varsitt håll. Hon åkte hem med sin mamma dagen därpå. Efter denna händelse tog förhållandet slut som han uppfattar det på grund av sin svartsjuka. Han har kontakt med Lisa än idag även om de inte hördes av under någon månads tid sedan händelsen utanför Willys ägde rum. De har kontakt per telefon, snapchat och facebook. Att han skulle ha skrivit något hotfullt till henne kommer han inte ihåg.

De sms-meddelanden som åklagaren åberopat känner han inte igen. Senast dagen före huvudförhandlingen skickade hon ett meddelande till honom på snapchat om att han skulle ringa henne. Han ringde upp och de talades vid en minut och trettioåtta sekunder. De har också träffats och står på god fot med varandra. Han vet därför inte varför hon säger som hon gör i rätten. När de en gång talade om rättegången sade hon att hon inte skulle delta i denna. Han tror inte att Lisa är svartsjuk.

Kristina Nordin

Hon är mamma till Lisa. Relationen mellan dottern och Eriksson uppfattade hon som bra till en början våren 2014. Då dessa sov i husvagnen någon gång försommaren-sommaren 2014 kom Lisa ut därifrån och var hysterisk. Lisa grät och sade – Han slog mig! Hon var själv sannolikt ute på gården vid tillfället som inträffade dagtid. Lisa var väldigt upprörd och upprepade hela tiden samma sak. Hon tyckte också att Lisa var röd på troligen vänster kind. Eriksson blev förmodligen hämtad och åkte hem efteråt. Lisa och Eriksson blev sams igen, men förhållandet var turbulent. Hon tror att paret sov i husvagnen också därefter. Emellanåt fungerade de bra ihop.

Lisa var under en period boende i Linköping. Där skulle Lisa ha blivit slagen eller knuffad mot något bord av Eriksson. Detta har såväl Lisa som personal berättat. Som hon minns det var det när hon hälsade på i Linköping. Lisa visste dock att hon själv önskade att Lisa inte hade så mycket kontakt med Eriksson- Därför ville nog Lisa inte säga så mycket om det. Hon fick dock klart för sig att det handlade om att Eriksson blivit arg och att det hela inte var någon olyckshändelse. Från början var det sagt att Eriksson inte skulle få komma till lägenheten i Linköping överhuvudtaget. Sedan blev Lisa sjuk och inlagd på lasarettet. Eriksson åkte dit och kom sedan att bli kvar.

Lisa har berättat om den sista händelsen som hände vilken ägde rum i Säter. Lisa hade åkt dit och blivit osams med Eriksson. Hon hade gått ut med hunden. Utanför Willys hade Eriksson slagit och tagit struhtag på Lisa. Hon får för sig att slaget träffade magen, men hon är osäker då det var längesen. Lisa trodde att detta blivit inspelat på övervakningsfilm. Under natten sov Lisa ute innan hon hämtade henne nästa dag. Hon såg inga märken på Lisa som var jätterädd. Hela tiden påpekade Lisa att det nu måste finnas bevis. Hunden var så skräddad att de tvingades avliva den. Hon är ganska säker på att incidenten ägde rum i mitten av juni och före midsommar 2015. Efter denna händelse tror hon att förhållandet tog slut.

Lisa har berättat att liknande saker hänt fler gånger, men inte nämnt något specifikt tillfälle. Det är möjligt att hon i polisförhör sagt att fysiska händelser kan förekommit 5-10 gånger, men det minns hon i så fall inte idag. Hon kom förmodligen ihåg detta bättre då hon hördes av polis. Eriksson ska enligt Lisa ha varit svartsjuk. Han ska ha gått igenom Lisas mobil och gjort liknande saker. Hon känner inte till att det skulle ha förekommit ytterligare kontakter mellan Eriksson och Lisa sedan förhållandet tagit slut.

Redan under tiden Lisa var ihop med Eriksson började Lisa bli mer och mer orolig samt må dåligt. Lisa har en lång tid därefter varit jätterädd. När Lisa sett små röda små bilar har hon trott att det är Eriksson. Lisa har varit rädd för att Eriksson skulle bränna ner deras hus eller skicka torpeder på henne. Lisa har blivit mer misstänksam och avbrutit kontakter med en kille till följd av detta. Under sommaren 2015 var Lisa inlagd för psykiatrisk vård. Förhållandet med Eriksson har varit en stor anledning till det. Dock har Lisa inte varit så bra på att prata om skälen för att hon mått dåligt. Redan innan Lisa träffade Eriksson hade hon personliga problem bestående i svårigheter att fokusera, fullfölja saker och dålig ork. Lisa fick troligen sin diagnos då hon var 16 år. Före Lisa träffade Eriksson var hon LVU-placerad i hemmet. Det var sedan Lisa själv som ville flytta till annan ort på grund av Eriksson.

Veronica Norsten

Hon har jobbat på det boende där Lisa varit placerad i Linköping. Där arbetade hon två dygn per vecka samt därutöver extrapass. Detta var från november 2014 till juli-augusti 2015. Då hon började arbeta med Lisa hade Lisa redan varit två månader på boendet. Hon har också träffat Eriksson och bedömer att dennes relation med Lisa var destruktiv. I början var Lisa glad då Eriksson kom på besök, men efter några veckor märktes det att Lisa blev förändrad då Eriksson skulle dit. Lisa blev arg för ingenting innan besöken och nedstämd då Eriksson åkt. Då det inte var tid för Erikssons besök uppträdde Lisa lugnare och mer stabilt. Eriksson var väldigt

bestämmande och hade ett skumt sätt. Denne viskade mycket och krävde saker genom Lisa. Hon har inte själv sett något våld. Hennes intuition sade henne att det inte var okej, men Lisa nekade först till att det var så. Någon gång sade emellertid Lisa att det stämde att Eriksson inte var snäll.

Hon minns två specifika tillfällen. En gång då hon såg blåmärken på Lisas överarm sade Lisa att hon hade skojbråkat med Eriksson. Blåmärkena såg ut som tydliga fingeravtryck. Lisa och Eriksson hade då varit inne på Lisas rum. Senare då hon färdades i bil med Lisa och pressade henne berättade Lisa att Eriksson misshandlat och slagit henne. Lisa sade att Eriksson slog henne då Eriksson inte fick som han ville. Eventuellt var det i april 2015 Lisa berättade detta.

En annan gång såg hon ett blåmärke vid pannan på höger sida som Lisa försökt sminka över. Lisa sade sig ha gått in i en lampa. Senare berättade Lisa emellertid att det var Eriksson som orsakat blåmärkena. Lisa hade då varit och hälsat på Eriksson någon gång våren 2015.

När Eriksson var på besök uppfattade hon det som att denne ville ha stängd dörr och att mycket hände inne på Lisas rum. Mot slutet gick de båda bara in i rummet och personalen fick inte vara med särskilt mycket. Vid några tillfällen kom Lisa utspringande och förklarade att hon var rädd för Eriksson. Allt hon kommer ihåg tror hon hände under perioden februari – april 2014 även om hon inte är säker. Eriksson sov ofta över i lägenheten. Hon minns inte att det var någon diskussion kring något som skulle ha hänt vid ett sådant tillfälle. Själv fick hon kalla kårar då Eriksson var i lägenheten. Hon tog upp frågan om Erikssons närvaro i lägenheten med sin chef. Hon vet att Lisa hade mått dåligt en längre tid och att det inte bara berodde på Eriksson även om hon tror att denne hade stor betydelse för detta.

Lisa har berättat om en händelse som skulle ha inträffat på Willys. Detta berättade Lisa då de var på väg för att handla fika och ha med sig till Lisas mamma. Enligt

Lisa skulle Eriksson ha slagit ner henne och hon trodde att det var inspelat med affärens övervakningskamera. Det kan ha varit i april-maj då det var varmt ute.

Emelie Thörnvall

Hon har arbetat på Lisas boende i Linköping från oktober 2014 till juni 2015. Där har hon även träffat Eriksson. Hon uppfattade med tiden relationen mellan Lisa och Eriksson som destruktiv även om den från början verkat bra. Lisa ville flera gånger bli hämtad i Säter då hon varit på besök hos Eriksson. Lisa uppvisade också blåmärken och visade sms från Eriksson som var hotfulla och nedvärderande. De sms hon sett har haft till innebörd att Lisa är äcklig, inte är värd att leva och att Eriksson skulle göra livet surt för Lisa.

Paret skojbrottades ganska ofta på boendet, men det blev därvid ofta så att Lisa skrek aj. Hon hörde detta fast hon själv befann sig i ett annat rum. I början var det glada skratt, men sedan hördes det att Lisa inte ville vara med längre. När hon kom dit släppte Eriksson oftast Lisa. Hon vet att Eriksson sovit över på boendet, men kommer inte ihåg om något särskilt inträffade då.

Lisa berättade att hon blivit nerslagen av Eriksson utanför en ICA-affär i Säter. Lisa trodde det kunde finnas registrerat på kamera och ville anmäla Eriksson. Hon minns också att Lisa efteråt tänkte sova utomhus. Enligt vad hon minns hände detta då det var kallt ute vintern 2015. Då åklagaren hänvisat till att hon i polisförhör sagt att det skulle ha varit på våren uppger hon att detta kan stämma.

Hon vet att Lisa haft blåmärken. Det har flera gånger varit på överarmarna, men även vid ett tillfälle på kinden. Hon har sett ett ganska stort blåmärke på ovansidan eller sidan låret som såg ut som om Lisa ramlat. Detta tror hon var på vårkanten 2015. Lisa har till slut efter att hon ställt frågor berättat att Eriksson slagit eller varit hårdhänt samt tryckt ner henne. Det var vid ett och samma tillfälle alla blåmärken diskuterades. Detta kan ha varit i april-maj 2015. Det mesta hon minns hände

inträffade på värdkanten det året. Något av blåmärkena försökte Lisa sminka över en längre tid inför personalen.

Lisa bestämde sig till sist för att sluta träffa Eriksson. Hon upplever att detta var svårt för Lisa som var kluven inför kontakten med Eriksson. En kväll skickade Eriksson först sms av innebörden att denne saknade Lisa, men ändrade sedan attityd mot Lisa. När Eriksson också skrev att denne skulle komma ner till Linköping frågade Lisa om de kunde trycka på överfallslarmet och ringa polis ifall Eriksson visade sig. Detta var i början av 2015 eller våren samma år.

Rätten gör följande bedömning.

Lisa Nordin Lindberg har gett intryck av att berätta återhållsamt och att inte vilja överdriva sin utsaga. Hon har ändå berättat med detaljer och i allt väsentligt gett ett trovärdigt intryck i rätten. Det har dock framkommit uppgifter som motsäger hennes berättelse vad gäller om hon även på senare tid haft kontakt med Eriksson. Bortsett från detta ges hennes berättelse starkt stöd av den återopade bevisningen. Eriksson har vidgått att det förekommit osämja, men har velat göra gällande att detta endast rört sig om verbala gräl. Han har också förnekat att någon av de påstådda gärningarna ägt rum.

Åtalspunkt a) avser en händelse i en husvagn där Lisa har berättat mycket ingående kring omständigheterna när våld enligt henne ska ha utövats av Eriksson. Mamman Kristina Nordin bekräftar att Lisa kommit utspringande från husvagnen i upprört tillstånd och då både sagt sig ha blivit slagen samt dessutom uppvisat spår av detta i sitt ansikte.

Händelsen i **åtalspunkt c)** som sägs ska ha ägt rum på boendet i Linköping är också något som Lisa berättat om för sin mamma. Lisa har beskrivit utförligt hur detta skulle ha skett även i rätten och hur det hela resulterat i ett större blåmärke efter

fallet mot ett glasbord. Att osämja och våldsamerheter sörekommit samt att det uppkommit blånader vid Erikssons besök på boendet har också de båda övriga vittnena kunnat bekräfta. Erikssons version om hur han skulle ha fått panik i samband med skojbråk förefaller däremot inte sannolik med hänsyn till hur personalen berättat att just skojbråk mellan Eriksson och Lisa varit vanligt förekommande på boendet.

Eriksson har såvitt avser **åtalspunkt d)** vidgått att det förekommit ett verbalt bråk utanför Willys medan Lisa beskrivit ett mycket allvarligt våld innefattande såväl slag som struhtag. Att något särskilt inträffat kan bl a den omständigheten att förhållandet efter detta inte kunnat repareras igen tyda på. Därutöver också att Lisa inte återvänt hem till Eriksson utan blivit kvar ute nattetid tills hon blivit hämtad av sin mamma dagen därpå. Dessutom ska Lisa redan då ha berättat för mamman om vad som ska ha skett och senare även för personal på boendet. En speciell detalj som stärker rättens tilltro till utsagan är att Lisa till flera påpekat möjligheten av att händelsen skulle kunna ledas i bevis genom inspelning från butikens övervakningskameror. Därutöver också att hennes hund lidit sådan psykisk skada att den behövt avlivas omedelbart därefter.

Vad gäller slutligen **åtalspunkt d)** har inte Lisa i rätten kunnat berätta något särskilt om sådana händelser. Såväl Lisa som hennes mamma och även den personal som hörts som vittnen har inte kunnat ge sådana detaljer kring händelser som skulle ha ägt rum sommaren 2015 att det kan anses styrkt om något sådant skett.

Allmänt finner rätten att de vittnen som hörts utöver sin kännedom om enskilda händelser gett stöd för hur relationen varit mellan Lisa och Eriksson och Lisas mående i stort som de kunnat härleda till Erikssons beteenden mot Lisa att skäl finns att tro på Lisa. Att Lisa inte velat tillstå att hon haft kontakt sporadiskt med Eriksson på senare tid kan väl förklaras av att hon som personal anfört varit kluven inför denne och kanhända inte exempelvis inför sin mamma velat berätta om detta.

Det förändrar emellertid inte bedömningen i övrigt. Åtalspunkterna a), c) och d) är i anledning av vad ovan anförts därför styrkta. Med hänsyn till att det varit brott begångna i en relation och dessutom med hänsyn till just vad som framkommit om Erikssons beteende generellt ska gärningarna sammantagna bedömas som **grov fridskränkning** i enlighet med vad åklagaren påstått.

Eriksson har bestritt skadeståndsskyldighet, men blir vid angiven utgång ansvarig ekonomisk för att ersätta Lisa den skada han vållat henne. Lidandet som beror av Erikssons handlande har visats pågå en längre tid och kränkningen av hennes person har också varit beaktansvärd. Därför anser rätten att det yrkade skadeståndet är skäligt och ska dömas ut.

II. Stämmingsansökan avseende våldtäkt

Åklagaren och målsägande A har som skriftlig bevisning åberopat sms-konversation mellan Eriksson och målsägande A i anslutning till att gärningen ska ha ägt rum till styrkande av trovärdigheten i A:s uppgifter liksom ett rättsintyg till styrkande av trovärdigheten i A:s uppgifter och av att Eriksson ska ha begått påstådd gärning.

Åklagaren och målsägande A har som muntlig bevisning åberopat, utöver förhör med Marcus Eriksson, målsägande A och vittnet C.

Målsägande A har för egen del som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Anita Dersten.

De hörda personerna har uppgett väsentligen följande.

Målsägande A

Hon hade ett förhållande med Eriksson under nästan fyra månaders tid. Den dag som den åtalade händelsen inträffade hade hon för avsikt att göra slut med honom. Hon skickade ett sms om att de skulle träffas, varefter han kom hem till henne vid 18-tiden. Hon var ensam hemma och hade varit sjuk. Hon berättade då de var i vardagsrummet att hon ville avsluta förhållandet dem emellan. Eriksson blev då arg och började skrika emot henne. Han kallade henne hora. De gick in i mammans rum då hon inte till följd av sin sjukdom orkade gå upp till sitt rum som ligger på övervåningen. De pratade ett tag. Hon satt i sängen och han lutade sig över henne. Där försökte han dra av hennes trosor medan hon försökte hålla i dem. Till följd av detta hasade hon bakåt i sängen och blev till sist liggande på rygg. Han försökte kyssa henne, men hon vände bort huvudet så han lyckades bara att komma åt hennes kinder. Hon försökte knuffa bort honom med sina armar mot hans axlar. Hon puttade åt olika håll, men det lyckades inte eftersom han låg över henne. Hon var dessutom svag till följd av sjukdom. Hon sade åt honom minst tjugo gånger att sluta, men han gjorde ändå inte det. Eriksson drog trosorna åt sidan och förde in sin penis i hennes slida. Därvid trycktes hon ner i sängen av Erikssons kroppstyngd. Även efter att han trängt in i henne sade hon åt honom att sluta och att hon inte ville. Han sade åt henne att sluta säga emot. Till slut gav hon upp och såg in i väggen medan hon väntade på att det hela skulle ta slut. Medan han var inne i henne sades inte så mycket mer. Han vände henne efter ett tag så att hon blev liggande på mage. Även därefter trängde han in med sin penis i hennes slida. Han fortsatte i kanske fem minuter innan han fick utlösning inuti henne. Något skydd användes inte. Tidigare hade hon använt minipiller, men dessa hade hon slutat med vid nyår. Eriksson visste att hon åt sådana, men hon vet inte om han kände till att hon slutat. Efter samlaget, vilket varade 10-15 minuter, gick de ut i vardagsrummet igen. Där skrev hon snabbt ett meddelande till sin mamma och bad henne att komma på en gång. Eriksson frågade om hon ansåg det som skett vara en våldtäkt. Just då svarade hon nej. Eriksson hotade med att ta livet av sig om hon inte tog tillbaka honom. Erikssons humör växlade mellan att vara arg och jätteledsen över att hon gjort slut.

Innan han lämnade bostaden sade han att hon hade tio minuter på sig. Annars skulle hon ha hans liv på sitt samvete. Hon bröt sedan ihop och visste inte vad hon skulle göra. Hennes mamma, vittnet C, slutade arbetet klockan nio på kvällen. Hon kontaktade sin lillebror och uppgav att det var viktigt. Vid 23-01 på kvällen talade hon i telefon med sin pappa. C vaknade av att hon grät. Hon berättade då för mamman vad som hänt. Sedan ringde hon och berättade för pappan och brodern. Hon skrev kort efter händelsen till Eriksson och bad denne lämna henne ifred. Hon uppgav då också för honom att hon ansåg det hela utgöra en våldtäkt. Då det i sms står att hon inte vågade säga att det enligt henne var fråga om en våldtäkt så avses när de talades vid i vardagsrummet efter samlaget. På natten vid 03-tiden åkte hon till Falu lasarett för undersökning. Då det bara fanns en manlig sjukvårdare tillgänglig vägrade hon denna. Undersökningen genomfördes istället dagen därpå.

Hon hade lite ont i underlivet dagen efter samlaget. Hon fick vid undersökning veta att hon hade ett litet sår vid slidmyrningen som förklarade smärtan. Det gjorde ont under två-tre dagar. Sjukvården har sagt att skadan beror på att Eriksson tvingat sig in i henne. Hon hade inte denna skada eller ont innan händelsen.

Hon har inte fortsatt kontakten med Eriksson. Hon mådde dåligt samt var ledsen och arg i tiden efteråt. Tidigare hade hon inga problem med sömnen, men sedan kunde hon vakna fem gånger per natt. Hon har träffat på Eriksson flera gånger efteråt. Hon har sett honom åka förbi på sin cross utanför hennes bostad och skola. Det gjorde att hon fick panik och började gråta. Hon ansökte om och erhöll ett kontaktförbud. Sedan blev det lugnt. Hon hade mycket frånvaro i skolan redan innan hon träffade Eriksson, men tanken var att börja ta tag i skolarbetet från våren 2016. Det gick dock inte på grund av hur hon mådde utan det blev istället mycket skolk. Hon har nu börjat IM för att läsa upp sina betyg. Dock behöver hon inte gå om nionde klass. Vittnet Anita Dersten träffade hon i mars. Dersten försökte få henne att gå ut och vara mer social. Detta har med tiden gått bättre. Hon hade social fobi redan tidigare, men denna förvärrades på grund av det som hände med

Eriksson. Hon hade dessförinnan precis lärt sig att våga gå ut, men problemen återkom då. Våldtäkten tror hon sig ha berättat om för Dersten.

Marcus Eriksson

Han hade en relation med A i cirka fyra månader. Den 6 januari skickade hon honom ett sms om att de behövde prata. Förhållandet var inte så bra då han var svartsjuk. Därför förmodade han att samtalet skulle gälla något allvarligt. Han åkte dit och gav henne en puss direkt när han anlände. Hon var inte emot detta. A var förkyld vid tillfället. De pratade först i vardagsrummet. Vad de talade om kommer han inte ihåg, men hon sade ingenting om att avsluta relationen. Därefter gick de till mammans sovrum och lade sig i sängen. Där pratade de ungefär tjugo minuter samt kysstes. Hon vände inte bort huvudet. Hon hade trosor och tröja medan han var fullt påklädd. Från början låg de på varsin sida om sängen och därefter kom de allt närmare varandra. Han smekte henne över ryggen. Hon smekte hans penis. Sedan drog hon ner sina trosor. De hade sex på bådass initiativ. Det var missionären där hon låg på rygg och han var över henne. Han låg dock inte på henne utan höll i sig med händerna bredvid henne. Hon stönade och var med på det. Hon gjorde inget fysiskt motstånd utan höll i hans midja. Hade hon sagt ifrån skulle han ha slutat. De sade att de älskade varandra under tiden som samlaget pågick. Hon låg på rygg hela tiden och han vände henne inte. De använde inget skydd. Han trodde att hon liksom tidigare använde minipiller. Sedan han fått utlösning gick de och satte sig i vardagsrummet för att prata. Där gjorde hon slut med honom. Detta gjorde honom överraskad, ledsen och arg. Det är riktigt att han sade att han skulle ta livet av sig. Han har inte frågat henne om hon såg det hela som en våldtäkt. Han stannade 20-40 minuter men minns inget mer av vad som sades. Han märkte ingenting särskilt på A då han lämnade henne utan hon verkade lugn. Tidigare på dagen hade han rökt cannabis, men i övrigt var han nykter denna kväll.

Han skrev ett kärleksbrev till henne på sms under natten som följde. Detta då han var ledsen och ville ha henne tillbaka. Vad hon syftar på då hon skrivit något om

våldtäkt vet han inte. Att han frågade om A skulle anmäla honom beror på att han visste att hon anmält två killar innan honom. Det hade ingenting med det som hänt kvällen innan att göra. När han skrivit att han inte vet vad som flög i honom handlar det om att han skrikit åt A bl a att han skulle ta livet av sig. Då han skrivit att han vet vad han ska göra handlar det om att han skulle ta livet av sig. Han har inte haft några ytterligare kontakter med A senare. Varför A påstår att han våldtagit henne vet han inte. Det förekom kontakt mellan hans egen mamma och A:s mamma. Detta på grund av oro för att han skulle ta sitt liv.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad Eriksson antecknas ha sagt i polisförhör på sid 9 femte-sjunde styckena i förundersökningsprotokoll, tingsrättens aktbil 11:

"Först sitter de helt tysta och Marcus får inte ge henne någon puss eftersom hon är sjuk. A hade ont i huvudet och hade feber. Sedan började de småprata lite och hon berättade att hon inte klarade av att ha ett förhållande med Marcus. Han fick inte något svar på varför hon inte klarade av att ha ett förhållande med honom. Marcus tror att anledningen kan ha varit att han är lite svartsjuk. Marcus berättar att han tidigare bara varit med tjejer som varit otrogna Marcus tror inte att A varit otrogen. Marcus sa "men då går jag och tar livet av mig". A säger "stanna"."

Eriksson har kommenterat ovanstående med att han inte kommer ihåg vad som skulle ha sagts mellan honom och A. De hade sex i mammans säng för att A inte orkade gå upp sedan han frågat henne om att gå upp och mysa.

Sedan det ur polisförhör citerade stycket ovan lästs upp och Eriksson särskilt tillfrågats av åklagaren om detta uppger Eriksson att han hade sex med A två gånger. De småpratade om allt mellan himmel och jord och om att de älskade varandra mellan gångerna. Även den andra gången hade de sex på bådass initiativ och det gick till likadant som den första gången. Även då fick han utlösning. Det

var efter den andra gången de haft sex som A gjorde slut i vardagsrummet utan säga något mer om detta.

Vittne C

A skickade sms till henne vid 18-tiden då hon själv var på jobbet. I detta skrev A – Snälla kom hem. Då hon kunde ringde hon upp. A var först ganska uppjagad, men lugnade sedan ner sig. Detta samtal torde ha ägt rum vid sjutiden. Hon fick veta att A gjort slut med Eriksson och att Eriksson blivit ledsen samt hotat att ta livet av sig. De kom överens om att prata mer när hon kom hem från sitt arbete efter kl 21.00. Då berättade dock A bara att hon gjort slut med Eriksson. När hon frågade A sade A att hon tänkt igenom detta. A var vid detta samtal lite ledsen och uppjagad. Under kvällen kontaktade hon Erikssons mamma på grund av oron för att Eriksson skulle ta livet av sig själv. Hon gick och lade sig. Hennes eget sovrum ligger under A:s. Hon hörde hur A talade med sin pappa och berättade hur Eriksson våldtagit henne. Då gick hon upp till A. A berättade då att Eriksson hade kommit på kvällen. De hade pratat och A hade gjort slut. Eriksson hade försökt övertala A att ändra sig. Det hör till saken att A hade varit dålig några dagar. A hade varit ganska trött och gått in i C:s sovrum där de skulle fortsätta konversationen. De hade suttit därinne och A i sängen lutad mot väggen. Sedan hade A lagt sig ner och Eriksson lade sig då över henne. Denne skulle sedan ha genomfört ett samlag mot A:s vilja. A hade sagt nej minst tjugo gånger. Hon tolkade det som att A försökt knuffa undan Eriksson, men inte orkat få bort denne. Eriksson skulle inte ha lyssnat på A som sagt att hon inte vågat göra mer av rädsla för att bli slagen. Efteråt hade Eriksson frågat A om hon ansett det vara en våldtäkt. A skulle då ha svarat nej.

Sedan A berättat om våldtäkten åkte de på natten till Falu lasarett för att göra en undersökning. Det var dock en man som skulle göra denna och då ville A inte medverka. A grät och var förtvivlad. Efter händelsen har A inte vågat gå utanför dörren. A har inte heller gått till skolan. Hon fick själv skjutsa A överallt då A var rädd för att Eriksson skulle dyka upp. A kunde inte heller sova. Detta höll i sig ett

par månader. Efter att A erhållit kontaktförbud gentemot Eriksson slutade denne visa sig utanför bostad och skola. A har haft problem i skolan hela högstadietiden, men strax före jul fungerade allt jättebra. Detta förändrades åter till det sämre efter händelsen med Eriksson. Hjärnan fungerade inte för A. Vid något tillfälle vet hon att A tvingats åka med samma buss som Eriksson och upplevde detta som jobbigt. A har som målsägande varit med om en rättegång tidigare.

Anita Dersten

Hon arbetar externt för socialtjänsten i Sätters kommun. I februari 2016 erhöll hon uppdrag gällande A. Normalt får hon mer ingående information om den hon ska handha, men i detta fall var det så akut att det inte hanns med. A hade sökt hjälp hos BUP, men där var det lång väntetid och stöd för A behövdes omgående. Hon har inledningsvis träffat A två gånger i veckan två timmar i taget. Numera träffas de en gång i veckan fyra timmar istället. De har setts i A:s bostad. I början märkte hon att A var en tjej som mådde dåligt och inte vågade gå ut. A gick inte i skolan och hade svårt att sova på nätterna. Så småningom lyckades hon få ut A ur bostaden. De gick tillsammans promenader med A:s hund. A har berättat om den åtalade händelsen och killen. A verkade väldigt rädd då hon såg killen dagligen åka förbi hennes bostad på cross. A bor alldeles intill vägen. När hon själv kom in i bilden hade det kanske gått en månad sedan händelsen. Hennes tolkning blev att A:s mående berodde på det som hänt. Idag mår A bättre och fungerar även bättre i sociala sammanhang. Det är stor skillnad mellan då och nu.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Målsägande A har i rätten gett ett trovärdigt intryck i sitt sätt att agera och berättat om det hon menar ska ha hänt. A:s berättelse förefaller logisk och är tämligen detaljerad. Hennes utsaga kan också beskrivas som till synes fri från motsägelser. Eriksson har till att börja med vidgått att samlag förekommit med målsägande A och gjort gällande att A varit med på detta. A har för egen del hävdats att hon gjort

motstånd och sagt ifrån. Talande för det sistnämnda är därvid att även Eriksson vidgått att förhållandet dem emellan inte varit bra vid tidpunkten. Eriksson har också vidgått att han innan de sågs fick ett sms om behovet av att prata liksom att han redan då misstänkte att det gällde något allvarligt. Trots detta har Eriksson gjort gällande att man, då han kom dit, inte talat om någonting så viktigt att han idag kan komma ihåg det. A har i varje fall enligt honom inte i detta läge sagt något om att göra slut.

Erikssons berättelse är påfallande detaljfattig till skillnad från målsägande A:s. Eriksson har också ändrat sina uppgifter såväl från polisförhör till nu, liksom även under förhörets gång vid huvudförhandlingen. Det är särskilt anmärkningsvärt att Eriksson först berättat att sex förekommit vid *ett* tillfälle för att sedan efter ytterligare frågor komma ihåg att det tvärtom rörde sig om *två* tillfällen. Eriksson har inte heller förmått förklara varför A efter att först ha velat ha sex två gånger frivilligt med honom utan att ange något egentligt skäl för detta plötsligt skulle vilja göra slut. Inte heller har han kunnat anges något skäl till varför A skulle vilja ljuga gentemot honom.

De sms som skickats mellan parterna i nära anslutning till händelsen ger vidare klart intryck av att Eriksson bett om ursäkt för något som kunnat uppfattas som en våldtäkt. Erikssons andra förklaringar till sms:en ger klart intryck av en efterhandskonstruktion. A:s förklaringar till sms:en är enligt rättens mening betydligt mer sannolika. Till detta kommer att A varit upprörd och samma kväll kontaktat samt i upprört tillstånd berättat för sina anhöriga att en våldtäkt förekommit. Vittnesmålen från C och Anita Dersten ger vidare stöd för att A mått mycket dåligt till följd av just det hon säger sig ha utsatts för av Eriksson. En markant förändring verkar ha skett i A:s mående från just denna tidpunkt. Rättintyget ger också i sig visst stöd för att sex ägt rum mot A:s vilja.

Sammantaget finner rätten styrkt att Eriksson på sätt som åklagaren angett uppsåtligen tilltvingat sig samlag av A. För detta ska han dömas för våldtäkt.

Eriksson har bestritt att utge skadestånd. Vid ovan angiven utgång blir denne emellertid ersättningskyldig gentemot A. De belopp som yrkats för sveda och värk respektive kränkning är i enlighet med brottsoffermyndighetens praxis och rätten finner inte skäl att frångå dessa. Det har tydligt framgått av A:s egen utsaga och vittnesmålen att A lidit betydande skada av gärningen. Yrkandet om skadestånd ska därför i sin helhet bifallas.

Påföljd

Eriksson förekommer sedan tidigare med tre avsnitt i belastningsregistret. Han har tidigare lagförts för rattfylleri, olovlig körning och narkotikabrott, ringa brott.

Rätten har inhämtat en personutredning från frivården. Enligt denna finns behov av stöd och hjälp för Eriksson vad gäller att helt komma bort från sin missbrukssituation samt att komma vidare i livet med egen bostad och sysselsättning. Man anser att behandlingsprogrammet ROS – relationer och samlevnad vore lämpligt för Eriksson. Däremot har frivården funnit att en frivårdspåföljd inte torde vara aktuell med hänsyn till Erikssons totala avståndstagande i ansvarsfrågan avseende aktuell brottslighet. Däremot är denne lämplig för – och har i samband med huvudförhandlingen samtyckt till – att fullgöra samhällstjänst.

Eriksson har inför rätten framfört ett önskemål om en kontraktsvårdsutredning då Eriksson uppger sig ha ett missbruk av cannabis som han kan behöva behandling för. Rätten konstaterar dels att Erikssons motivation kan ifrågasättas med hänsyn till att denne inte framfört några liknande önskemål i samband med frivårdens utredning. Dels är straffvärdet av den brottslighet han nu ska dömas för så högt att

en skyddstillsyn i förening med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) inte kan komma ifråga. Endast fängelse återstår som möjlig påföljd för Erikssons del.

För våldtäkt är stadgat minst två års fängelse och för grov fridskränkning minst nio månaders fängelse. Några försvårande moment anser rätten förvisso inte föreligga. Då dessa båda gärningar befunnits styrkta ska emellertid en sammanvägd bedömning göras av längden på det fängelsestraff som ska bestämmas. Vid flerfaldig brottslighet sker enligt vad som är brukligt en viss reduktion av straffet gällande det eller de brott som inte har det längst föreskrivna straffet. Här menar rätten att ett skäligt fängelsestraff i likhet med vad åklagaren lägst yrkat på, två år och fyra månaders fängelse, är skäligt och därför ska utdömas.

Övrigt

Eftersom Eriksson fälls för brott med fängelse i straffskalan ska denne erlägga föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvare och målsägandebiträde har båda begärt ersättningar som rätten finner skäliga. Med hänsyn till Erikssons ekonomi och särskilt att denne har att utge skadestånd med större belopp får dessa kostnader stanna på staten.

Sekretessen ska bestå för uppgifterna om Sekretess A:s, AM:s (vittnet C:s) och AF:s identiteter liksom för de uppgifter som framlagts bakom stängda dörrar i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga* (Dv 400)

Överklagande senast den 30 september 2016 ställs till Svea hovrätt men inges till Falu tingsrätt

På tingsrättens vägnar,

Niclas Eltenius



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.