



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2016-10-18
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1843-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Erik MARTIN Sundqvist, 19920315-1452
Ekorrstigen 8
784 50 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Malin Nilsson
Advokatfirman Wikner AB
Slaggatan 13
791 71 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Jimmy Skogström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Croné-Morell
Advokaterna Nielsen & Lock AB
Box 117
781 22 Borlänge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-02-06 -- 2016-02-07

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Sekreteress A:s skadeståndstalan ogillas.

Sekreteress

Sekreteressen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna rörande målsäganden A:s identitet och adressuppgift ska bestå i målet. Detta innefattar uppgifter i inspelade förhör samt uppgifter som föredragits vid förhandling inom stängda dörrar, liksom uppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Malin Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 3 656 kr. Av beloppet avser 2 905 kr arbete, 20 kr utlägg och 731 kr mervärdesskatt.
 2. Susanne Croné-Morell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 3 824 kr. Av beloppet avser 2 905 kr arbete, 154 kr utlägg och 765 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har, enligt en stämningsansökan daterad 2016-07-05, yrkat att Martin Sundqvist ska dömas för *sexuellt ofredande* enligt följande gärningsbeskrivning.

Martin Sundqvist har chattat med Sekretess A och då skrivit meddelanden med sexuell karaktär till henne genom att fråga om hon vill knulla och om hon vill mysa med honom och hans kompis. Han har därigenom förmått henne att medverka i en chatt med sexuell innebörd. Det hände under tiden mellan den 6 februari 2016 och den 7 februari 2016 på Internet, Sverige.

Gärningen har varit ägnad att kränka Sekretess As sexuella integritet.

Martin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Martin Sundqvist hade skälig anledning att anta att Sekretess A var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § första stycket brottsbalken alternativt 6 kap 10 § andra stycket brottsbalken.

Målsäganden (sekretess A) har yrkat att Martin Sundqvist ska betala skadestånd med 5 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2016 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuldfrågan m.m.

Målsäganden samt Martin Sundqvist har hörts. Åklagaren har åberopat utdrag från Facebook-chatt.

Martin Sundqvist har förnekat brott. Han har medgett att han har chattat med målsäganden samt att han skrivit vad åklagaren påstått. Han har emellertid inte förstått att målsäganden var under 15 år och har inte haft för avsikt att kränka målsägandens sexuella integritet. Vidare har han inte förmått henne att medverka i den aktuella chatten, som inte heller haft en sexuell innebörd.

Närmare hörd över åtalet har han berättat i huvudsak följande. Han tog kontakt med målsäganden på Facebook. Av målsägandens Facebook-profil framgick att hon var över 100 år. När målsäganden skrev att hon var 12 år tänkte han att det inte kunde stämma eftersom att hon såg ut att vara 16-17 år gammal på hennes Facebook-bilder. Han hade absolut inte för avsikt att skada eller kränka målsäganden. Anledningen till att han skrev bland annat ”vill du knulla?” var för att det var lite spännande. Det var dumt gjort och han ångrar sig. Eftersom att målsäganden besvarade hans meddelanden förstod han inte att hon inte ville ha kontakt med honom. Om han hade förstått det, eller att hon var under 15 år, så hade han slutat skriva till henne.

Målsäganden har uppgett i huvudsak följande. Ungefär en vecka efter att hennes klass hade varit på studiebesök på Martin Sundqvists dåvarande arbetsplats blev hon kontaktad av Martin Sundqvist på Facebook. Hon hade sett honom under studiebesöket, men hon visste inte vem han var och hade aldrig pratat med honom tidigare. Till en början blev hon arg av meddelandena. Martin Sundqvist skrev massa meddelanden utan att hon svarade. Hon blev mest äcklad och tyckte att det

var obehagligt. Hon blockerade inte honom på Facebook eftersom hon ville se om han skulle tröttna och då sluta skriva till henne. De bytte telefonnummer och de bestämde att de skulle träffas en dag då hon var i sällskap med sin bror. Hon ville träffa honom för att få veta vad han ville. Hon trodde att Martin Sundqvist var sarkastisk när han skrev meddelandena. Vid den aktuella tidpunkten var hon 14 år, men hon skrev att hon var 12 år i förhoppningen om att han skulle sluta skriva till henne.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är inledningsvis visat att Martin Sundqvist har chattat med målsäganden och i samband därmed bland annat skrivit ”vill du knulla?” och ”vill du mysa med mig och min kompis”. Av återopad chattkonversation framgår att målsäganden redan i november 2015 skrivit att hon var 12 år gammal, varpå Martin Sundqvist svarat ”oj” och ”är 23”. Redan den omständigheten att målsäganden skrivit att hon var 12 år innebär att Martin Sundqvist haft skälig anledning anta att hon var under 15 år. Utredningen har dock inte gett stöd åt att han förmått målsäganden att medverka i någon handling med sexuell innebörd, vilket krävs för att någon ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken. Det har varit fråga om ensidiga frågor som inte fått till följd att målsäganden förmåtts medverka i en ömsesidig konversation med sexuell innehåll.

Martin Sundqvist har gjort gällande att han inte haft för avsikt att kränka målsägandens sexuella integritet. Uttrycket tar sikte på sådana ord och handlingar som har en sexuell inriktning genom att de på något sätt syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift (se t.ex. NJA 2016 s. 129). I subjektivt hänseende krävs inte heller något syfte från gärningsmannens sida att kränka målsägandens sexuella integritet, utan det är tillräckligt för ansvar att uppsåtet omfattat de omständigheter som innebär att gärningen var ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet (prop. 2004/2005:45 s. 149). Även om

meddelandena med sexuellt innehåll som skickats till målsäganden inte varit så många i antal, anser tingsrätten att Martins Sundqvists förfrågningar haft en tydlig sexuell inriktning och att meddelandenas karaktär måste stått klart för honom, särskilt när de skickats till ett barn. Han har därför haft uppsåt till sexuellt ofredande. Åtalet är därmed styrkt på så sätt att Martin Sundqvist ska dömas för att ha ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet, 6 kap 10 § andra stycket brottsbalken. Påföljden ska bestämmas till dagsböter.

Skadestandsfrågan

Martin Sundqvist har med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Martin Sundqvist i och för sig skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Av praxis framgår emellertid att endast allvarliga integritetskränkningar är ersättningsgilla. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet, och med beaktande av Brottsoffermyndighetens avgöranden i liknande fall, finner tingsrätten att aktuellt brott inte kan anses vara så pass allvarligt att ersättning kan utgå. Skadeståndstalan ska därför ogillas.

Övrigt

Martin Sundqvist ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden, eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Den offentlige försvararen och målsägandebiträdet har yrkat ersättning enligt brottmålstaxan. Försvararen har av uppenbart misstag yrkat ersättning med ett för lågt belopp. Hennes yrkande bör därför justeras upp till rätt taxebelopp. Dessa

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2016-10-18

B 1843-16

kostnader ska med hänsyn till vad som framkommit om Martin Sundqvists ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Sekretessen avseende målsäganden A:s identitet och adressuppgifter ska bestå.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga 1* (DV 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 8 november 2016.

På tingsrättens vägnar

Karin Hellmont



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.