



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:3

DOM

2016-12-07

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2214-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Berndt MIKAEL Käck, 19641025-7155

Täppgatan 34

784 37 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Sam Heino

Zedendahl Advokatbyrå KB

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

Åklagare

Chefsåklagare Niclas Wargren

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Emma Arnesson

Drabantgatan 21

784 63 Borlänge

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Walberg

Appelli Advokater AB

Box 1305

791 13 Falun

Postadress

Box 102
791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

2. Anna-Stina Simesgården
Simesgården
Murbo 12
781 97 Borlänge

Målsägandebiträde:
Advokat Magnus Walberg
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

2015-07-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

2015-07-07

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 50 kr

Skadestånd

1. Mikael Käck ska utge skadestånd till Anna-Stina Simesgården med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2015 till dess betalning sker.
2. Emma Arnessons skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sam Heino tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 845 kr. Av beloppet avser 18 853 kr arbete, 3 038 kr tidsspillan, 385 kr utlägg och 5 569 kr mervärdesskatt.
2. Magnus Walberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 15 806 kr. Av beloppet avser 11 245 kr arbete, 1 215 kr tidsspillan, 184 kr utlägg och 3 162 kr mervärdesskatt.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:3

DOM
2016-12-07

Mål nr: B 2214-15

3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1. Försök till köp av sexuell handling av barn enligt 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Mikael Käck har försökt förmå Anna-Stina Simesgården, som var under 18 år, att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände den 7 juli 2015 utanför Apoteket Hjärtat, Stationsgatan 4, Borlänge kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Mikael Käck begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till köp av sexuell tjänst

I andra hand påstås att Mikael Käck försökt skaffa sig en tillfällig sexuell förbindelse med Anna-Stina Simesgården mot ersättning. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Mikael Käck begick gärningen med uppsåt.

2. Försök till köp av sexuell handling av barn enligt 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Mikael Käck har försökt förmå Emma Arnesson, som var under 18 år, att mot

ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände den 7 juli 2015 utanför Apoteket Hjärtat, Stationsgatan 4, Borlänge kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Mikael Käck begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till köp av sexuell tjänst

I andra hand påstås att Mikael Käck försökt skaffa sig en tillfällig sexuell förbindelse med Emma Arnesson mot ersättning. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Mikael Käck begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Anna-Stina Simesgården och Emma Arnesson har var och en yrkat skadestånd av Mikael Käck med 6 000 kr, varav 5 000 kr avser kränkning och 1 000 kr sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 juli 2015 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Inställning och bevisning

Mikael Käck har förnekat brott.

Målsägandena och Mikael Käck har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Jacqueline Larsson. Vid har åklagaren åberopat två fotografier av den utpekade mannen.

Målsägandenas uppgifter

Anna-Stina Simesgården, som då var 14 år, befann sig utanför apoteket Hjärtat i Borlänge centrum. Hon väntade på sina kompisar som åkt iväg för att äta. Anna-Stina Simesgården satt på marken med uppdragna knän då en för henne okänd man kom fram. Han satte sig på huk bredvid henne. Mannen, som hon inte uppfattade som påverkad, började samtala med henne och kommenterade hennes utseende, bland att hon var och fin och snygg och han lade en hand på hennes ena knäskål, vilket gjorde att hon kände sig obekvämt. Mannen erbjöd henne att följa med till Falun och frågade ”vad hon skulle göra” för 500 kr. När hon sa nej yttrade mannen att hon kunde få 1 000 kr och slutligen, då hon åter lämnat nekande svar, erbjöds hon 1 000 kr och tio sömntabletter, vilket hon sa nej till. Hon förstod att han ville köpa sex av henne eftersom han yttrade att hon skulle göra ”en kåt gubbe glad” om hon följde med honom. Efter ca 20 minuter kom hennes kompisar, bland andra Jacqueline Larsson, till platsen varvid mannen gick därifrån.

Omkring en halvtimme senare kom en man fram till en annan flicka som uppehöll sig i centrum, Emma Arnesson, 17 år gammal, som väntade på bussen. Mannen ställde sig mycket nära och tittade på henne. På mannens fråga förklarade Emma Arnesson att hon skulle hem. Mannen, som sludrade i talet och föreföll berusad, sa att han var ensam och föreslog att hon skulle följa med honom hem och att hon skulle få 500 kr om hon gjorde det, vilket hon nekade till. Hon tyckte att det var tydligt att mannen försökte köpa en sexuell tjänst. Hon sa till honom att backa undan varpå han lämnade platsen. Jacqueline Larsson kom fram och berättade att

mannen frågat en annan tjej om samma sak. Emma Arnesson ringde till polisen. Hon såg att mannen strax därefter klev på bussen till Falun.

Mikael Käcks uppgifter

Han besökte ett par affärer i centrala Borlänge och var på väg att kliva på bussen till Falun. Han iakttog att det fanns några stökiga ungdomar utanför apoteket. Han talade med en flicka som satt ner med ryggen mot väggen eftersom han ansåg att ungdomarna störde äldre kunder till apoteket. Han erbjöd inte flickan några pengar och det var inte fråga om någon konversation överhuvudtaget. Han talade bara med en flicka. Han tog sedan bussen till Falun. Han hade druckit ett par öl men var inte särskilt påverkad. Det är dock riktigt att han blev omhändertagen av polisen enligt LOB när han kom till Falun och att han då blev fotograferad.

Tingsrättens bedömning

Båda målsägandena liksom vittnet Jacqueline Larsson har vid förhandlingen känt igen Mikael Käck som den man som agerat på det sätt som målsägandena berättat om. En kamrat till vittnet tog dessutom ett foto på den utpekade mannen i Borlänge centrum. Visserligen är fotot något suddigt men utseende och klädsel överensstämmer med det foto på Mikael Käck som togs i samband med att han senare under dagen omhändertogs enligt LOB i Falun. Mikael Käck har dessutom vidgått att han talade med en flicka utanför apoteket. På grund av det anförda är det klarlagt att Mikael Käck är den person som agerat mot båda målsägandena.

Anna-Stina Simesgården har lämnat en trovärdig beskrivning av händelseförloppet. Det saknas anledning att betvivla hennes uppgiftet om vad Mikael Käck yttrade till henne. Det är härigenom klarlagt att Mikael Käck tydligt och upprepat har erbjudit henne betalning för någon form av sexuell handling. Mikael Käck måste ha insett att Anna-Stina Simesgården inte fyllt arton år. Fara för brottets fullbordan har

förelegat. Mikael Käck ska därför dömas för försök till köp av sexuell handling av barn enligt åtalpunkt 1.

Det finns inte heller anledning att misstro Emma Arnessons uppgift om Mikael Käcks uppträdande gentemot henne. Emellertid framgår inte att han uttryckligen efterfrågade någon sexuell handling vid detta tillfälle som måste bedömas skild från åtalpunkt 1. Även om Emma Arnesson drog en trolig slutsats av vad som efterfrågades framstår det som tveksamt om det rent objektivt sett finns förutsättningar att bifalla åtalet. Det kan trots allt inte helt uteslutas att hon erbjöds betalning för sällskap eller av något annat skäl än en sexuell tjänst. Mikael Käcks handlande skulle kunna rubriceras som ofredande men rätten anser att en sådan gärning inte omfattas av gärningsbeskrivningen. Åtalpunkt 2 ska därför ogillas i dess helhet.

Påföljden

Påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff.

Skadestånd

Mikael Käck har bestritt skadeståndsyrkandena och överlämnat till tingsrätten att bestämma skäligheten av yrkade belopp.

Genom utgången i skuldfrågan är Mikael Käck skadeståndsskyldig mot Anna-Stina Simesgården.

I detta fall har en vuxen man försökt köpa sexuella tjänster av en flicka som enbart var 14 år gammal. Även om någon sexuell handling inte kom till stånd anser tingsrätten att Mikael Käcks handlande har utgjort ett så pass allvarligt angrepp på

målsägandens person att hon är berättigad till kränkingsersättning. Yrkat belopp om 5 000 kr är skäligt och ska bifallas.

Av Anna-Stina Simesgårdens uppgifter framgår att hon på grund av den tilltalades agerande kom i ett chocktillstånd, vilket bekräftas av Jaqueline Larssons uppgifter om att målsäganden var uppskakad och rädd efter händelsen. På grund härav anser tingsrätten att det får anses visat att målsäganden drabbats av en personskada av psykisk art som berättigar till skadestånd. Yrkat belopp om 1 000 kr är skäligt och ska bifallas.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan vad avser åtalpunkt 2 ska Emma Arnessons skadeståndsyrkande ogillas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 28 december 2016

På tingsrättens vägnar

Hans Holback



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.