



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:9

**DOM**  
2017-02-23  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 1473-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Mohammed Abdi Nur, 19950320-5016  
Brädstigen 1  
784 77 Borlänge  
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Per Borgblad  
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB  
Box 1283  
791 12 Falun

**Åklagare**

Extra åklagare Jessica Lidén  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

1. Caroline Bjurman  
Gamla Tunavägen 39  
784 36 Borlänge

Företräds av åklagaren

2. Owe Vahlman  
Wallingatan 23 B Lgh 1202  
784 34 Borlänge

Företräds av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken  
2016-06-29 -- 2016-08-07 (2 tillfällen)
2. Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken  
2016-06-29

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 <b>E-post:</b> <a href="mailto:falu.tingsratt@dom.se">falu.tingsratt@dom.se</a> <a href="http://www.falutingsratt.domstol.se">www.falutingsratt.domstol.se</a>	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken  
2016-06-10 -- 2016-08-21

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Mohammed Abdi Nur ska genomgå de insatser som frivården finner lämpliga.

**Frivårdskontor**

Frivården Dalarna

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

**Skadestånd**

1. Mohammed Abdi Nur ska utge skadestånd till Caroline Bjurman med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2016 till dess betalning sker.
2. Owe Vahlmans skadeståndsyrkande ogillas.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter kring målsäganden Sekretess A:s identitet ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Per Borgblad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 001 kr. Av beloppet avser 32 208 kr arbete, 6 150 kr tidsspillan, 843 kr utlägg och 9 800 kr mervärdesskatt.
  2. Anneli Torpmark tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 37 408 kr. Av beloppet avser 26 505 kr arbete, 3 075 kr tidsspillan, 346 kr utlägg och 7 482 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN**

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökningar, *bilagor 1 – 3*.

Caroline Bjurman och Owe Wahlman har yrkat de skadestånd som framgår av respektive åtalspunkt.

## **DOMSKÄL**

### **Stämningsansökan 2016-12-13 – Sexuellt utnyttjande av barn**

#### *Mohammed Abdi Nurs inställning till brottsmisstanken*

Mohammed Abdi Nur har förnekat brott. Han har gått med på att han haft sex med målsäganden även i tiden efter att han visste om att hon bara var 14 år. Han har dock gjort gällande att det är uppenbart att gärningen inte inneburit ett övergrepp mot målsäganden, med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling samt med hänsyn till att det varit en ömsesidig relation. Mohammed Abdi Nur har gått med på att han känt till målsägandens ålder vid tiden för polisförhöret den 10 juni 2016, men inte innan dess, samt hävdade att målsäganden lämnat felaktiga uppgifter till honom om att hon var äldre än vad hon egentligen var. Han ska inte heller ha haft skälig anledning anta att hon var yngre än 15 år.

### *Bakgrund*

Mohammed Abdi Nur och målsäganden inledde en relation 2015. De har under den tid som målsäganden bara var 14 år haft samlag vid många tillfällen, och målsäganden kom också att bli gravid. I samband med graviditeten blev det aktuellt med polisanmälan och förhör har vid två tillfällen hållits med målsäganden på Barnahus i Borlänge. Det gemensamma barnet föddes därefter i oktober 2016. Mohammed Abdi Nur och målsäganden har alltjämt en relation. Målsäganden har i dagsläget fyllt 15 år. I målet har framkommit uppgifter om att Mohammed Abdi Nur i själva verket är två år yngre än det datum som framgår av folkbokföringen, och att han i dagsläget bara är 19 år.

### *Bevisning*

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, samt vittnesförhör med Bager Al-Nasih.

### **Tingsrättens bedömning**

Åtalet avser sexuellt utnyttjande under tidsperioden 28 december 2015 till den 31 augusti 2016. Att den 28 december 2015 valts som startdatum synes ha berott på att det i polisförhör med Mohammed Abdi Nur stått antecknat att denne berättat att han fått reda på att målsäganden var 14 år när han kom ut från ett behandlingshem den 28 december 2015. Mohammed Abdi Nur har vid huvudförhandlingen nekat till att ha sagt på det sätt som stått antecknat i förhöret och sagt att han inte känt till målsägandens rätta ålder förrän 10 juni 2016, trots att det noterats att förhöret upplästs och godkänts.

Tingsrätten kan notera att uppgiften i förhöret är så pass specifik och kopplad till en viss händelse, att det under normala omständigheter borde ha gått att förlita sig på förhørsanteckningen. Dock har det vid huvudförhandlingen framgått att Mohammed Abdi Nur haft märkbart svårt att förstå frågor om när saker och ting ska ha inträffat och att han också haft svårt att förstå vissa inte alltför komplicerade uttryckssätt. När Mohammed Abdi Nur i förhöret sagt att han fått veta att målsäganden var 14 år när han kom ut från behandlingshemmet, verkar det inte heller ha ställts några följdfrågor från förhørsledaren om på vilket sätt Mohammed Abdi Nur då fått reda på detta. Med hänsyn till de svårigheter som Mohammed Abdi Nur av allt att döma har, är det då enligt tingsrättens bedömning förenat med osäkerhet att helt förlita sig på den uppgift som finns antecknad i förhöret.

När det sedan gäller målsägandens uppgifter, har hon i första förhöret berättat att hon skrev på Messenger till Mohammed Abdi Nur om hur gammal hon var redan innan de inledde sin relation, att han visste om hur gammal hon var och att de pratat med varandra om detta. När målsäganden hörts andra gången har hon tagit tillbaka dessa uppgifter. Att målsäganden ändrat sina uppgifter på detta sätt, kan naturligtvis bero på att hon önskar skydda Mohammed Abdi Nur, men kan också bero på att hon vid första förhöret exempelvis kommit ihåg fel. Någon annan bevisning till styrkande av att Mohammed Abdi Nur verkligen känt till målsägandens ålder i tiden innan den 10 juni 2016, finns inte i målet.

Tingsrätten kommer därför fram till att det inte är bevisat att Mohammed Abdi Nur känt till att målsäganden var under 15 år, i tiden innan det första polisförhöret med honom den 10 juni 2016.

Målsäganden har dock även i sitt andra förhör hävdats att Mohammed Abdi Nur borde ha känt till hur gammal hon var med hänsyn till den årskurs hon gick i, där hon gick tillsammans med andra personer som Mohammed Abdi Nur också umgicks med. Även vittnet Bager Al-Nasih har uppgett att Mohammed Abdi Nur

borde eller måste ha känt till hur gammal målsäganden var, på grund av att hon gick i en parallellklass till honom som var kompis med Mohammed Abdi Nur och dennes bror.

I målet har dock framgått att Mohammed Abdi Nur inte gått vanlig grundskola, och att han enligt Veronika Bergström, hos vilken Mohammed Abdi Nur bor i familjehem, inte har något begrepp om i vilken ålder man är när man går i olika årskurser och att han exempelvis inte vet vad en parallellklass är. Det gör att tingsrätten inte kan lägga dessa uppgifter till grund för bedömningen att Mohammed Abdi Nur haft skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år i tiden innan hans polisförhör. Inte heller målsägandens utseende eller övrig framtoning med avseende på mognadsgrad har varit sådant att tingsrätten bedömer att det funnits skälig anledning för Mohammed Abdi Nur att anta att målsäganden var under 15 år.

Tingsrätten kommer därför fram till att det inte är bevisat att Mohammed Abdi Nur haft kännedom om eller haft skälig anledning anta att målsäganden var 14 år förrän polisförhöret den 10 juni 2016.

Mohammed Abdi Nur har berättat att de i tiden därefter fortsatt att ha sex med varandra under sommaren. Han har berättat att detta skett några gånger. Också målsäganden har i sitt andra förhör, hållet i oktober 2016, berättat att de haft sex i augusti i samband med att hon var på rymmen. Tingsrätten anser det därför bevisat att Mohammed Abdi Nur haft sex med målsäganden vid i vart fall några tillfällen under tiden 10 juni 2016 – 21 augusti 2016 och alltså fram till den tidpunkt då Mohammed Abdi Nur påbörjade avtjänande av fängelsestraff.

Frågan är då om dessa samlag ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Även om tingsrätten utgår från att Mohammed Abdi Nur endast var 18 – 19 år vid brottstillfället, är det en stor åldersskillnad jämfört med målsäganden som då bara

var 14 år. Mohammed Abdi Nur har också valt att ha sex med målsäganden under omständigheter när hon vid tidpunkten befann sig i en svår situation, då hon var gravid med den psykiska påfrestning det måste ha inneburit för en 14-åring, och hon genomgick behandling och hade rymt från behandlingshemmet. Gärningen kan då ha inneburit ett övergrepp mot målsäganden, och motsatsen är inte uppenbar. Mohammed Abdi Nur ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

#### **Stämningsansökan 2017-01-11 – Ofredande 7 augusti 2016 vid Pitchers i Falun**

Mohammed Abdi Nur har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka brott eftersom han på grund av berusning saknar minnesbilder.

Polisen Caroline Bjurman har på ett trovärdigt sätt berättat att Mohammed Abdi Nur spottade henne rakt i ansiktet när hon öppnade bildörren till baksätet på polisbilen där Mohammed Abdi Nur satt. Tingsrätten anser det bevisat att det gått till på detta sätt och Mohammed Abdi Nur döms därför för ofredande.

När det gäller yrkat skadestånd har Caroline Bjurman berättat att spottet bland annat kom in i hennes vänstra öga och att hon efter händelsen fått ta blodprov och vänta flera månader för att få klarlagt att hon inte drabbats av någon smitta. Också Mohammed Abdi Nur har fått ta blodprov för att säkerställa att denne inte bar på någon smittsam sjukdom. Hon har berättat att händelsen var mycket jobbig på grund av den oro hon känt.

Poliser ska i tjänsten ha en förhöjd mental beredskap för att utsättas för exempelvis våld och hot, vilket gör att utrymmet för att utdöma kränkingsersättning för brott är begränsat. En polis ska dock inte behöva ha en förhöjd mental beredskap för att

bli spottad i ansiktet. Med hänsyn till hur Caroline Bjurman kan förväntas ha upplevt denna händelse, där hon också behövt känna rädsla för smitta, är yrkad kränkningersättning om 5 000 kr inte på något sätt oskälig. Mohammed Abdi Nur ska därför dömas att betala detta skadestånd.

**Stämningsansökan 2017-01-27 – Ofredande och våldsamt motstånd 29 juni 2016 vid Liljan i Borlänge**

Mohammed Abdi Nur har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka brott eftersom han på grund av berusning saknar minnesbilder.

Owe Vahlman har berättat att Mohammed Abdi Nur satte sig till motvärn genom att streta emot när han och kollegan Christer Halvarsson skulle föra ut denne från Liljan på grund av berusning. Owe Vahlman har berättat att Mohammed Abdi Nur i samband med avlägsnandet spottade på hans arm, så att spottet träffade hans bara hud. Detta var möjligt eftersom skjortan/tröjan var uppvikt ovanför armbågen.

Owe Vahlmans berättelse har i viss mån bekräftats av Christer Halvarssons vittnesmål, där denne sagt sig ha kommit ihåg en händelse där han och Owe Vahlman avvisade en somalier och Owe Vahlman då också blev spottad på armen på det sätt denne berättat om i sitt förhör.

Tingsrätten finner det därför ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Abdi Nur satt sig till motvärn och spottat på det sätt som Owe Vahlman berättat om. Mohammed Abdi Nur döms därför för ofredande och våldsamt motstånd.



När det gäller yrkad kränkingsersättning kan det inte krävas att en ordningsvakt ska ha en förhöjd mental beredskap för att bli spottad på. Kränkingsersättning kan därför i vissa fall dömas ut när så skett. I målet har dock inte framgått mer än att Mohammed Abdi Nur kommit att spotta på Owe Vahlmans arm i det tumult som uppstod vid avvisningen. När spottet då träffat på huden är det naturligtvis obehagligt, och utgör en kränkning av den personliga integriteten. För att kränkingsersättning ska kunna utgå krävs dock att kränkningen nått en viss högre nivå. Tingsrätten gör bedömningen att aktuell kränkning inte nått upp till denna högre nivå och skadeståndstalan lämnas därför utan bifall.

### **Påföljd**

Mohammed Abdi Nur är dömd för brott vid flera tillfällen. I december 2014 dömdes han för bland annat rån i två fall till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Alternativstraffet angavs uppgå till ett år och tio månader. Skyddstillsynen undanröjdes genom slutligt beslut den 11 augusti 2016 och påföljden bestämdes till sex månaders fängelse. Fängelsestraffet avtjänades från 21 augusti 2016 till 1 oktober 2016. Mohammed Abdi Nur frigavs därefter villkorligen med en återstående strafftid om två månader.

Av personutredning som nu inhämtats har framgått att situationen för Mohammed Abdi Nur förbättrats efter frigivningen. Han bor i familjehem och är aktuell för insatser från SIG, Sociala Insatsgruppen, som är ett samarbete mellan olika myndigheter. Det innebär bland annat att han genomgår samtal på missbruksenheten för återfallsprevention, att han lämnar utandningsprov samt urinprov, samt deltar i planering för arbetsmarknadsåtgärder. Han deltar också i nätverksmöten och är aktuell för Trippel-A som är ett verktyg för att följa upp avhållsamhet från alkohol.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:9

**DOM**  
2017-02-23

B 1473-16

Tingsrättens bedömning är att ett fängelsestraff skulle kunna försämra den positiva utveckling som pågår i dagsläget. Straffvärdet för aktuell brottslighet är inte heller så högt att ett fängelsestraff måste väljas. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn med föreskrift att genomgå de insatser som frivården finner lämpliga.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se *bilaga* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 16 mars 2017.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström



Falu tingsrätt  
B 1473-16

FALU TINGSRÄTT  
1:9

INKOM: 2017-01-27  
MÅLNR: B 1473-16  
AKTBIL: 30

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mohammed Abdi Nur** (19950320-5016)  
Medborgare i Somalia.  
Företräds av advokat Per Borgblad.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 OFREDANDE

5000-K787054-16

Mohammed Abdi Nur har ofredat Owe Vahlman genom att spotta på hans arm. Det hände den 29 juni 2016 vid Liljan restaurant & pub, Stationsgatan 4, Borlänge kommun.

Mohammed Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

## Målsägande

**Owe Vahlman**  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Owe Vahlman yrkar skadestånd av Mohammed Abdi Nur med 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor.

## 2 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K787054-16

Mohammed Abdi Nur har satt sig till motvärn genom att kränga och streta emot med kroppen för att hindra ordningsvakterna Owe Vahlman och Christer Halvarsson i deras myndighetsutövning när de skulle avvisa Mohammed Abdi Nur den 29 juni 2016 från Liljan restaurant & pub, Stationsgatan 4, Borlänge kommun.

Mohammed Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 17 kap 4 § brottsbalken

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Owe Vahlman** angående händelseförloppet till styrkande av att den misstänkte satt sig till motvärn mot ordningsvakterna och spottat på Owe Wahlman.
2. Förhör med den tilltalade **Mohammed Abdi Nur** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Christer Halvarsson** angående händelseförloppet till styrkande av att den tilltalade satt sig till motvärn mot ordningsvakterna och att han spottat på målsäganden.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för denna tillkommande förhandlingspunkt 30 minuter.



Falu tingsrätt  
B 1473-16

FALU TINGSRÄTT  
1:9

INKOM: 2017-01-11  
MÅLNR: B 1473-16  
AKTBIL: 23

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mohammed Abdi Nur** (19950320-5016)  
Medborgare i Somalia.  
Företräds av advokat Per Borgblad.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### OFREDANDE

5000-K957697-16

Mohammed Abdi Nur har ofredat Caroline Bjurman genom att spotta henne i ansiktet. Det hände den 7 augusti 2016 vid Pitchers pub, Holmgatan 15, Falu kommun.

Mohammed Abdi Nur begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

## Målsägande

**Caroline Bjurman**  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Caroline Bjurman yrkar skadestånd av Mohammed Abdi Nur med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Caroline Bjurman** angående iakttagelser vid händelsen till styrkande av gärningspåståendet.

2. Förhör med den tilltalade **Mohammed Abdi Nur** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Mattias Karlsson** polisassistent, IGV Falun-Borlänge, angående iakttagelser vid händelsen till styrkande av gärningspåståendet.

## **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: i denna del ca 40 minuter.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt  
Enhet 1, 1:9  
Box 102  
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT  
1:9

INKOM: 2016-12-13  
MÅLNR: B 1473-16  
AKTBIL: 10

TR mål: B 1473-16  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Abdi Nur, Mohammed</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950320-5016	Somalia		
	Adress			
	Plogstigen 12 C Lgh 1102 784 51 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud				
Borgblad, Per, Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB, Box 1283, 791 12 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (5000-K457828-16)

#### Målsägande

Sekretess A som företräds av målsägandebiträde: Anneli Torpmark, c/o Zedendahl Advokatbyrå i Borlänge AB, Sveagränd 1, 784 33 BORLÄNGE

#### Gärning

Mohammed Abdi Nur har vid minst 10 tillfällen haft vaginalt samlag med Sekretess A som var 14 år gammal. Det hände under tiden 28 december 2015 till den 31 augusti 2016 i Borlänge.

Mohammed Abdi Nur begick gärningarna med uppsåt.

Mohammed Abdi Nur hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Sekretess A.

Förhör med tilltalade Mohammed Abdi Nur (vidgår de faktiska omständigheterna).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör:

Målsägande: 45 min

Misstänkt: 30 min

Följande personalia bör inhämtas: personutredning





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.