



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-03-10
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1853-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

SANDRA Michelle Andersson, 19800130-7100
Gamla Nåsvägen 10 B Lgh 1002
770 10 Fredriksberg

Offentlig försvarare:
Advokat Göran Lock
Advokaterna Nielsen & Lock AB
Box 117
781 22 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Laban Grip
Kobrovägen 4 A
770 14 Nyhammar

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Olof Riesenfeld
Advokatfirman Riesenfeld Aktiebolag
Storgatan 5
771 30 Ludvika

2. Adam Stoor
c/o Salomonsson
Brittsandsvägen 28
771 94 Ludvika

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Olof Riesenfeld
Advokatfirman Riesenfeld Aktiebolag
Storgatan 5
771 30 Ludvika

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Emil Wermé Stenberg
Gullregnsvägen 14
772 31 Grängesberg

Målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-08-26
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-08-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-08-26

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Sandra Andersson skall följa den planering som socialtjänsten föreskriver och delta i brottsåterfallsförebyggande samtal enligt frivårdens bestämmande.

Frivårdskontor

Frivården Dalarna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Dagsböter 50 å 50 kr

Skadestånd

1. Sandra Andersson skall betala skadestånd till Laban Grip med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2016 till dess betalning sker.
2. Emil Wermé Stenbergs skadeståndsyrkande ogillas.
3. Adam Stoor's skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 28 593 kr. Av beloppet avser 18 788 kr arbete, 3 690 kr tidspillan, 396 kr utlägg och 5 718 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdraget som målsägandebiträde med 17 070 kr. Av beloppet avser 11 966 kr arbete, 1 384 kr tidspillan, 306 kr utlägg och 3 414 kr mervärdesskatt.
 3. Olof Riesenfeld tillerkänns ersättning av allmänna medel för uppdrag som målsägandebiträde åt
 - a) Adam Stoor med 10 065 kr. Av beloppet avser 8 052 kr arbete och 2 013 kr mervärdesskatt
 - b) Laban Grip med 10 065 kr. Av beloppet avser 8 052 kr arbete och 2 013 kr mervärdesskatt
 4. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-03-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1853-16

Tiltalad

Per EMIL Wermé Stenberg, 19990413-8352

Gullregnsvägen 14

772 31 Grängesberg

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

Vårdnadshavare (part)

1. Anders Stenberg
Gruvfogdevägen 9 A
772 40 Grängesberg

2. Pia Wermé
Gullregnsvägen 14
772 31 Grängesberg

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Sandra Andersson
Gamla Nåsvägen 10 B Lgh 1002
770 10 Fredriksberg

Målsägandebiträde:

Advokat Göran Lock

Advokaterna Nielsen & Lock AB

Box 117

781 22 Borlänge

2. Ludvika Kommunfastigheter Aktiebolag, 556049-7140
Box 63
771 22 Ludvika

Företräds av åklagaren

3. Sekretess NN19, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Olof Riesenfeld
Advokatfirman Riesenfeld Aktiebolag
Storgatan 5
771 30 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-08-26
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2016-08-27 -- 2016-08-28
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2016-04-25

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2016-08-26

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 150 timmar

Lagrums åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Emil Wermé Stenberg skall betala skadestånd till NN 19 med 114 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2016 till dess betalning sker.
2. Emil Wermé Stenberg, Pia Wermé och Anders Stenberg skall solidariskt betala skadestånd till Ludvika Kommunfastigheter med 1 620 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess betalning sker.

3. Sandra Anderssons skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistolattrapp förklaras förverkad. Beslaget skall bestå (Polisregion Bergslagen, Utredning 3, LPO Borlänge; beslagsliggare nr 2016-5000-BG83387, p 1).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om målsägande NN19:s identitet skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel med 75 533 kr. Av beloppet avser 52 785 kr arbete, 6 407 kr tidsspillan, 1 234 kr utlägg och 15 107 kr mervärdesskatt.
 2. Olle Riesenfeld tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 995 kr. Av beloppet avser 20 130 kr arbete, 7 380 kr tidsspillan, 1 286 kr utlägg och 7 199 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna skall stanna på staten.
-

YRKANDEN MM

Skuld

Åklagaren har yrkat att de tilltalade döms för brott enligt följande.

Åtalspunkt 1, olaga kniv innehav enligt 1 § första stycket och 4 § första stycket knivlagen (1988:254) (Emil Wermé Stenberg) /stämningsansökan den 28 december 2016, åtalspunkt 2/

Emil Wermé Stenberg har innehaft en kniv och ett knivblad på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände någon gång den 26 augusti 2016 vid Havstjärnen och på Kobrovägen i Nyhammar, Ludvika kommun.

Emil Wermé Stenberg begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åtalspunkt 2, olaga hot enligt 4 kap 5 § första stycket brottsbalken (Sandra Andersson) /stämningsansökan den 3 januari 2017, åtalspunkt 1.3/

Sandra Andersson har hotat Adam Stoor genom att gå eller springa efter honom med en kniv eller knivliknande föremål. Det hände någon gång den 26 augusti 2016 på Havstjärnen i Nyhammar, Ludvika kommun. Hotet var sådant att Adam Stoor kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sandra Andersson begick gärningen med uppsåt

Åtalspunkt 3, misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken (Sandra Andersson)
/stämningensansökan den 3 januari 2017, åtalspunkt 1.1/

Sandra Andersson har tagit ett hårt tag om halsen på Laban Grip och hållit fast honom. Det hände någon gång den 26 augusti 2016 på Havstjärnen i Nyhammar, Ludvika kommun. Laban Grip fick smärta och andningssvårigheter.

Sandra Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4, olaga hot enligt 4 kap 5 § första stycket brottsbalken (Sandra Andersson)
/stämningensansökan den 3 januari 2017, åtalspunkt 1.2/

Sandra Andersson har hotat Laban Grip och Emil Wermé Stenberg genom att lyfta kniv eller något annat knivliknande föremål mot dem samt genom att till Laban Grip uttala att hon skulle kunna komma att skada eller döda honom eller någon av hans anhöriga eller vänner. Det hände någon gång den 26 augusti 2016 på Havstjärnen i Nyhammar, Ludvika kommun. Hotet var sådant att Laban Grip och Emil Wermé Stenberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Sandra Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5, olaga hot enligt 4 kap 5 § första stycket brottsbalken (Emil Wermé Stenberg)
/stämningensansökan den 28 december 2016, åtalspunkt 3/

Emil Wermé Stenberg har hotat Sandra Andersson genom att sikta mot henne med en kolsyrepistol. Det hände någon gång den 26 augusti 2016 på Kobrovägen 4 B i Nyhammar, Ludvika kommun. Hotet var sådant att Sandra Andersson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Emil Wermé Stenberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6, våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken (Emil Wermé Stenberg) /stämningsansökan den 28 december 2016, åtalspunkt 1/

Emil Wermé Stenberg har haft samlag samt genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag, med NN 19 som var under 15 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Emil Wermé Stenberg fört in sina fingrar i underlivet på NN 19. Det hände vid flera tillfällen under tiden den 27 - 28 augusti 2016 på Gullregnsvägen 14 i Grängesberg, Ludvika kommun.

Emil Wermé Stenberg begick gärningen med uppsåt. Emil Wermé Stenberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 7, skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken (Emil Wermé Stenberg) /stämningsansökan den 7 februari 2017/

Emil Wermé Stenberg har sprejat med sprejfärg på väggar, dörrar och olika föremål och inredning så att det blev skador för i vart fall 1.620 kronor. Det hände den 25 april 2016 på Parkskolan i Grängesberg, Ludvika kommun. Egendomen tillhörde Ludvika Kommunfastigheter.

Emil Wermé Stenberg begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har sedan lagt ned åtalet i punkt 1 på grund av bristande bevisning.

Förverkande

Åklagaren har yrkat att den beslagtagna pistolattrappen förverkas från Emil Wermé Stenberg.

Skadestånd

Adam Stoor har i anslutning till åtalspunkt 2 yrkat förpliktande för Sandra Andersson att betala skadestånd med 5.000 kronor för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2016 till dess betalning sker.

Laban Grip har i anslutning till åtalspunkt 3 och 4 yrkat förpliktande för Sandra Andersson att betala skadestånd med 10.000 kronor för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 augusti 2016 till dess betalning sker.

Emil Wermé Stenberg har i anslutning till åtalspunkt 4 yrkat förpliktande för Sandra Andersson att betala skadestånd med 6.000 kronor, därav 5.000 kronor för kränkning och 1.000 kronor för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 augusti 2016 till dess betalning sker.

Sandra Andersson har i anslutning till åtalspunkt 5 yrkat förpliktande för Emil Wermé Stenberg att betala skadestånd med 8.000 kronor för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 augusti 2016 till dess betalning sker.

Målsägande NN 19 har i anslutning till åtalspunkt 1 yrkat förpliktande för Emil Wermé Stenberg att betala skadestånd med 114.400 kronor, därav 100.000 kronor för kränkning och 14.400 kronor för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2016 till dess betalning sker.

Ludvika Kommunfastigheter har i anslutning till åtalspunkt 7 yrkat förpliktande för Emil Wermé Stenberg samt hans vårdnadshavare Pia Wermé och Anders Stenberg att solidariskt betala skadestånd med 1.620 kronor för sanering jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1

Åtalet har lagts ned och frikännande dom har inte begärts, varför målet i denna del skall avskrivas.

Åtalspunkt 2 – 5

Sandra Andersson har förnekat gärningarna i åtalspunkt 2 och 4 samt att hon skulle ha hotat Laban Grip i åtalspunkt 3. Hon har bestritt ansvar för brott i övrigt i åtalspunkt 3 på den grunden att hon värjt sig mot Emil Wermé Stenbergs grepp runt hennes hals.

Emil Wermé Stenberg har bestritt ansvar för brott i åtalspunkt 5 på den grunden att han värjt sig mot framtida brottsligt angrepp från Sandra Johansson.

De ömsom tilltalade och ömsom målsägande Sandra Andersson och Emil Wermé Stenberg har hörts, liksom även målsäganden Adam Stoor. Polisförhör med målsäganden Laban Grip har spelats upp från ljud- och bildupptagning. Förhör har även hållits med Laban Grips mor och vårdnadshavare Sara Grip. Syn har hållits av några fotografier.

Sandra Andersson har tydligen varit synnerligen upprörd vid tillfället, vilket visade sig inte minst i att hon på kvällen gav sig i väg i full fart ut i skogen för att skälla ut Adam Stoor. Det kan även mot bakgrund av hennes beteende och vad de hörda uppgifter ifrågasättas om hon var påverkad av något rusmedel vid tillfället. Allt detta bör dock ha försämrat hennes omdöme och nu vid rättegången hennes minne. Av målsägandenas uppgifter, som i stora drag är både trovärdiga och tillförlitliga, framgår då att Sandra Andersson misshandlat Laban Grip i enlighet med åtalet och hotat att göra Emil Wermé Stenberg illa med en spisskrapa. Emil Wermé Stenberg höll visserligen ett hårt grepp om Sandra Anderssons hals, men detta gjorde han med laga nödvärnsrätt för att freda Laban Grip. Sandra Andersson skall därför dömas för olaga hot mot Emil Wermé Stenberg och misshandel av Laban Grip.

Däremot har det inte framkommit att Sandra Andersson i egentlig mening hotat Adam Stoor, eftersom hon inte verkar ha höjt spisskrapan mot honom eller yttrat hotfulla ord. Inte heller är visat att hon viskat dödshot i Laban Grips öra. Åtalen för olaga hot i dessa delar kan därför inte bifallas.

Slutligen har det av både Emil Wermé Stenbergs egna uppgifter och av Sandra Anderssons uppgifter framgått att Emil Wermé Stenberg riktat ett pistolliknande föremål mot Sandra Andersson. Något pågående eller överhängande brottsligt angrepp har då inte förelegat, varför åtalet i punkt 5 är styrkt och Emil Wermé Stenberg skall dömas för olaga hot.

Åtalspunkt 6

Emil Wermé Stenberg har förnekat gärningen.

Förhör har hållits med Emil Wermé Stenberg. Polisförhör med målsäganden NN 19 har spelats upp från ljud- och bildupptagningar. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandens mor och vårdnadshavare NN 37 samt vittnesförhör hållits

med Adam Stoor. Polisförhör med vittnet Laban Grip har spelats upp från ljud- och bildupptagningar. Syn har hållits av fotografier. Åklagaren har åberopat journalanteckningar som skriftlig bevisning.

Av utredningen framgår till en början följande. Efter händelserna i åtalspunkt 1 – 5 kom Emil Wermé Stenberg, NN 19, Adam Stoor och Laban Grip att hamna hos Emil Wermé Stenberg. Tidvis befann sig sällskapet tillsammans i dennes rum. Han var väl medveten om att NN 19 var endast 13 år gammal. I huset lär även ha befunnit sig flera ungdomar och vuxna, däribland Emil Wermé Stenbergs mor. Den 13 september 2016 anmälde NN 37 att hennes dotter hade blivit våldtagen den 27 – 28 augusti 2016. Dagen därpå uppsökte NN 19 Ungdomsmottagningen i Ludvika för ett graviditetstest och kontroll av Klamydia.

Emil Wermé Stenberg har blankt förnekat att han över huvud taget skulle ha ens rört NN 19 på ett sexuellt vis. Han har menat att något slags svartsjuka kunde vara skälet till att NN 19 beljuger honom.

NN 19 har å sin sida gjort ett synnerligen tillförlitligt och trovärdigt intryck. Hon har skildrat händelsen i enlighet med vad åklagaren påstått. Hennes uppgifter har varit detaljerade och måttfulla. Det finns inga överdrifter eller motsägelser i hennes berättelse och en avsiktligt falsk berättelse hade lätt kunnat göras ännu värre än den avgivna.

Det är uteslutet att en trettonårig flicka som NN 19 skulle kunna koka ihop anklagelser mot Emil Wermé Stenberg på grund av svartsjuka. Hon hade för övrigt inte ens ett förhållande med honom innan. Något annat konkret och rimligt skäl för henne att falskeligen anklaga Emil Wermé Stenberg för ett så skamligt och allvarligt brott har inte framkommit. Den omständigheten att hon uppsökte ungdomsmottagningen på det sätt hon gjorde talar för att hon verkligen haft samlag några veckor före besöket.

Vidare stöds NN 19:s uppgifter på avgörande sätt av vittnesmålen från parternas kamrater Laban Grip och Adam Stoor. De saknar all anledning att understödja några falska beskyllningar mot Emil Wermé Stenberg, som vid denna tid för övrigt var en vän till dem. De var åsyna vittnen till stora delar av händelseförloppet och har beskrivit det såsom NN 19 gjort.

Att NN 19 inte anmälde Emil Wermé Stenberg omedelbart efter handelsen eller i varje fall talade om det för hans mor eller styvfar är inte ägnat att förvåna. Situationen med att vistas i gärningsmannens bostad och behöva berätta för dennes mor om händelsen är knappast något som många trettonåringar kan hantera på ett bra sätt. Det bör ha känts väldigt obekvämt för NN 19 att då göra något åt saken.

Sammantaget är bevisningen sådan att det ställts utom rimligt tvivel att Emil Wermé Stenberg begått den åtalade gärningen. Det har visserligen inte påståtts vare sig våld eller hot vid brottets begående, men NN 19 var såväl mycket ung som sexuell oerfaren vid gärningstillfället och ålderskillnaden mellan henne och gärningsmannen var stor. Alltså kan brottet inte bedömas som annat än våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 7

Emil Wermé Stenberg har förnekat gärningen.

Förhör har hållits med Emil Wermé Stenberg. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Isak Bölla, Robin Liljequist och genom ljudöverföring med Agneta Carlsson Byström. Syn har hållits av fotografier.

Att någon sprejat med färg och därigenom förorsakat skadegörelse i påstådd omfattning framgår med önskvärd tydlighet av de åberopade fotografierna. Emil

Wermé Stenberg har visserligen numera gått med på att han befunnit sig på platsen men ihärdigt förnekat någon delaktighet i brottet. Ingen av vittnena Isak Bölla och Robin Liljeqvist har någon som helst anledning att beljuga Emil Wermé Stenberg, utan har lämnat både trovärdiga och tillförlitliga vittnesmål. Av vittnesmålen framgår att Emil Wermé Stenberg tog fram en sprejburk när han var inne i byggnaden. Detta har han förnekat och enda rimliga förklaringen till denna lögn är, att han är gärningsmannen och försöker dölja detta. Åtalet är sålunda styrkt och Emil Wermé Stenberg skall dömas för skadegörelse.

Påföljder

Emil Wermé Stenberg

Han är och var endast 17 år då brotten begicks samt är tidigare ostraffad. Social- och utbildningsförvaltningen i Ludvika har yttrat sig den 26 augusti och 8 november 2016 samt då uttalat att Emil Wermé Stenberg är lämplig för ungdomstjänst. Hans vårdnadshavare har hörts.

Våldtäkt mot barn har i sig ett mycket högt straffvärde. Även om Emil Wermé Stenbergs ålder medför ett väsentligt lägre straffmättningsvärde, kan det finnas en del som talar för att en frihetsberövande påföljd borde väljas. Tingsrätten finner dock att ungdomstjänst med högsta möjliga antal timmar trots allt kan vara en tillräckligt ingripande påföljd.

Sandra Andersson

Hon är dömd för ringa narkotikabrott 2015. Frivården Borlänge har yttrat sig den 3 februari 2017 och förordat skyddstillsyn med föreskrift.

Varken brottens straffvärde eller deras art hindrar att en icke frihetsberövande påföljd väljs. Lämpligast påföljd är då utan tvekan den av frivården föreslagna, vilken på grund av misshandelns art bör förenas med dagsböter.

Förverkande

Yrkandet är lagligen grundat och bör bifallas.

Skadestånd

Sandra Andersson har med hänvisning till sina inställningar bestritt yrkandena mot henne. Hon frikänns från ansvar för olaga hot mot både Adam Stoor och Laban Grip i åtalspunkt 2 och 4, varför några skadestånd i de delarna inte skall utdömas. Däremot är hon skadeståndsskyldig mot Laban Grip i åtalspunkt 3 och skäligt skadestånd för kränkning i den delen kan uppskattas till 5.000 kronor. Det olaga hotet mot Emil Wermé Stenberg i åtalspunkt 4 kan inte anses som så allvarligt att något skadestånd över huvud taget bör utgå till honom.

Emil Wermé Stenberg har bestritt Sandra Anderssons talan i punkt 5 med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld. Trots att åtalet bifallits så finner tingsrätten att Sandra Andersson i ljuset av sitt tidigare handlande under den aktuella kvällen inte drabbats av en ersättningsgill kränkning. Hennes talan skall således ogillas.

Emil Wermé Stenberg har bestritt NN 19:s talan i punkt 6 med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld. Eftersom åtalet bifalls är han också skadeståndsskyldig. Yrkat belopp för kränkning överensstämmer med fast praxis och det får anses styrkt att skäligt skadestånd för sveda och värk motsvarar yrkat belopp.

Emil Wermé Stenberg och hans vårdnadshavare har bestritt Ludvika Kommunfastigheters talan i punkt 7 med hänvisning till inställningen i fråga om skuld. De har

dock vitsordat beloppets storlek. Eftersom åtalet bifalls skall de solidariskt betala det ostridiga skadeståndet.

Ersättningar

Åklagaren har inte haft någon erinran mot kostnadsyrkandena, men har ifrågasatt Björn Henriques anspråk som målsägandebiträde. Tingsrätten kan ha förståelse för den synpunkten, men finner ändå med hänsyn till uppdragets omfattning och art att samtliga ersättningsanspråk är skäliga.

Sekretess

Av hänsyn till målsäganden NN 19 bör sekretessen för hennes identitet bestå.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 31 mars 2017

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Bergström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.