



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:3

DOM
2017-04-06
meddelad i
Falun

Mål nr: B 657-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MOHAMED Abdirahman Mohamed, 19980725-3555
Uppfartsvägen 1 A Lgh 1101
771 32 Ludvika
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:
Advokat Leif Hägglund
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Assistentåklagare Emma Johnsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Eva Eriksson
Vasagatan 4 Lgh 1203
771 32 Ludvika

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-08-15

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 å 50 kr

Skadestånd

Mohamed Mohamed ska utge skadestånd till Eva Eriksson med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 augusti 2016 till dess betalning sker.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Hägglund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 5 660 kr. Av beloppet avser 3 800 kr arbete, 728 kr utlägg och 1 132 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

DOMSKÄL

Skuld

Mohamed Abdirahman Mohamed har förnekat gärningen. Han har medgett att han befunnit sig på platsen vid angiven tid men hävdad att han urinerat. Han har hävdad att han var själv och inte hade sällskap av någon.

Åklagaren har åberopat och lagt fram den bevisning som framgår av stämningsansökan, bilaga 1. De personer som upptas där har hörts vid huvudförhandlingen.

Utredningen

Eva Eriksson arbetar som polis. Vid den åtalade händelsen var hon inte i tjänst. Hon promenerade ensam på en cykel- och gångväg vid Högberget i Ludvika. Ända sedan hon lämnade sin bostad pratade hon i sin mobiltelefon med sin kollega Louise Wittlock.

Eva Eriksson har berättat att hon på ett avstånd om ca 20-30 meter mötte två män. En av männen sprang in i skogen, vilket var det som först fångade hennes uppmärksamhet. Hon tyckte beteendet var konstigt. Den andre mannen, som var Mohamed Abdirahman Mohamed, knäppte upp sin livrem och ställde sig bakom en björk. Hon stannade till ca sju-tio meter från björken. Hon uppfattade att mannen gjorde runkrörelser men hon såg i det skedet inte hans könsorgan. Det är möjligt att han urinerade bakom trädet. Därefter kom mannen fram från bakom trädet och

vände sig mot henne, tittade henne i ögonen och gjorde fortsatta runkrörelser. I detta senare skede såg hon hans könsorgan. Han drog i sin penis fram och tillbaka flera gånger. Penisen var inte erigerad. Hon spelade in mannen med kameran i sin mobiltelefon. Hon använde ett program som spelar in med viss fördröjning. Därför fick hon inte med runkrörelserna på filmen. Hon vågade inte fortsätta promenaden. Hon blev rädd, skrädd och chockad. En bidragande orsak var att mannen, den som sprang in i skogen, och Mohamed Abdirahman Mohamed, kom att hamna på var sin sida om henne och hon hamnade i mitten.

Louise Wittlock har omvittnat att hon under det pågående telefonsamtalet mellan henne och Eva Eriksson plötsligt hörde att Eva Eriksson skrek ”polis, stanna”, eller något liknande. Därefter berättade Eva Eriksson för henne att en person hade blottat sig för henne och runkat framför henne. Louise Wittlock talade med Eva Eriksson även senare samma dag. Eva Eriksson var då chockad. Eva Eriksson sade också att mannen hade betett sig konstigt. Av de uppgifter som Louise Wittlock lämnat har framgått att Eva Eriksson senare på dagen, när hon förhördes av kollegor på polisstationen, var så chockad och att det inte gick att förstå vad hon sade. Louise Wittlock har sett den film som Eva Eriksson spelade in. Enligt henne ser det ut som att mannens byxor var uppknäppta och det såg ut som att han runkade.

Tingsrättens bedömning

På den återopade filmen syns inte att Mohamed Abdirahman Mohamed blottar sig eller onanerar. Däremot syns det att Mohamed Abdirahman Mohamed flinar mot kameran och Eva Eriksson när han går förbi henne.

Eva Erikssons detaljrika uppgifter präglas av att vara både trovärdiga och tillförlitliga. De vinner starkt stöd av Louise Wittlocks vittnesmål, både vad avser vad hon hörde Eva Eriksson skrika i telefon vid själva händelsen och av vad Eva Eriksson berättat för henne senare om händelsen. Även Eva Erikssons dåliga

mående efter händelsen, som Louise Wittlock också berättat om, ger starkt stöd åt åtalet. Det får därmed anses bevisat att Mohamed Abdirahman Mohamed blottat sig och onanerat framför Eva Eriksson, i vart fall efter att han lämnat trädet och vänt sig mot henne. Det finns inte utrymme för någon annan bedömning än att Mohamed Abdirahman Mohameds agerande varit uppsåtligt.

På anförda skäl är styrkt att Mohamed Abdirahman Mohamed har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Åtalet ska bifallas.

Påföljd

Mohamed Abdirahman Mohamed förekommer inte i belastningsregistret.

Påföljden ska bestämmas till böter. Vid straffmätningen beaktas att Mohamed Abdirahman Mohamed är endast 18 år.

Enskilt anspråk

Mohamed Abdirahman Mohamed har bestritt anspråket.

Tingsrättens bedömning

Vid angiven utgång i skuldfrågan är Mohamed Abdirahman Mohamed skadeståndsskyldig gentemot Eva Eriksson för visade skador.

Eva Eriksson har berättat att hon vid händelsen blev rädd, skrädd och chockad och inte orkade eller vågade fortsätta promenaden. Av de uppgifter som Louise Wittlock lämnat har framgått att Eva Eriksson senare på dagen, när hon förhörde av kollegor på polisstationen, var chockad och att det inte gick att förstå vad Eva Eriksson sade.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:3

DOM
2017-04-06

B 657-17

Enligt tingsrättens bedömning har Mohamed Abdirahman Mohameds uppsåtliga agerande mot Eva Eriksson utgjort en allvarlig kränkning som berättigar henne till ersättning, även om hon har valt att yrka ett lägre belopp än vad som normalt döms ut i kränkingsersättning. Yrkat belopp är därför skäligt. Yrkad ränta följer av lag. Anspråket ska följaktligen bifallas.

Övrigt

Mohamed Abdirahman Mohamed ska åläggas lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande senast 2017-04-27 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar

Ronny Eriksson



Falu tingsrätt

FALU TINGSRÄTT

INKOM: 2017-02-16
MÅLNR: B 657-17
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohamed Abdirahman Mohamed (19980725-3555)
Tolkbehov somaliska, medborgare i Somalia.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K997218-16

Mohamed Abdirahman Mohamed har blottat sig samt onanerat inför Eva Eriksson på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Det hände den 15 augusti 2016 vid Högbergsgatan, Ludvika kommun.

Mohamed Abdirahman Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Eva Eriksson
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Eva Eriksson yrkar skadestånd av Mohamed Abdirahman Mohamed med 2 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Eva Eriksson** angående händelsen den 15 augusti 2016 vid Högbergsgatan i Ludvika till styrkande av den åtalade gärningen.

2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Abdirahman Mohamed** som förnekar brott. Tolkbehov somaliska.
3. Förhör med vittnet **Louise Wittlock** angående vad målsäganden berättade för henne i telefon i samband med den åtalade händelsen den 15 augusti 2016 till styrkande av att Mohamed blottat och onanerat inför målsäganden.

Övrig bevisning

Film ca 5 sek tagen av målsäganden strax efter händelsen, medtages av åklagare till huvudförhandlingen. Till styrkande av att Mohamed blottat och onanerat inför målsäganden.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: högst en timme.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.