



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:4

DOM
2017-05-10
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2959-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anders CARL Johan Sjölin, 19590104-3991
Hasselvägen 14
791 45 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Virginia Tigerstrand
Tigerstrand & Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stål
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Axel Östberg
Östberg Advokater AB
Svårdsjögatan 8
791 30 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2016-08-20

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 å 340 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Carl Sjölin ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2016 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå rörande uppgifter kring Sekretess A:s identitet. Detta gäller även identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Virginia Tigerstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 20 969 kr. Av beloppet avser 16 775 kr arbete och 4 194 kr mervärdesskatt.
 2. Axel Östberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 5 300 kr. Av beloppet avser 4 420 kr arbete och 1 060 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska Carl Sjölin återbetala 5 000 kr till staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Carl Sjölin ska dömas enligt följande åtalspunkt.

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Carl Sjölin har tagit/klämt på rumpan på Sekretess A som var 14 år. Det hände någon gång den 20 augusti 2016 på Lugnets skidstadion, Lugnet, Falun, Falu kommun. Handlingen har i vart fall varit ägnad att kränka Sekretess A:s sexuella integritet.

Carl Sjölin begick gärningen med uppsåt. Carl Sjölin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden har yrkat skadestånd med 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § rättelagen från brottsdatum till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

DOMSKÄL

Carl Sjölin's inställning till brottsmisstanken och skadestånd

Carl Sjölin har förnekat gärningspåståendet och bestritt skadeståndsskyldighet. Han har dock vitsordat ett skadeståndsbelopp om 5 000 kr för kränkning samt ränteyrkandet.

Bakgrund

På kvällen den 20 augusti 2016 var målsäganden på Lugnets skidstadion för att se en konsert med bandet Sabaton med sin kompis Lina och Linas mamma Jennie Granlind. Samma kväll var också Carl Sjölin på Lugnets skidstadion tillsammans med sin fru och son.

Bevisning

Åklagaren har åberopat muntlig bevisning i form av uppspelat målsägandeförhör hållet av polis under förundersökningen samt vittnesförhör med Jennie Granlind.

I målet hörda personer har i huvudsak berättat följande.

Målsäganden

Hon, hennes kompis Lina och Linas mamma Jennie stod och tittade på när Sabaton spelade. Hon stod på höger sida om Lina och Jennie stod på vänster sida om Lina. De stod vid den vänstra högtalaren en bit ifrån publiken eftersom de inte fick gå in i publiken då alla knuffas.

Det var en gubbe som gick runt jättemycket. Han verkade inte helt normal. Han gick runt och kollade runt. Lina kände också att det inte kändes bra. Han verkade lite konstig för att på en konsert då står man ju och kollar på de som sjunger och inte på andra människor. Det såg ut som han ungefär hade någon plan eller något. Han tittade på alla fast mest på henne och Lina. Lina kände också att han kollade. Hon hade sett honom ca 2-3 minuter innan han kom och ställde sig vid dem.

När hon stod och filmade bandet som spelade så kom han och ställde sig nära henne, ungefär 10 cm ifrån. Hon tänkte att hon skulle fortsätta att filma klart och sedan ställa sig bredvid Lina. Då kände hon att han klämde henne på rumpan med sin vänstra hand. Han klämde en gång, i en sekund ungefär. Han klämde inte jättehårt. Hon kände att han inte ska göra så mot henne, att ingen ska göra så mot henne. Hon flyttade sig på en gång och ställde sig på Linas sida istället. Mannen försvann då ut i publiken. Då gick hon iväg och ringde sin pappa, som sedan pratade med Jennie. Sedan pratade Jennie med ordningsvakterna och de tog honom.

Hon skulle känna igen mannen om hon såg honom igen. Han var ganska gammal, hade runda glasögon, ljus jeansjacka och grått skägg.

Efteråt har hon försökt att inte tänka så mycket på det som hände för det är inte så roligt att tänka på. Nästa gång hon går på konsert vill hon ha två vuxna med sig och stå i mitten av dem.

Carl Sjölin

Han var på Lugnets skidstadion med sin fru och son. De kom dit vid kl. 18.30 ungefär. Han hade druckit lite grann och var salongsberusad medan hans fru var nykter. När de kom dit drack han ett glas vin. De tittade på bandet Lordi. Han skulle gå vidare för att ta ytterligare en öl och då tappade han bort sin fru och son.

Han tror att han blev drogad för han har minnesluckor från ungefär klockan 20.00 till 22.30 eller 22.45. Han minns när han kom och att han tittade på Lordi men han minns inte att han lyssnade på Sabaton. Han minns att det var mycket folk. Han var berusad och gick runt och letade efter sin fru och son.

Han ringde sju, åtta samtal till sin fru och har hört på inspelningarna efteråt att han inte vet var han är någonstans. Det är korta samtal som varar i några sekunder. Samtalen har raderats av leverantören Telenor. Han kontaktade åklagaren men denne tog inte fram inspelningarna. Han tog även ett drogtest på måndagen på inrådan från sin arbetsgivare, men preparaten går ut fort så de hittade ingenting.

Han drack för mycket vid denna tid och ville få behandling.

Han minns att vakten brottade ner honom och satte handbojor på honom. Han trodde att han blev tagen för fylla. Han har inget minne av att han har tagit någon på rumpan. I så fall har det skett av misstag.

Det är helt oförståeligt att han skulle ha tagit en flicka på rumpan. Det tillhör inte hans natur. Han kan inte tro att han har gjort det, inte ens i berusat tillstånd. Det är inte okej att göra så och har han gjort det så är det hemskt.

Det är inte konstigt att han gick runt och inte tittade på konserten, eftersom han letade efter sin fru och son och han var påverkad. Det är möjligt att han har kommit åt flickan eftersom han har svårt att se att någon skulle ljuga.

Jennie Granlind

Hon, hennes dotter Lina och målsäganden var på konsert med Sabaton som började kl. 23. De stod vid sidan av publiken eftersom de inte ville stå mitt i folkmängden. De stod nära varandra och Lina stod i mitten. Där de tre stod var det inte så mycket folk. De stod ungefär fem, sex meter ifrån publikhavet. Det var nog några personer mellan dem och publiken.

Hon märkte att det var en man som cirkulerade runt. Han gick tillräckligt nära dem för att hon skulle uppmärksamma att han var nära och gick runt dem. Hon uppmärksammade honom flera gånger. Hon tyckte att det var obehagligt. Hon tittade på honom och när han såg det försvann han in i publikhavet. Varje gång hon uppmärksammade honom gick han in i folkhavet och försvann i publiken.

Målsäganden gick iväg flera gånger under kvällen och ringde. När hon gick iväg sista gången och ringde till sin pappa var mannen i publikhavet. När målsäganden kom tillbaka skakade hon och var ledsen och upprörd. Målsäganden sa ingenting utan gav henne bara telefonen så att hon fick prata med målsägandens pappa. Pappan var upprörd och förklarade vad målsäganden hade sagt, att en man hade tagit målsäganden på olämpligt ställe. Då tillkallade hon vakter och identifierade mannen.

I det läge när vakterna hade tagit mannen kunde hon se att denne inte var nykter. Han hade skägg och jeansjacka på sig. Hon är säker på att mannen är Carl Sjölin och pekar ut honom vid huvudförhandlingen.

Hon har inte själv sett att Carl Sjölin har tagit/klämt på rumpan på målsäganden.

Tingsrättens bedömning

I brottmål har åklagaren bevisbördan vilket innebär att åklagaren måste presentera sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade är skyldig till brottet. Finns rimligt utrymme för tvivel ska den åtalade frikännas.

I målet finns inga vittnen som sett själva händelsen. Målsäganden har dock berättat om händelsen på ett sätt som framstår som självupplevt. Hon har varit återhållsam

när hon beskrivit det som ska ha hänt, och det har inte framkommit något som talar för att hon skulle ha anledning att tala osanning om det hon varit med om. Hennes berättelse har också fått stöd av vittnet Jennie Granlinds uppgifter, där hon bland annat beskrivit hur uppskakad och ledsen målsäganden varit strax efter händelsen. Utifrån detta kommer tingsrätten fram till att målsäganden kan bedömas trovärdig på ett sådant sätt att hon inte medvetet talar osanning om vad hon ska ha varit med om.

Frågan är då om målsäganden kunna missta sig på om gärningsmannen klämt henne på rumpan avsiktligt, eller om det i själva verket kan ha varit så att denne av misstag kommit åt henne på ett sådant sätt att hon bara trott att det var det som hände.

Tingsrättens bedömning här är att målsäganden inte rimligen kan ha misstagit sig på huruvida gärningsmannen avsiktligt klämt henne på rumpan eller inte. Denna bedömning gör tingsrätten till att börja med utifrån att detta normalt sett inte är något som man kan missta sig på. I bedömningen väger tingsrätten dock också in att målsäganden stått en bit från folkhavet, och att det enligt Jennie Granlund inte fanns så många personer runt omkring dem där de stod. Det torde därför kunna uteslutas att gärningsmannen av misstag skulle ha kommit åt målsäganden på ett sådant sätt att hon felaktigt kunde tro att hon blev klämd på rumpan. Vid bedömningen av om målsäganden misstagit sig på vad som hänt beaktar tingsrätten slutligen också hur den aktuella gärningsmannen betett sig innan gärningen, där det av både målsägandens och Jennie Granlunds berättelser framgått att personen cirkulerade runt dem och betedde sig på ett sätt som båda uppfattade som obehagligt. Att målsäganden under dessa omständigheter då bara skulle ha tagit fel på huruvida hon blivit klämd på rumpan eller inte, framstår inte som en rimlig möjlighet.

Tingsrätten kommer istället fram till att åklagaren har bevisat att målsäganden blivit avsiktligt klämd på rumpan av gärningsmannen.

Tingsrätten har sedan att ta ställning till om Carl Sjölin är den person som målsäganden och vittnet Jennie Granlind sett i närheten av dem under konserten och som varit den person som klämt målsäganden på rumpan.

Målsäganden har i det uppspelade polisförhøret lämnat ett signalement som överensstämmer med Carl Sjölin's utseende, och eftersom hon hade iakttagit gärningsmannen också i tiden innan gärningen kan det av henne lämnade signalementet bedömas vara tillförlitligt. Målsäganden har också beskrivit gärningsmannens agerande när han gick omkring dem på samma sätt som vittnet Jennie Granlind beskrivit detta. Tingsrätten anser det därför bevisat att det är samma person som dessa båda har iakttagit och som Jennie Granlind sedan pekat ut för ordningsvakterna när Carl Sjölin greps. Jennie Granlind hade också lagt märke till personen hon pekade ut på nära håll flera gånger innan gärningen, varför hennes utpekande för ordningsvakterna kan bedömas ha varit korrekt.

Tingsrätten finner det därför ställt utom rimligt tvivel att Carl Sjölin är den person som målsäganden och vittnet Jennie Granlind sett i närheten av dem under konserten och som varit den person som klämt målsäganden på rumpan. Tingsrätten anser det uteslutet att Carl Sjölin skulle ha agerat på detta sätt för att han blivit drogad av någon för honom okänd person. Åtalet är istället styrkt.

När det gäller hur brottet ska rubriceras har Carl Sjölin's agerande mot målsäganden haft en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel, varför det varit fråga om en sådan sexuell beröring som omnämns i 6 kap. 10 § 1 st brottsbalken. Efter att ha sett målsäganden på det inspelade polisförhøret bedömer tingsrätten också att Carl Sjölin haft skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år. Han döms därför för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § 1 st brottsbalken.

Det hade också enligt tingsrättens bedömning funnits förutsättningar att döma för sexuellt ofredande med stöd av 6 kap. 10 § 2 st brottsbalken, då gärningen varit

ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet, särskilt med hänsyn till hennes unga ålder och med hänsyn till att Carl Sjölin är en äldre man.

Påföljden bestäms till 60 dagsböter.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan kan Carl Sjölin vara skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Tingsrättens bedömning är att målsäganden blivit utsatt för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten varför kränkingsersättning ska utgå. Skäligt belopp för den kränkning målsäganden blivit utsatt för är 5 000 kr. Carl Sjölin ska därför utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdatum till dess betalning sker.

Skyldigheten att utge ersättning till brottsofferfond följer av lag.

Av försvarare och målsägandebiträde yrkad ersättning är skälig med hänsyn till målets art och omfattning. Carl Sjölin's ekonomiska förhållanden är sådana att han ska återbetala del av försvararkostnaden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 31 maj 2017.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström

Skiljaktig mening, se nästa sida.

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Kenth Berglund var skiljaktig och anförde följande.

I målet finns inga vittnen som sett händelsen. Bevisningen består i huvudsak av målsägandens berättelse. Detta är inte tillräckligt för en fällande dom då det inte kan uteslutas att målsäganden exempelvis misstagit sig på vad som inträffat. Enligt min uppfattning ska åtalet ogillas. I övriga delar ense med majoriteten.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.