

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

ROBERT Michael Olsson, 19531225-9392  
 Malmbergsvägen 21 C Lgh 1201  
 982 36 Gällivare

## Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Gustafsson  
 Kiruna Advokatbyrå  
 Box 22  
 981 21 Kiruna

**Åklagare**

Kammaråklagare Anette Ölmbro  
 Åklagarmyndigheten  
 Åklagarkammaren i Luleå  
 Box 924  
 971 28 Luleå

**Målsägande**

Sekretess KK, se Partsbilaga sekretess  
 Sekretess

## Ombud och målsägandebitråde:

Advokat Karin Mühler  
 Advokatbyrån Kaiding Handelsbolag  
 Box 174  
 982 22 Gällivare

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken  
 2014-08-01 -- 2014-10-21

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 23 982 21 Gällivare	Lasarettsgatan 22	0970-758 00 <b>E-post:</b> gallivare.tingsratt@dom.se	0970-758 49	måndag - fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

**Skadestånd**

Robert Olsson ska utge skadestånd till målsäganden med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 oktober 2014 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna som lagts fram vid förhandlingen inför stängda dörrar och som kan röja målsägandens eller sekretess KK:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Bengt Gustafsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 61 406 kr. Av beloppet avser 38 409 kr arbete, 8 365 kr tidspillan, 2 351 kr utlägg och 12 281 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Karin Mächler tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 21 809 kr. Av beloppet avser 17 447 kr arbete och 4 362 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Robert Olsson har vidgått gärningen men bestritt ansvar för brott under påståendet att han saknat uppsåt då han inte visste att målsäganden var under 15 år och att han under alla förhållanden saknat anledning att anta att så var fallet.

Målsäganden har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

Robert Olsson har bestritt det enskilda anspråket men medgivit 25 000 kr som skäligt belopp för det fall han döms för sexuellt utnyttjande av barn.

**DOMSKÄL**

Åklagaren har åberopat videoinspelade förhör med målsäganden, förhör med Robert Olsson och polisinspektören Susan Nutti. Vidare har åberopats viss skriftlig bevisning.

***Skuld***

Målsäganden sökte aktivt efter telefonnummer och adress till Robert Olsson på hitta.se där han hittade telefonnumret till denne. Han skickade sms till Robert Olsson där han skrev att ”du får hålla det hemligt men jag vill knulla dig”. Sedan skrev han ett nytt sms där han skrev ”Hallå, kan jag ha min cykel i ditt garage?” och fick till svar från Robert Olsson ”Ja, kom nu”. De träffades senare i Robert Olssons garage där de på målsägandens initiativ hade oralt och analt samlag med varandra.

Målsäganden har uppgivit att Robert Olsson frågade honom hur gammal han var före de sexuella aktiviteterna och att han svarade att han var 13 år medan Robert Olsson uppgivit att detta skedde först efter det att de haft samlag med varandra. Ord står mot ord i denna del och det är därmed inte visat målsäganden fått frågan före samlagen. Däremot har Robert Olsson haft skälig anledning att anta målsäganden kunde vara under 15 år men hänsyn till hur denne agerat före händelsen och att han var synbart mycket yngre än Robert Olsson, en ålderskillnad på 48 år. Målsäganden har heller inte, av vad som framgått av de videoinspelade förhören, gett intryck av att vara äldre än vad han är. Genom att under dessa förhållanden inte ta reda på hur gammal målsäganden var har Robert Olsson varit uppenbart likgiltig för att denne kunde vara under 15 år. Robert Olsson kan därför inte undgå ansvar för att ha haft samlag med ett barn under 15 år.

### ***Rubricering av gärningen***

Enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken ska den som har samlag med ett barn under 15 år, eller genomför en annan sexuell handling som är jämförliga med samlag, dömas för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

Enligt uttalanden i förarbetena ska bestämmelsen om våldtäkt mot barn dels skapa ett mer heltäckande straffrättsligt skydd för barn som riskerar att utsättas för sexuella övergrepp, dels klargöra att barn aldrig kan samtycka till sexuella handlingar. Den lämnar inget utrymme för diskussioner om huruvida barnet själv medverkat i den sexuella aktiviteten.

I 6 kap 5 § brottsbalken anges dock att det för brott som avses i ovan angivna lagrum och som med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anses som mindre allvarligt, ska istället dömas för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år. Som exempel på sådant mindre allvarligt fall har i förarbetena

angivits samlag mellan två unga personer där den ena är under och den andra strax över 15 år.

I förevarande mål är förhållandena omvända och ålderskillnaden stor; dock är det målsäganden som varit initiativtagare och mycket pådrivande till den sexuella aktiviteten. Frågan är om dessa förhållanden kan påverka rubriceringen i detta mål.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2006 s 79, där samlag förekommit mellan en 13 årig flicka, som tagit initiativet till detta, och en betydligt äldre man, antecknat bland annat följande. En särskild fråga när det gäller möjligheten att beakta frivillighet från målsägandens sida som relevant för den straffrättsliga bedömningen är de uttalanden som görs i propositionen om att det vid övergrepp mot barn framstår som ”främmande att laborera med begrepp som frivillighet och samtycke” (s. 67) och att ”barn aldrig kan samtycka till sexuella handlingar”(s. 70). Inte minst mot bakgrund av att betydelsen av frivillighet senare betonas i flera olika sammanhang måste det emellertid antas att dessa uttalanden främst tar sikte på sådana övergrepp mot mindre barn. Uttalandena kan således inte antas vara avsedda att förhindra att frivillighet beaktas som en för den straffrättsliga bedömningen relevant faktor även om betydelsen därav självfallet, i överensstämmelse med vad som uttalas i propositionen (s. 144), måste bedömas med hänsyn till barnets mognad och förmåga att inse innebörden av sitt handlande.

Högsta domstolen konstaterade sedan att frivilligheten som förelåg till prövning i målet präglades av ömsesidighet och att den sexuella samvaron planerats i samråd samt att det inte framkommit något om målsägandens mognad eller omständigheter i övrigt som utgjorde anledning att bortse från frivilligheten, varför gärningen bedömdes som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn.

I förevarande mål har målsäganden inte bara frivilligt deltagit i sexuella handlingar utan även varit pådrivande till dessa. Inget har heller framkommit i målet som

skulle visa att målsäganden inte uppnått en sådan mognad att hans frivillighet till samlagen inte skulle beaktas.

Mot den bakgrunden är Robert Olssons handlande inte att bedömas som våldtäkt mot barn, utan är istället att rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn.

### *Påföljd*

Robert Olsson är inte tidigare straffad för något brott och lever under ordnade förhållanden. Sexuellt utnyttjande av barn är emellertid av sådan art att annan påföljd än fängelse normalt inte kan komma ifråga. Några skäl att frångå ett fängelsestraff i detta fall föreligger inte. Robert Olsson ska därför dömas till fängelse. Tiden för straffet bör bestämmas till fängelse 6 månader.

### *Skadestånd*

Oavsett frivillighet anses sexuellt utnyttjande barn innebära en så allvarlig kränkning att skadestånd för detta ska utgå. Ersättningen för kränkning bör i detta mål skäligen bestämmas till 25 000 kr (se NJA 2006 s 79).

Vad gäller yrkad ersättning för byte av telefonabonnemang kan konstateras att det är målsäganden själv som tagit kontaktat med Robert Olsson och därmed varit medvållande till skadan i så hög grad att något skadestånd inte ska utgå i denna del. Av samma orsak ska heller inte något skadestånd utgå för sveda och värk. Den del som avser psykiskt lidande, kränkning, under den akuta tiden är gottgjord genom ovan tillerkända ersättning för kränkning.

***Övrigt***

Eftersom Robert Olsson döms för brott för vilket är föreskrivet fängelse ska han betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden.

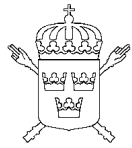
Yrkade ersättningar från försvararen och målsägandebiträdet är skäliga och ska bifallas. Med hänsyn till Robert Olssons ekonomiska förhållanden och det skadestånd han ska betala till målsäganden, ska vad som utgått av allmänna medel i målet stanna på staten.

Sekretessen avseende målsägandens identitet ska bestå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3, Dv 400

Överklagande ställt till Hovrätten för Övre Norrland ska ha inkommit till tingsrätten senast den 14 juli 2015.

Ingemar Taavola



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÄLLIVARE TINGSRÄTT

INKOM: 2015-05-19

MÅLNR: B 890-14

AKTBIL: 6

Gällivare tingsrätt

Målkansliet

Box 23

982 21 GÄLLIVARE

TR mål: B 890-14

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Olsson, Robert Michael</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19531225-9392	Sverige	0970-127 09	
	Adress			
	Malmbergsvägen 21 C Lgh 1201 982 36 GÄLLIVARE			
Offentlig försvarare/ombud				
Gustafsson, Bengt, Kiruna Advokatbyrå, Box 22, 981 21 KIRUNA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvaryrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT MOT BARN (2500-K22000-14)

#### Målsägande

Hemlig, företräds av målsägandebiträde: Karin Mühler, c/o Advokatbyrån  
Kaiding Handelsbolag, Box 174, 982 22 GÄLLIVARE

#### Gärning

Robert Michael Olsson har haft oralt och analt samlag med målsäganden som var 13 år. Det hände någon gång i tiden 1 augusti till 21 oktober 2014 i ett garage på Malmbergsvägen 21 c i Gällivare. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Robert Michael Olsson begick gärningen med uppsåt. Olsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

#### Bevisning

*Muntlig bevisning*



Förhör med målsäganden angående händelseförloppet till styrkande av påstått brott. Tidigare inspelat videoförhör. Medtages av åklagaren till huvudförhandlingen. Förhörstid: 48/25/3 minuter, totalt 1 tim 15 min.

Förhör med tilltalade Robert Michael Olsson

Vittnesförhör med polisinspektören Susanne Nutti alternativ Margareta Björkhag Wennberg, båda polisen Gällivare, angående de av Susanne Nutti hållna förhören med målsäganden och vad denne då uppgivit till styrkande av påstått brott.

*Skriftlig bevisning*

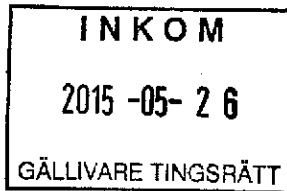
SMS – sid 15 i förundersökningsprotokollet.

Målsägandens anteckningar, s 50-51 i förundersökningsprotokollet.

Brottsplatsundersökningsprotokoll, s 28-41 i förundersökningsprotokollet ( hänvisning)

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.


 1 (2)  
 Ref nr  
 1019124.3.0010

 Till  
 Gällivare tingsrätt


## B 890-14, åklagaren ./ Robert Olsson, angående våldtäkt mot barn

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för målsäganden får jag härmed framställa följande.

### YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Robert Olsson att till målsäganden utge 117 786 kronor, varav 100 000 kronor avser kränkning, 15 000 kronor avser sveda och värk och 2 786 kronor avser ersättning för telefonabonnemang, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 oktober 2014 till dess betalning sker.

### OMSTÄNDIGHETER

Skadestånd för kränkning och sveda och värk har framställts utifrån Brottsoffermyndighetens praxis.

Målsägandens föräldrar har, på grund av Robert Olssons kontakter via telefon och SMS med målsäganden, varit tvungna att byta telefonnummer och därmed abonnemang för målsäganden. Det tidigare abonnemanget har en bindningstid fram till den 16 december 2015 till en kostnad om 199 kronor per månad. Skadeståndet är beräknat för tiden 21 oktober 2014 (då föräldrarna tog telefonen från målsäganden) t o m den 16 december 2015.

## GRUND

Robert Olsson har utsatt målsäganden för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Han skall med anledning därav utge skadestånd för den skada brottet inneburit för målsäganden. Brottet har inneburit allvarlig kränkning av målsägandens integritet, personskada samt merkostnad för nytt telefonabonnemang. Yrkat skadestånd är skäligt.

## BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Gällivare den 26 maj 2015



Karin Muehler

Bilaggt:

Fullmakt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.