



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
rotel 2
K 2

DOM
2016-06-23
Umeå

Mål nr
B 163-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 22 januari 2016 i mål nr B 392-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Vävpling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Klagande (Målsägande)

Sekretess JE, se partsbilaga (hemlig)

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Caroline Diederichsen
c/o Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

Motpart (Tilltalad)

ADAM Shafik Saied Al-Zawatia, 730509-9116
Medborgare i Statslös
Saknar fast bostadsadress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Mühler
Advokatbyrån Kaiding Handelsbolag
Box 174
982 22 Gällivare

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

a) dömer Adam Al-Zawatia för grov våldtäkt enligt 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken och bestämmer påföljden till fängelse fyra år,

b) förpliktar Adam Al-Zawatia att betala skadestånd till Sekretess JE med 144 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juni 2015 till dess betalning sker,

c) ålägger Adam Al-Zawatia att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, samt

d) utvisar Adam Al-Zawatia ur riket och han förbjuds att återvända hit före den 23 juni 2026. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst ett år.

2. Hovrätten häktar Adam Al-Zawatia. Han ska vara häktad till dess fängelsestraffet mot honom får verkställas.

3. Vad tingsrätten beslutat i fråga om sekretess ska fortfarande gälla.

4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen beträffande identiteten för målsäganden samt för uppgifter som kan röja hennes identitet, såvitt uppgifter härom har lämnats under hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen framlagda handlingar och i bild- och ljudupptagningar. Vidare ska sekretessen bestå i fråga om identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

5. Magnus Mühler får ersättning av allmänna medel med 41 685 kr, varav 21 168 kr för arbete, 8 085 kr för tidsspillan, 4 095 kr för utlägg och 8 337 kr för mervärdesskatt.

6. Caroline Diederichsen får ersättning av allmänna medel med 25 363 kr, varav 16 703 kr för arbete, 2 430 kr för tidsspillan, 1 157 kr för utlägg och 5 073 kr för mervärdesskatt.

7. Vad som utgått av allmänna medel i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet ska staten svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 22 januari 2016 i mål nr B 392-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Vävpling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Klagande (Målsägande)

Sekretess JE, se partsbilaga (hemlig)

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Caroline Diederichsen
c/o Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

Motpart (Tilltalad)

SIMONE Solomon Weldeyesus, 860619-1537
Medborgare i Eritrea
Masgatan 1 C lgh 1201
983 31 Malmberget

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Bengt Nergård
Advokatfirman Bengt Nergård AB
Box 134
982 21 Gällivare

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 5.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Vad tingsrätten beslutat i fråga om sekretess ska fortfarande gälla.
 3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen beträffande identiteten för målsäganden samt för uppgifter som kan röja hennes identitet, såvitt uppgifter härom har lämnats under hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen framlagda handlingar och i bild- och ljudupptagningar. Vidare ska sekretessen bestå i fråga om identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.
 4. Bengt Nergård får ersättning av allmänna medel med 58 409 kr, varav 31 752 kr för arbete, 8 294 kr för tidsspillan, 6 681 kr för utlägg och 11 682 kr för mervärdesskatt.
 5. Caroline Diederichsen får ersättning av allmänna medel med 25 361 kr, varav 16 703 kr för arbete, 2 430 kr för tidsspillan, 1 156 kr för utlägg och 5 072 kr för mervärdesskatt.
 6. Vad som utgått av allmänna medel i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet ska staten svara för.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren och målsäganden, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten dömer Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus för grov våldtäkt till fängelse och beslutar utvisa Adam Al-Zawatia från Sverige med återvändandeförbud. I andra hand har åklagaren och målsäganden yrkat att hovrätten dömer Simone Weldeyesus för sexuellt ofredande. Målsäganden har vidare yrkat bifall till hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus har motsatt sig ändring.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen, varefter den fått följande lydelse.

Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus har i samverkan och samförstånd genom misshandel eller annars med våld tvingat målsäganden till oralt och vaginalt samlag. Det hände i Al-Zawatias lägenhet på Bergmansgatan 3 A i Malmberget den 4 juni 2015. Al-Zawatia har med våld tilltvingat sig oralsex från målsäganden dels genom att greppa tag i hennes huvud och med kraft föra det mot sitt kön, dels genom att utdela ett flertal slag med öppen hand mot hennes ansikte vilket resulterat i att hon börjat blöda näsblod. Weldeyesus har i samband härmed penetrerat målsäganden vaginalt.

Brottet är att bedöma som grovt då fler än en person förgripit sig på målsäganden.

För Weldeyesus del yrkas i andra hand ansvar för sexuellt ofredande bestående i att han genom sin gärning ofredat målsäganden på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus begick gärningen med uppsåt.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Av utredningen framgår följande. Den aktuella kvällen blev målsäganden och Sandra Åström tilltalade av Simone Weldeyesus utanför det hus där Adam Al-Zawatia bodde. Simone Weldeyesus frågade om de skulle göra honom sällskap och hälsa på en vän till honom. De tre gick därefter till Adam Al-Zawatias bostad. De satt i Adam Al-Zawatias sovrum och pratade och målsäganden och Sandra Åström blev bjudna på öl. Sandra Åström lämnade lägenheten och Simone Weldeyesus gick ut ur rummet. Adam Al-

Zawatia och målsäganden hade därefter oralsex i Adam Al-Zawatias säng. Under tiden detta ägde rum återkom Simone Weldeyesus till rummet och satte sig på en stol och tittade. Efter ett tag gick han fram till målsäganden, som stod på alla fyra, och hade samlag med henne alltmedan oralsexet fortsatte. Simone Weldeyesus lämnade sedan rummet. Därefter hade ytterligare en man samlag med målsäganden medan hon alltjämt utförde oralsex på Adam Al-Zawatia.

Enligt Adam Al-Zawatia var han och målsäganden överens om att ha sexuellt umgänge med varandra medan Adam Al-Zawatia enligt målsäganden tilltvingade till sig det sexuella umgänget genom våld på det sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Simone Weldeyesus har uppgett att han inte visste om målsäganden ville ha sexuellt umgänge med honom, men antog det eftersom hon inte protesterade mot hans agerande. Åklagarens ansvarspåstående grundar sig på målsägandens uppgifter.

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår.

Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. Målsägandens berättelse om händelseförloppet är utförlig, levande och detaljerad och framstår som sammanhängande och följdriktig. Hennes berättelse innehåller inga motsägelser eller svårförklarade moment. Det finns alltså inget i målsägandens berättelse som medför att den redan på grund av sitt innehåll eller sättet den berättats på inte kan ligga till grund för bedömningen.

Målsäganden har vidare lämnat uppgifter som synes oförenliga med en vilja hos henne att oriktigt anklaga de tilltalade för sådant de inte gjort. Detta gäller bl.a. de uppgifter

hon lämnat kring orsaken till smärtan i nacken efter händelsen. Hennes uppgifter vinner också starkt stöd av de uppgifter som Sandra Åström lämnat om målsägandens beteende och sinnesstämning strax efter händelsen. Målsägandens uppgifter vinner slutligen visst stöd av den övriga utredningen i målet, däribland rättsintyget. Den av åklagaren åberopade bevisningen som talar för att målsäganden tvingats till sexuellt umgänge mot sin vilja är således i sig tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Adam Al-Zawatias uppgifter om vad som föregått det sexuella umgänget ter sig egendomliga och hans berättelse kan redan av den anledningen ifrågasättas. Hans uppgifter om att det var målsäganden som tog initiativ till det sexuella umgänget och om att hon ville träffa honom igen dagen därpå är oförenliga med såväl målsägandens sinnesstämning strax efter händelsen som det händelseförlopp som utspelades i samband med att polis kom till platsen. Det ter sig också svårt att utifrån hans uppgifter förstå varför målsäganden skulle ha de skador hon senare uppvisade. Vidare är det uppenbart att Adam Al-Zawatia har lämnat oriktiga uppgifter när han påstått att han inte märkt att två olika män har haft kommit in i rummet och haft samlag med målsäganden under den tid som målsäganden utförde oralsex på honom. Enligt hovrättens mening ska Adam Al-Zawatias uppgifter lämnas utan avseende. Inte heller kan de uppgifter som Simone Weldeyesus, som enligt egen utsago endast iakttagit delar av händelseförloppet, lämnat föranleda någon annan bedömning.

Sammanfattningsvis anser alltså hovrätten det vara utrett att Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus har haft sexuellt umgänge med målsäganden mot hennes vilja och att Adam Al-Zawatia tvingat henne till detta sexuella umgänge med våld, bestående i att han med kraft greppat hennes huvud och fört det mot sitt kön. Han har därtill, i slutskedet av händelseförloppet, utdelat ett flertal slag med öppen hand mot målsägandens ansikte.

Enligt hovrättens mening råder inget tvivel om att Adam Al-Zawatia uppsåtligt har handlat på det sätt som åklagaren gjort gällande. Adam Al-Zawatia ska därför dömas

för våldtäkt. På det skäl åklagaren har angett är brottet att bedöma som grovt. Adam Al-Zawatia ska således dömas för grov våldtäkt och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Den fråga hovrätten här efter har att ta ställning till är om Simone Weldeyesus var medveten om att målsäganden tvingats till det sexuella umgänget med våld. Simone Weldeyesus har inte sett det inledande skedet av våldtäkten. Han hade lämnat rummet när Adam Al-Zawatia utdelade slagen mot målsägandens näsa. Enligt hovrättens mening är det därför inte styrkt att Simone Weldeyesus var medveten om att Adam Al-Zawatia genom misshandel eller annars med våld tvingat målsäganden till sexuellt umgänge. Hovrätten finner därför i likhet med tingsrätten att det inte är bevisat att Simone Weldeyesus har gjort sig skyldig till våldtäkt.

Målsäganden har inte gentemot Simone Weldeyesus på något sätt, som varit märkbart för honom, gett uttryck för att samlaget med honom skedde mot hennes vilja. Simone Weldeyesus uppgift om att han uppfattat samlaget som frivilligt är därmed inte vederlagd. Omständigheterna är således inte sådana att han har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken. Åtalet mot Simone Weldeyesus ska alltså ogillas.

Påföljd

Adam Al-Zawatia ska alltså dömas för grov våldtäkt. För våldtäktsbrottet är det föreskrivet ett minimistraff på fängelse i fyra år. Med hänsyn till straffvärdet och med beaktande av våldtäktsbrottets art är annan påföljd än fängelse utesluten. Enligt hovrättens mening motsvarar straffvärdet för den gärning Adam Al-Zawatia har gjort sig skyldig till fängelse fyra år. Något skäl att vid straffmätningen avvika från straffvärdet har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse fyra år.

Enligt hovrättens mening är det befogat med hänsyn dels till brottslighetens allvar, dels till att Adam Al-Zawatia inte har någon anknytning till Sverige, att Adam Al-Zawatia utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit under en tid av tio år.

Skadestånd

Vid denna utgång i ansvarsdelen är Adam Al-Zawatia skadeståndsskyldig mot målsäganden. De av henne yrkade beloppen för kränkning och sveda och värk är skäliga. Hon bör alltså tillerkännas 125 000 kr för kränkning och 19 000 kr för sveda och värk, d.v.s. tillhoppa 144 000 kr. På beloppet ska yrkad ränta utgå.

Då Simone Weldeyesus frikänns från åtalet för grov våldtäkt alternativt sexuellt ofredande ska målsägandens skadeståndstalan mot honom ogillas. Tingsrättens dom ska alltså fastställas i denna del.

Häktning

För det brott som Adam Al-Zawatia nu ska dömas för är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse fyra år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Adam Al-Zawatia ska därför häktas och stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Avgift till brottsofferfonden

Adam Al-Zawatia ska åläggas att betala avgift till brottsofferfonden, eftersom han dömts för ett brott för vilket fängelse ingår i straffskalan.

HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
rotel 2

DOM
2016-06-23

B 163-16

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 21 juli 2016.

Hovrättsråden Hans Sundberg och Jonas Brodin (referent), adjungerade ledamoten Urban Nilsson samt nämndemännen Leif Andersson och Lena Israelsson har deltagit i avgörandet. Domstolen är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se hovrättens akt



GÄLLIVARE TINGSRÄTT

DOM

2016-01-22

meddelad i

Gällivare

Mål nr: B 392-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

ADAM Shafik Saied Al-Zawatia, 19730509-9116

Finnbergsvägen 10, lgh 1202

712 34 Hällefors

Medborgare i Statslös

Ombud och offentlig försvarare:

Advokat Magnus Mühler

Advokatbyrån Kaiding Handelsbolag

Box 174

982 22 Gällivare

Åklagare

Assistentåklagare Håkan Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Luleå

Box 924

971 28 Luleå

Målsägande

Sekreteress JE, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Målsägandebiträde:

Caroline Diederichsen

c/o Advokatbyrån Tuhkanen AB

Box 11

953 21 Haparanda

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

2015-06-04

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 23 982 21 Gällivare	Lasarettsgatan 22	0970-758 00 E-post: gallivare.tingsratt@dom.se www.gallivaretingsratt.domstol.se	0970-758 49	måndag - fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

Skadestånd

Målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap, 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet ska bestå i målet.

Ersättning

1. Magnus Mühler tillerkänns ersättning av allmänna medel med 155 716,25 kr. Av beloppet avser 77 527 kr arbete, 34 020 kr tidspillan, 13 026 kr utlägg och 31 143,25 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 3. Caroline Diederichsen tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 144 104 kr. Av beloppet avser 78 057 kr arbete, 29 160 kr tidspillan, 8 066 kr utlägg och 28 821 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**Tiltalad**

SIMONE Solomon Weldeyesus, 19860619-1537

Ängsgatan 3

983 33 Malmberget

Medborgare i Eritrea

Ombud och offentlig försvarare:

Advokat Bengt Nergård

Advokatfirman Bengt Nergård AB

Box 134

982 21 Gällivare

Åklagare

Assistentåklagare Håkan Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Luleå

Box 924

971 28 Luleå

Målsägande

Sekretess JE, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Caroline Diederichsen

c/o Advokatbyrån Tuhkanen AB

Box 11

953 21 Haparanda

DOMSLUT**Åtal som den tiltalade frikänns från**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

2015-06-04

Skadestånd

Målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet ska bestå i målet.

Ersättning

1. Bengt Nergård tillerkänns ersättning av allmänna medel med 189 036 kr. Av beloppet avser 103 030 kr arbete, 35 256 kr tidspillan, 12 943 kr utlägg och 37 807,25 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 3. För ersättningen till målsägandebiträdet hänvisas till domslutet avseende Adam Al-Zawatia.
-



GÄLLIVARE TINGSRÄTT

DOM
2016-01-22
Meddelad i
Gällivare

Mål nr B 392-15

YRKANDE M.M.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus för grov våldtäkt enligt följande beskrivning.

Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus har tvingat målsäganden till oralt och vaginalt samlag. Det hände i Al-Zawatias lägenhet på Bergmansgatan 3 A i Malmberget den 4 juni 2015. Al-Zawatia har med våld tilltvingat sig oralsex från målsäganden genom att greppa tag i målsägandens huvud och med kraft föra det mot sitt kön. Weldeyesus har i samband härmed begått vaginalt samlag gentemot målsäganden. Under samlaget har Al-Zawatia utdelat ett flertal slag med öppen hand mot målsägandens ansikte, vilket resulterat i att målsäganden börjat blöda näsblod. Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus har handlat i samverkan och samförstånd. Brottet är att anse som grovt då fler än en person förgripit sig på målsäganden. Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap. 1 § 4 stycket brottsbalken.

Åklagaren har vidare yrkat att tingsrätten beslutar att utvisa Adam Al-Zawatia från Sverige samt förenar detta beslut med återvändandeförbud eftersom brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus att solidariskt till henne utge 169 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen, från den 4 juni 2015 till dess full betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning och 19 000 kr ersättning för sveda och värk. Om tingsrätten skulle finna att Adam Al-Zawatia och Simone Weldeyesus inte har begått gärningen tillsammans och i samförstånd har målsäganden i andra hand yrkat att tingsrätten förpliktar Adam Al-Zawatia att till henne utge 125 000 kr avseende kränkning, att tingsrätten förpliktar Simone Weldeyesus att till

Dok.Id 79508

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 23 982 21 Gällivare	Lasarettsgatan 22	0970-758 00 E-post: gallivare.tingsratt@dom.se www.gallivaretingsratt.domstol.se	0970-758 49	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

henne utge 100 000 kr avseende kränkning och att tingsrätten förpliktar de båda tilltalade att solidariskt till henne utge 19 000 kr avseende sveda och värk. På samtliga belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen, från den 4 juni till dess full betalning sker.

Adam Al-Zawatia har förnekat gärningen. Han vidgår att målsäganden utfört oralt sex på honom. Det har dock varit helt frivilligt från hennes sida. Han har inte utövat något som helst våld mot målsäganden och inte heller utdelat något slag mot målsäganden. Han har inte agerat i samverkan eller i samförstånd med Simone. Han har bestritt det enskilda anspråket och kan heller inte vitsorda något belopp såsom skäligt i och för sig. Han har vidare bestritt utvisningsyrkandet.

Simone Weldeyesus har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han vidgår att han haft samlag med målsäganden. Samlaget var dock helt frivilligt utan inslag av våld eller tvång. Han har inte handlat i samverkan eller samförstånd med Adam.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör samt vittnesförhör med Sandra Åström. Åklagaren har vidare åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Målsäganden är en kvinna född 1988. Den aktuella kvällen var hon tillsammans med sin väninna Sandra Åström (Sandra). De hade festat ihop. När de passerade den aktuella adressen blev de tilltalade av Simone Weldeyesus (Simone) som frågade om de ville följa med och hälsa på en vän till honom, Adam Al-Zawatia (Adam), som bodde i huset. Målsäganden och Sandra följde med upp till lägenheten. Såvitt framkommit kände Sandra eller målsäganden vare sig Adam eller Simone sedan tidigare.

Förhören

Målsäganden: Hon och Sandra gick in i köket. De bjöds på öl. Sedan satt de fyra, alltså hon och Sandra samt Adam och Simone, och pratade. Hon frågade om de kunde lyssna på musik. Adam sa att enda stället de kunde göra det på var inne i sovrummet. Hon och Adam satte sig i sängen medan Sandra och Simone satt på två plaststolar. Hon och Adam började prata. Hon berättade bl.a. om sina döda föräldrar och att hon har hund. Adam berättade bl.a. att han kunde många språk. Adam höll ner hennes handleder mot sängen. Det var inget hårt grepp men det gjorde lite ont eftersom hon har en nervskada i ena handleden. Sedan ville Sandra lämna lägenheten. Hon sa att hon ville stanna en stund till. Sandra och Simone lämnade rummet samtidigt. Adam ville spela musik från hennes mobiltelefon. Han ringde upp sin egen telefon med hennes telefon, eftersom han ville ha hennes nummer. Adam halvåg i sängen med huvudet mot fotändan. Han tog tag om hennes nacke och förde hennes huvud mot hans könsorgan. Adam sa åt henne att suga av honom. Hon var livrädd och började därför utföra oralsex på honom. Hon kände att hon var i underläge, att hon inte kunde göra något. Adam kallade honom för ”angel”. Efter ett tag kom en person in i rummet. Hon såg inte personen eftersom hon hade sitt huvud nedtryckt mot Adams könsorgan. Personen satte sig på en av plaststolarna. När personen skrattade hörde hon att det var Simone. Sedan kom Simone upp i sängen bakom henne. Simone lyfte upp hennes kjol, drog ner trosorna och förde in sin penis i henne. Hon sa inget och hon gjorde heller inget motstånd och hon markerade heller inte på något annat sätt att hon inte ville att Simone skulle tränga in i henne. De var ju två och hon var som sagt livrädd. Hon var aldrig helt naken. Hennes kropp stängde av. Hon minns att hon grät. Men hon minns inte hur länge samlaget varade. Efter ett tag avbröt Simone samlaget och lämnade rummet. Efter en stund återkom Simone och fortsatte ha samlag med henne bakifrån. Hon såg inte att det var Simone men hon utgick från att det var han. I detta skede slog Adam till henne med öppen hand över näsan upprepade gånger. När hon reste sig upp började det blöda ur näsan. Adam följde med henne in på toaletten och gav henne papper att torka bort blodet med. Efteråt var hon i chocktillstånd. Hon sprang till

Sandras lägenhet. På vägen snubblade hon och skrapade därvid upp sina knän. Hon kommer inte riktigt ihåg vad som hände när hon befann sig i Sandras lägenhet. Hon vet att en kompis, Jimmy, tog ett foto av henne. Hon tar lugnande medicin som hon har recept för. Hon tog inget amfetamin under kvällen.

Adam: Han känner Simone flyktigt. Den aktuella kvällen ringde det på hans dörr. Utanför stod Simone och två kvinnor. Simone frågade om de fick komma in. Simone hade med sig öl. I lägenheten som tillhör Migrationsverket bodde förutom han själv två personer. En av de andra var hemma tillsammans med en kompis. De satt i köket. När Simone och kvinnorna kom in lämnade de andra köket. Sandra och Simone satt på var sin stol. Han och målsäganden satt i en soffa. De drack öl och pratade. Målsäganden frågade om de kunde lyssna på musik. Han sa att då måste de flytta till hans sovrum där han hade högtalare som man kunde koppla till mobiltelefoner. Sandra och Simone tog med sig stolar från köket. Målsäganden satte sig i sängen. Han satte sig också i sängen, närmast fönstret. Han märkte att målsäganden hade ett bandage runt ena handleden och frågade om det. Han berättade att han kunde många språk och att han skrev låtar. Målsäganden sa att hon ville ha mer öl. Simone erbjöd sig att skaffa det och gick ut. Även Sandra gick ut. Han och målsäganden fortsatte att prata. Han berättade att hennes far hade tagit livet av sig och att hon gjort slut med sin pojkvän två dagar tidigare. Sedan sa målsäganden att hon ville ha sex med honom. Han ville inte men hon insisterade. Hon tog hans händer och drog honom till sig. Sedan frågade hon om han tillät henne att suga av honom. Han la sig på rygg. Hon tog av hans byxor och klädde också av sig själv, helt och hållet. Efter ett tag kom Simone in i rummet. Simone gick bakom sängen, han trodde att han höll på med musiken. Han uppfattade inte att Simone skulle ha haft samlag med målsäganden samtidigt som hon sög av honom. Sedan lämnade Simone rummet igen. Efteråt såg han att målsäganden höll på med sin mobiltelefon. Hon fick och skickade meddelanden. Målsäganden sa att Sandra hade hört av sig och ville att hon skulle ta hand om sin hund. Han tyckte att hon skulle söka upp sin väninna så kunde han och målsäganden träffas nästa dag. Målsäganden frågade om hon fick låna badrummet. Han var kvar i sovrummet under tiden. När han hörde att badrumsdörren öppnades gick han ut för att stänga ytterdörren efter henne.

Han såg då att hon blödde från näsan. Han gick in i badrummet och hämtade papper som hon kunde torka bort blodet med. När han frågade vad som hänt svarade målsäganden att hon brukar blöda näsblod, att det är normalt. När hon gått började han städa lägenheten. Han har inte utdelat några slag mot målsäganden.

Simone: Han hade druckit några öl under kvällen. När han gick ut mötte han två kvinnor. Han sa hej och de hälsade tillbaka. De frågade om han ville hänga med dem. De befann sig då utanför Adams hus. Han känner Adam lite grann. De gick upp och ringde på Adams dörr. Dörren var dock öppen så han gick in. Adam satt i köket, i soffan. Målsäganden satte sig bredvid honom. Han och Sandra satte sig på var sin stol. De drack öl och pratade. Han pratar dock inte så bra svenska eller engelska. Målsäganden frågade Adam om de kunde spela någon musik. Därefter gick de alla in i sovrummet. I sovrummet fanns bara en säng varför han hämtade två stolar från köket. Han och Sandra satte sig på var sin stol medan Adam och målsäganden satt i sängen. De spelade musik. Sedan frågade målsäganden om det fanns mer öl. Han tog fram en åt henne. Sedan ville Sandra gå hem. Han bestämde sig för att göra samma sak. När han kommit ut kom han på att han glömt sin jacka i sovrummet. Han vände tillbaka och knackade på sovrumsdörren varefter han öppnade dörren. Eftersom han sprungit tillbaka satte han sig på en av stolarna för att vila lite. När han tittade mot sängen såg han att målsäganden var naken, hon stod på alla fyra med rumpan mot honom. Han uppfattade att hon sög av Adam. Han blev upphetsad och tänkte att han kunde delta. Han gick bakom henne och satte på sig en kondom. Han trängde in i henne bakifrån. Målsäganden gjorde inget motstånd. Hon visade heller inte på något annat sätt att hon inte ville att han skulle göra det, hon varken vred sig undan eller sa något. Han uppfattade att det var helt frivilligt från hennes sida, han skulle ha märkt om hon inte ville. Det gick för honom nästan på en gång. Han tog av sig kondomen och slängde den. Sedan klädde han på sig och lämnade lägenheten. Han såg inte att Adam utövade något tvång eller våld mot målsäganden.

Sandra: Hon och målsäganden hade lämnat en fest. När de var på väg tillbaka ropade en man ”Hej Sandra”. Det var underligt eftersom hon inte kände igen mannen, som

visade sig vara Simone. Simone frågade om de ville följa med upp och dricka öl. De gick in i lägenheten. Adam satt i köket. De drack och lyssnade på musik. Hon fick en obehaglig känsla och försökte markera för målsäganden att de borde gå. Målsäganden ville dock stanna en stund till. Hon lämnade lägenheten helt förvissad om att målsäganden omedelbart skulle följa efter henne. Men målsäganden kom inte efter henne. Hon väntade i ungefär en kvart, sedan gick hon hem. Hon och hennes bror försökte få tag på målsäganden. Målsäganden svarade på ett sms att ”hon blev bjuden på gratisöl”. Det lät inte som målsägandens ordval. Efter ett tag knackade det på balkongdörren. Det var målsäganden som stod utanför. Målsäganden var blodig i ansiktet. Hon var helt hysterisk, tårarna sprutade. Målsäganden hade svårt att redogöra för vad som hänt. Till slut kom det fram att hon blivit våldtagen. Adam hade tvingat henne att suga av honom. Simone hade våldtagit henne bakifrån. Adam hade också slagit henne i ansiktet. Hon har inte sett målsäganden ta något amfetamin under kvällen.

Vad är utrett om händelseförloppet?

Det kan inledningsvis konstateras att Adam haft ett oralt samlag med målsäganden och att Simone haft ett vaginalt samlag med målsäganden. Det är också utrett att Adams och Simones sexuella umgänge med målsäganden delvis skett samtidigt. Av den tekniska utredningen framgår att det påträffats sperma även från en okänd man på de trosor som togs i beslag från målsäganden efter händelsen. Det är således utrett att målsäganden haft sexuellt umgänge även med, förutom Adam och Simone, ytterligare en man.

Trovärdighet och tillförlitlighet

De båda tilltalade är åtalade för ett mycket grovt brott och kan därmed självklart ha ett intresse av att tona ner sitt eget handlande eller till och med lämna felaktiga uppgifter för att deras handlande eller brist på handlande ska framstå i bättre dager. Ett exempel på sådant i detta mål är Adams uppgift om att han inte uppfattade att Simone hade samlag med målsäganden samtidigt som målsäganden utförde oralsex på honom trots att de alla tre befann sig i samma säng. Uppgiften framstår som så osannolik att den

kan lämnas utan avseende. Det har också framkommit att Simone förnekat att han haft sexuellt umgänge med målsäganden fram till dess att hans uppgift överbevisats genom analys av den kondom som påträffades i lägenheten. Detta påverkar naturligtvis trovärdigheten rent allmänt men vilka ytterligare slutsatser som kan dras av detta måste bedömas med försiktighet och mot bakgrund av att det är åklagaren som har bevisbördan för såväl de objektiva som de subjektiva rekvisiten i gärningspåståendet.

Prover som togs på målsäganden kort efter händelsen utvisade spår av benzodiazepiner och amfetamin. Hon hade också en alkoholhalt i urinen uppgående till 0,89 promille (provet togs kl. 03.00). Målsäganden har således varit påverkad av olika typer av narkotika och alkohol under händelsen vilket naturligtvis rent allmänt minskar tillförlitligheten av de uppgifter hon lämnat. Det måste också i detta sammanhang noteras att målsäganden inte kunnat lämna några som helst vederhäftiga uppgifter om vilken man, som utöver de två tilltalade, bevisligen haft sexuellt umgänge med henne eller när och var det skulle ha skett.

Vad gäller detaljerna i de olika berättelserna angående händelseförloppet går det därför inte att sätta målsägandens uppgifter framför de tilltalades. Detta gäller t.ex. frågorna om målsäganden klädde av sig själv eller om det var Simone som tog av hennes trosor och strumpbyxor eller om målsäganden i något skede var helt naken. Ord står mot ord.

Har Adam med våld tilltvingat sig oralt samlag?

Inledningsvis ska framhållas att åklagaren i gärningsbeskrivningen påstått att Adam under det orala samlaget utdelat slag mot målsägandens ansikte. Det har emellertid inte gjorts gällande att detta våld utövats i syfte att tilltvinga honom sexuellt umgänge. Enligt målsägarens berättelse utövades också våldet i slutskedet av det orala samlaget. Tingsrätten återkommer nedan till bedömningen av om det är bevisat att Adam gjort sig skyldig till detta våld.

Den enda bevisningen som finns att tillgå vad gäller frågan om tvång är därmed målsägandens egna uppgifter. Hon har beskrivit att tvånget bestått i att Adam tagit ett

tag om hennes nacke och fört hennes huvud mot hans könsorgan. Målsäganden har därefter börjat utföra oralsex på Adam utan att på något sätt protestera eller markera att det var mot hennes vilja. Hon har uppgett att hon kände sig livrädd och därför upplevde sig inte ha något annat val. Men målsäganden har inte alls kunnat förklara vad det i så fall var som gjorde henne så rädd att hon inte ens vågade säga att hon motsatte sig sex med Adam när hon förstod att det var det han ville ha. Hon har inte påstått att Adam agerat eller uttryckt sig hotfullt dessförinnan. Tvärtom har det framkommit genom bådars berättelser att de haft ett förtroligt och personligt samtal strax innan.

Adams inställning är att han uppfattat att målsäganden varit med på det sexuella umgänget. Mot bakgrund av det som nyss anförts anser tingsrätten att det inte kan anses bevisat att han förstått eller borde ha förstått att det sexuella umgänget skedde mot målsägarens vilja och att han tilltvingat sig det sexuella umgänget. Adam kan därför inte dömas för våldtäkt.

Har Simone gjort sig skyldig till våldtäkt?

Simone har uppgett att det var fråga om en impulshandling. När han återkom till sovrummet såg han hur målsäganden, naken, utförde oralsex på Adam och att detta gjorde honom så upphetsad att han ville delta. Han har uppgett att han inte uppfattat något tvång eller våld från Adams sida. Som tidigare anförts är bevisläget sådant att Simones uppgift om att målsäganden var naken när han såg henne i sängen måste tas för god. Simones uppgift om att han inte uppfattat något tvång eller något våld från Adams sida gentemot målsäganden saknas det också skäl att ifrågasätta. Simone har uppgett att målsäganden vare sig omedelbart före det att han trängde in i henne eller framför allt efter det på något sätt gett uttryck för att det skedde mot hennes vilja. Detta har målsägaren också bekräftat i sin berättelse.

Simone har uppgett att han uppfattat att det sexuella umgänget var frivilligt från målsägarens sida. Med hänsyn till det som framkommit anser tingsrätten att det inte kan anses bevisat att Simone förstått eller borde ha förstått att det sexuella umgänget

skedde mot målsägarens vilja och att han tvingat sig till detta. Inte heller Simone kan därför dömas för våldtäkt.

Har Adam gjort sig skyldig till misshandel?

Målsäganden har uppgett att Adam under det orala samlaget utdelade fyra till fem slag med öppen hand mot hennes näsa vilket medförde att hon började blöda från näsan. Adam har förnekat att han utdelat några slag men vidgått att han sett målsäganden blöda från näsan i samband med att hon kom ut från badrummet efter det sexuella umgänget.

Målsägandens uppgift om att näsblödningen orsakats av trubbigt våld får visst stöd av det åberopade journalutdraget där det angetts att målsäganden uppvisat hematom och svullnad kring vänster näsrot. Vid brottsplatsundersökning av bl.a. sängkläderna har dock inte påträffats något blod vilket talar emot målsägandens uppgift om att hon blivit misshandlad i sängen. Som tingsrätten redan tidigare anfört framstår målsägandens uppgifter inte som helt tillförlitliga. I det här sammanhanget kan heller inte bortses från att det helt saknas information vad gäller omständigheterna kring målsägandens sexuella umgänge med den tredje okända mannen. Tingsrätten anser sammantaget att den bevisning som lagts fram inte är tillräcklig för att finna det bevisat att Adam misshandlat målsäganden.

Åtalet ska därför ogillas i dess helhet och skadeståndsyrkandena ska lämnas utan bifall. Även utvisningsyrkandet riktat mot Adam ska ogillas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV400)

Den som vill överklaga kan göra det senast den 12 februari 2016. Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten.

Sakari Alander

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730509-9116	Datum för dom/beslut 2016-01-22
Efternamn Al-Zawatia	Förnamn ADAM Shafik Saied

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-04	2015-07-23
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860619-1537	Datum för dom/beslut 2016-01-22
Efternamn Weldeyesus	Förnamn SIMONE Solomon

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-05	2015-07-23
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Överklagande görs skriftligen.

Skrivelsen ska ställas till Högsta domstolen. Den ska emellertid inlämnas eller insändas till hovrätten (adress se nedan).

Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i det överklagade avgörandet vid hänvisningen till denna bilaga. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktionen enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller åläggande av reseförbud.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Krav på prövningstillstånd gäller dock inte överklaganden av Justitiekanslern eller någon av riksdagens ombudsmän i mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd krävs i två eller flera likartade mål och Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i ett av dem, får prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

Ett överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det avgörande (dom, beslut eller utslag) som överklagas (hovrättens namn, målets nummer och dagen för avgörandet),
2. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
3. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
4. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.