

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

LARS Erik Krister Bergqvist, 19910222-0598

Porfyrvägen 6

981 40 Kiruna

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Gustafsson

Kiruna Advokatbyrå

Box 22

981 21 Kiruna

**Åklagare**

Kammaråklagare Håkan Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Luleå

Box 924

971 28 Luleå

**Målsägande**

Maria-Pia Lehto Johansson

Hermelinsgatan 12 A 1TR

981 39 Kiruna

Målsägandebiträde:

Advokat Vera Gärdemalm

Advokatbyrån Vera Gärdemalm

Hjalmar Lundbohmsvägen 52

981 31 Kiruna

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

2016-01-10 -- 2016-01-29

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 å 150 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 23	Lasarettsgatan 22	0970-758 00	0970-758 49	måndag - fredag
982 21 Gällivare		<b>E-post:</b> gallivare.tingsratt@dom.se		09:00-12:00
		www.gallivaretingsratt.domstol.se		13:00-15:00

**Skadestånd**

Lars Bergqvist ska utge skadestånd till Maria-Pia Lehto Bergqvist med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2016 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Vera Gärdemalm tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 4 813 kr. Av beloppet avser 3 770 kr arbete, 80 kr utlägg och 963 kr mervärdesskatt.
  2. Leif Gustafsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 053 kr. Av beloppet avser 7 938 kr arbete, 104 kr utlägg och 2 011 kr mervärdesskatt.
  3. Lars Bergqvist ska av vad som utgått av allmänna medel för hans försvar, målsägandebiträdet och övriga kostnader till staten återbetala 6 349 kr.
-

**YRKANDE M.M.**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Lars Bergqvist för brott enligt följande beskrivning.

**1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K117399-16)**

Lars Bergqvist har ofredat Maria-Pia Lehto Johansson, på ett sätt som kunde förväntas kränka Maria-Pia Lehto Johanssons sexuella integritet, genom att skicka bilder på sitt underliv till henne. Det hände någon gång mellan den 10 januari 2016 och den 29 januari 2016 i Kiruna kommun.

Lars Bergqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Lars Bergqvist har förnekat gärningen då han skickat bilderna på uppmaning av Maria-Pia Lehto Johansson och med hennes samtycke.

Maria-Pia Lehto Johansson har yrkat skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för brottet till full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Lars Bergqvist har bestritt det enskilda anspråket. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

**UTREDNINGEN**

Åklagaren har som skriftlig bevisning i målet åberopat fotografier.

**Målsäganden** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon känner Lars Bergqvist genom skolan då de i gymnasiet gick i samma klass. Hon och Lars Bergqvist blev vänner på Snapchat under hösten 2015 efter att Lars Bergqvist lagt till henne som vän. Innan den aktuella händelsen smsade Lars Bergqvist henne ofta. Hon skrev aldrig att hon önskade bilder på hans snopp och de diskuterade inte heller om han hade hår på snoppen. Han skickade de aktuella bilderna i januari 2016 vilket var de första bilderna han skickat till henne. Hon bad Lars Bergqvist att sluta skicka bilder till henne vilket han inte respekterade. Efter att hon tagit emot två bilder gjorde hon en polisanmälan varefter Lars Bergqvist skickade ytterligare två bilder. Hon tror inte att Lars Bergqvist kan ha fått uppfattningen att hon ville att han skulle skicka sådana bilder till henne, utan att det beror på att han är kär i henne. Efter händelsen har hon mått väldigt dåligt och det har påverkat henne och hennes omgivning.

**Den tilltalade** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han skickade bilderna då han var kär i Maria-Pia Lehto Johansson och trodde att de var tillsammans. Han minns inte om Maria-Pia Lehto Johansson sagt att de hade ett förhållande eller om hon var kär i honom. Maria-Pia Lehto Johansson hade inte sagt att han skulle skicka bilderna och han förstår att Maria-Pia Lehto Johansson kan ha blivit upprörd. Innan händelsen skickade de sms till varandra. Maria-Pia Lehto Johansson ville inte ta emot bilder på hans snopp om han inte tog bort könshåret varför han rakade bort det. Han tog sedan kort och skickade till henne. Maria-Pia Lehto Johansson kommenterade inte korten och de hade därefter ingen mer kontakt. De har haft kontakt via sms, Facebook, Messenger och Snapchat innan händelsen och Maria-Pia Lehto Johansson har skickat påklädda bilder på sig själv till honom. Han tog bort och raderade alla konversationer samma kväll som han skickat bilderna.

## DOMSKÄL

### Tingsrättens överväganden

#### Skuldfrågan

Lars Bergqvist har gått med på att han har skickat de i åtalet påstådda bilderna till Maria-Pia Lehto Johansson under aktuell tid och plats. Han har dock gjort gällande att bilderna har skickats på Maria-Pia Lehto Johansson begäran och med hennes samtycke.

Maria-Pia Lehto Johansson har bestämt förnekat att hon skulle ha begärt att Lars Bergqvist skulle skicka sådana bilder och att hon skulle ha lämna samtycke till det.

Vid bedömningen av tillförlitligheten av deras utsagor gör tingsrätten följande bedömning.

Lars Bergqvist har under förundersökningen erkänt gärningen. Vid ett av de polisförhör som hölls med Lars Bergqvist har den offentlige försvararen biträtt honom varvid han även vid tillfället skall ha erkänt gärningen. Lars Bergqvist har först vid huvudförhandlingen förnekat gärningen på den grunden att Maria-Pia Lehto Johansson skulle ha samtyckt till gärningen. Vid förhöret vid tingsrätten med Lars Bergqvist, har denne lämnat olika uppgifter om Maria-Pia Lehto Johansson lämnat samtycke eller inte. Lars Bergqvist har dock såväl på åklagarens, målsägandebiträdets och försvararens frågor svarat nekande på om han hade Maria-Pia Lehto Johanssons samtycke. Lars Bergqvist har förstått vad han har frågats om. Lars Bergqvist har inte gett intrycket av att han bara svarar som frågeställaren önskar. Han har kunnat svara på såväl öppna frågor som frågor som kan besvaras med ja eller nej. Lars Bergqvists sätt att berätta och svara på frågor ger mer intrycket av att han inte egentligen vill berätta så mycket om händelsen och att han skäms över det inträffade. Lars Bergqvist har heller inte angett något skäl till varför

han raderade de av honom påstådda mottagna och skickade sms-meddelandena till och från Maria-Pia Lehto Johansson av vilka det skulle framgå att Maria-Pia Lehto Johansson skulle ha uppmanat Lars Bergqvist att ta fotografierna och skicka dessa till henne. Maria-Pia Lehto Johansson har bestämt förnekat att någon sådan sms-trafik förekommit. Även med hänsyn taget till hans utvecklingsnivå som bör leda till en försiktig kritisk och för Lars Bergqvist förmånlig bedömning av tilltron till hans uppgifter, finner tingsrätten på ovan angivna omständigheter att hans påstående om samtycke inte framstår som tillförlitligt.

Maria-Pia Lehto Johansson har på ett detaljerat, utförligt och redigt sätt redogjort för omständigheterna kring hennes relation till Lars Bergqvist, mottagandet av bilderna, vad hon har gjort efter att hon tog emot bilderna och hur hon reagerade på bilderna. Hon har svarat adekvat och konsekvent på de frågor som ställdes till henne. Maria-Pia Lehto Johanssons berättelse innehåller alltså inga konstiga eller motsägelsefulla detaljer. Maria-Pia Lehto Johansson har dessutom i nära anslutning till gärningen anmält händelsen till polisen. Det har inte framkommit något skäl som talar för att Maria-Pia Lehto Johansson skulle falskeligen beskylla Lars Bergqvist brottslig gärning eller att hon inte skulle förstå konsekvenserna för Lars Bergqvist av en polisanmälan och det därefter följande rättsliga förfarandet. Tingsrätten finner därför att Maria-Pia Lehto Johanssons berättelse är tillförlitlig och lägger denna till grund för åtalet i de delar hennes uppgifter skiljer sig åt från Lars Bergqvists uppgifter.

Det är därför styrkt genom i huvudsak Lars Bergqvists egna uppgifter, Maria-Pia Lehto Johanssons berättelse och den skriftliga bevisningen att Lars Bergqvist uppsåtligen handlat på det sätt som åklagaren påstått i åtalet. Genom Maria-Pia Lehto Johanssons uppgifter är det motbevisat att det skulle ha förelegat något ansvarsbefriande samtycke. Lars Bergqvist skall därför dömas till ansvar för gärningen, som är att rubricera som åklagaren påstått – nämligen sexuellt ofredande.

### Påföljd

Med hänsyn till att gärningen rör sig om överskickande av fotografier, som inte är att jämföra med blottning, kan påföljden stanna vid ett kraftigt bötesstraff, där hänsyn skall tas Lars Bergqvists utvecklingsnivå men även till Maria-Pia Lehto Johanssons person.

### Enskilt anspråk

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Maria-Pia Lehto Johansson berättigad till skadestånd då det är uppenbart att gärningen varit av sådan kränkande karaktär som avses i 2 kap 3 § skadeståndslagen. Skadeståndet bör i enlighet med handlingens art, varaktighet och praxis bestämmas till 5 000 kr.

### Övriga frågor

Leif Gustafsson har begärt ersättning för arbete med 11 907 kr exkl moms avseende 9 timmars arbete. Huvudförhandlingen vid tingsrätten tog en timme och fem minuter. Nedlagd tid synes väl tilltagen med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Tingsrätten bestämmer därför ersättningen till 7 938 kr exkl moms motsvarande sex timmars arbete. Vera Gärdemalm tillerkänns begärd ersättning, som följer taxan. Lars Bergqvist skall på grund av sina ekonomiska förhållanden åläggas viss återbetalningsskyldighet för vad som utgått av allmänna medel för försvaret, målsägandebiträdet och övriga kostnader.

Lars Bergqvist skall utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (DV400)

Den som vill överklaga kan göra det senast den 25 oktober 2016. Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten.

Magnus Nilsson