



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Kjell Lindqvist  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle

**Målsägande**

Sekretess A  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Sören Rehn  
Advokaterna Hancock & Rehn HB  
N. Skeppargatan 5  
803 20 Gävle

**Tilltalad**

Jan JESPER Skoog, 940205-0091  
Nygatan 69 B Lgh 1101  
803 10 Gävle

Offentlig försvarare:  
Advokat Lars Häggström  
Advokat Lars Häggström AB  
Kyrkogatan 24 B  
803 11 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Sexuellt utnyttjande av barn

**Lagrums**

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

2. Narkotikabrott

2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

- Särskild föreskrift: Jesper Skoog ska genomgå kriminalvårdens  
behandlingsprogram ROS (Relation och samlevnad).

**Kriminalvården**

Frivården Gävle

**Övervakare**

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

**Skadestånd**

Jesper Skoog ska utge skadestånd till Sekretess A med 26 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från och med den 1 november 2011 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna 1,5 gram cannabisharts förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2012-2102-BG2737-1).

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för de uppgifter om målsägandens och hennes föräldrars identitet som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter i bilaga 4 till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Häggström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 13 556 kr. Av beloppet avser 2 711 kr mervärdesskatt.
2. Sören Rehn tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 14 310 kr. Av beloppet avser 2 862 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

**Övrigt**

Jesper Skoog ska till staten betala tillbaka kostnaden för analys av urinprov med 615 kr.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilagorna 1 och 2.

Målsäganden – i fortsättningen benämnd A – har biträtt åtalet och yrkat skadestånd med 26 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 1 november 2011 till dess att full betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 25 000 kr ersättning för kränkning och 1 000 kr ersättning för sveda och värk.

**DOMSKÄL****Stämningsansökan 2012-10-23**

Jesper Skoog har erkänt gärningarna. Genom hans erkännanden och utredningen i övrigt är åtalet styrkt. Jesper Skoog ska därför dömas för narkotikabrott, ringa brott, i två fall.

Det särskilda yrkandet är medgivet, lagligen grundat och ska bifallas.

**Stämningsansökan 2012-10-29**

Jesper Skoog har medgett de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott med hänvisning till 6 kap. 14 § brottsbalken.

Följande är till en början utrett. A hade tillsammans med en vän rymt hemifrån. De båda flickorna kontaktade Jesper Skoog som gick med på att de sov hos honom. A och Jesper Skoog hade känt varandra i ungefär ett år och var vänner. Enligt Jesper Skoog hade de tidigare under en period även haft en kärleksrelation. Jesper Skoog kände till A:s ålder.

A har berättat bland annat följande. Jesper masserade henne på benet och ryggen, därefter stoppade han handen innanför hennes byxor och sedan ett finger in i hennes underliv. De gick sedan ut och rökte tillsammans. När de kom in hände samma sak igen; han stoppade in fingrar i hennes underliv. Sammanlagt var det under cirka fem minuter som han hade fingrarna där. Hon ville egentligen inte att han skulle göra på sätt han gjorde men vågade inte säga emot då han var äldre. När hon sedan sa att hon var trött och ville sova slutade han. Händelsen påverkade henne väldigt mycket, särskilt i skolan; det blev jobbigt.

Jesper Skoog har uppgett bland annat följande. Han har fingrat i A:s underliv, dock endast en gång och det var innan de två gick ut för att röka. Det pågick mellan en halv till en minut. Han minns inte händelsen exakt då han försökt förtränga den. Han och målsäganden är just nu ovänner.

Tingsrättens bedömning.

Det är ostridigt att Jesper Skoog genomfört en sexuell handling med A som består i att han fört in en eller flera fingrar i hennes underliv. A har berättat att det hände två gånger med en kort stund emellan, medan Jesper Skoog gjort gällande att det endast var vid ett tillfälle. A har gjort ett trovärdigt intryck och det har inte framkommit något skäl att befara att hon skulle anklaga Jesper Skoog för något som denne inte gjort. Jesper Skoog har dessutom själv förklarat att han inte minns händelsen fullt ut. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det är målsägandens uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen i denna del och det är då utrett att det var två gånger som Jesper Skoog förde in ett eller flera fingrar i målsägandens underliv. Några säkra slutsatser om hur lång tid handlingen pågick kan inte dras, men det står i vart fall klart att den inte varit helt kortvarig. Den sexuella handlingen får anses jämförlig med samlag.

Jesper Skoog har således gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande av barn i enlighet med vad som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning.

Jesper Skoog har genom sin försvarare gjort gällande att gärningen ska vara fri från ansvar med hänvisning till 6 kap. 14 § brottsbalken. Enligt den bestämmelsen ska den som har begått bl.a. en sådan gärning som nu är i fråga inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

A var vid tiden för händelsen 12 år och 10 månader; hon hade således lång tid kvar till åldern för sexuellt självbestämmande. Jesper Skoog var 17 år och åldersskillnaden mellan dem var alltså betydande. De hade inte någon kärleksrelation och den sexuella handlingen präglades inte av ömsesidighet. Enligt tingsrättens uppfattning står klart att omständigheterna inte är sådana att ansvarsfrihetsregeln är tillämplig.

Åtalet är styrkt och Jesper Skoog ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

### **Påföljd**

Jesper Skoog är 18 år och tidigare ostraffad. Av inhämtat yttrande från frivården framkommer att han periodvis mått psykiskt dåligt, att han brukar cannabis samt att han bedömts ha vissa problem i relationen till andra.

Som lämplig påföljd har frivården föreslagit att Jesper Skoog döms till skyddstillsyn med en föreskrift om deltagande i behandlingsprogrammet ROS, Relation och samlevnad.

Jesper Skoog ska nu dömas för sexuellt utnyttjande av barn samt för två fall av ringa narkotikabrott.

Sexuellt utnyttjande av barn är ett brott av sådan art att det finns en presumtion för fängelse som påföljd. Med beaktande av Jesper Skoogs ålder vid brottet samt med hänsyn till vad som framkommit om hans personliga förhållanden finner dock tingsrätten att påföljden kan bestämmas till den av frivården föreslagna.

### **Skadestånd**

Jesper Skoog har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i sig.

Tingsrätten anser att A utsatts för en sådan allvarlig kränkning som berättigar till ersättning och bedömer att yrkat belopp ligger i linje med praxis och därför ska dömas ut.

För sveda och värk, i form av psykiskt lidande, ska yrkad ersättning utgå. Av A:s utsaga har framkommit att hon upplevde tiden efteråt som jobbig och att händelsen påverkade henne mycket, särskilt i skolan.

### **Övrigt**

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott Jesper Skoog nu döms för ska han åläggas att betala en avgift till brottsofferfonden.

Jesper Skoog ska ersätta staten dess kostnad för analys av urinprov med 615 kr.

GÄVLE TINGSRÄTT

**DOM**  
2012-12-06

B 2392-12

Enhet 2

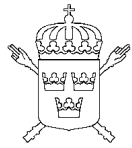
Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärda ersättningar. Med hänsyn till Jesper Skoogs ekonomiska förhållanden ska kostnaderna stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3.

Den som vill överklaga ska ge in överklagandet till tingsrätten senast den 27 december 2012. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Maria Ångman Wiesel



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt

Box 1194  
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2012-10-24  
MÅLNR: B 2392-12  
AKTBIL: 7

**TR mål: B 2392-12**

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Skoog, Jan Jesper</b>		<b>Jesper</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940205-0091	Sverige		
	Adress			
	Nygatan 69 B Lgh 1101, 803 10 GÄVLE			
Offentlig försvarare/ombud				
Häggström, Lars, Advokat Lars Häggström AB, Kyrkogatan 24 B, 803 11 GÄVLE				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvaryrkanden m.m.

#### 1-2. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (P064.076-12)

Jesper Skoog har den 28 september 2012 på Nygatan i Gävle olovligen innehaft 1,5 gram cannabisharts, som är narkotika.

Vidare har Jesper Skoog samma dag i Gävle olovligen brukat preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika.

#### Lagrum

2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

#### Särskilda yrkanden

Det yrkas förverkande av i beslag tagna 1,5 gram cannabisharts (beslag nr 2012-2102-BG2737-1).

#### Anmärkning

Statens kostnad för urinanalys uppgår till 615 kronor.



Bevisning

Förhör med Jesper Skoog (erkänner).

Beslagsprotokoll, s. 8 i förundersökningsprotokollet (fup).

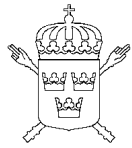
Analysbesked, s. 6 – 7 i fup.

Rapport från rättskemisk undersökning, s. 5 i fup.

Handläggning

Ytterligare åtal väntas.

Tomas Eriksson



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt

Box 1194

801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2012-10-29

MÅLNR: B 2392-12

AKTBIL: 11

TR mål: B 2392-12

Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Skoog, Jan Jesper</b>		<b>Jesper</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940205-0091	Sverige	026-4574424	
	Adress			
	Nygatan 69 B Lgh 1101 803 10 GÄVLE			
Offentlig försvarare/ombud				
Häggström, Lars, Advokat Lars Häggström AB, Kyrkogatan 24 B, 803 11 GÄVLE				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (2102-K19317-12)

#### Målsägande

Se bilaga

Målsägandebiträde: adv Sören Rehn

#### Gärning

Skoog har i oktober 2011 i Gävle genomfört en sexuell handling med målsäganden född 1998 som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämföra med samlag. Gärningen har bestått i att Skoog fört in en eller flera fingrar i målsägandens underliv.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

#### Bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med Skoog, erkänner

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 40 min.

Carl-Johan Granlund



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.