



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2013-04-05
meddelad i
Gävle

Mål nr B 606-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle

Målsägande

Surinthip Iamphairat
Jökelvägen 6 Lgh 1101
806 33 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Hans G Andersson
Advokat Norman AB
Norra Kungsgatan 7 A
803 20 Gävle

Tilltalad

KRISTIAN Robert Thomas Dellen, 810514-7212
Frihetsberövande: Häktad
Allén 9
812 41 Gästrike-Hammarby

Offentlig försvarare:

Advokat Kaj Axlund
Advokatfirman Axlund
Box 6003
800 06 Gävle

DOMSLUT

Begångna brott

1. Olaga frihetsberövande
2. Olaga hot
3. Våldtäkt

Lagrum

- 4 kap 2 § 2 st brottsbalken
- 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4

Telefon
026-17 67 00
E-post: gavle.tingsratt@dom.se
www.gavletingsratt.domstol.se

Telefax
026-17 67 70

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Kristian Dellen ska utge skadestånd till Surinthip Iamphairat med 135 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2013 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Kristian Dellen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kaj Axlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 63 055 kr. Av beloppet 12 611 kr mervärdesskatt.
 2. Hans G Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 33 682 kr. Av beloppet utgör 6 736 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens ansvarsyrkanden och bevisning samt frihetsberövande; se bilaga 1.

Surinthip Iamphairats skadeståndsyrkande, se bilaga 2.

DOMSKÄL*Skuld*

Kristian Dellen har förnekat brotten.

Surinthip Iamphairat och Kristian Dellen hade varit sambor. Enligt Surinthip Iamphairat hade deras förhållande tagit slut och hon hade flyttat ett par veckor tidigare, men enligt Kristian Dellen var flytten endast tillfällig för att Surinthip Iamphairat behövde tid att tänka över sin situation. Hur som helst var Surinthip Iamphairat nu tillbaka i lägenheten för att hämta sin post och en del andra tillhörigheter. Hon och Kristian Dellen växlade sms medan hon var där och Kristian Dellen meddelade att han var på väg till lägenheten. Surinthip Iamphairat ville hellre att de skulle träffas på neutral mark och gav uttryck åt det i ett sms. Kristian Dellen anlände ändå till bostaden medan Surinthip Iamphairat fortfarande var kvar. Om vad som sedan hände går deras uppgifter isär.

Enligt Surinthip Iamphairat har följande inträffat. Kristian Dellen lyfte, trots protester, upp henne och bar henne till sängen i sovrummet. Han ville ha samlag men inte hon. Han försökte dra av hennes byxor men hon fredade sig. Då slog han henne på ena benet varefter han fick av henne byxorna. Han försökte sedan genomföra ett samlag men hon gjorde motstånd. Han slog henne då i ansiktet. Och genomförde sedan ett samlag mot hennes vilja. Han var tvungen att använda olja som glidmedel för att lyckas. Hon var nu rädd att han skulle döda henne om hon gjorde motstånd. Efter samlaget hindrade han henne från att lämna lägenheten. Han vaktade henne. Vid ett tillfälle lyfte han upp henne och bar henne till sovrummet. Han höll henne med ena armen runt bröstkorgen och höll den andra för hennes mun

för att hon inte skulle skrika. Han hade samtidigt en kniv i den hand som han höll för hennes mun. Han sa åt henne att vara tyst skulle han döda henne. Han ville att de skulle vara tillsammans igen och för att blidka honom spelade hon med och låtsades att de skulle flytta ihop och börja ett nytt liv någon annanstans. De bestämde sig för att åka och hälsa på Kristian Dellens moster i Avesta där de bestämde att de söka lägenhet och senare även arbete. De åkte bil. Först åkte de dock till en manlig bekant till Surinthip Iamphairat där hon förvarade bland annat sin dator. Han var inte hemma men hon hade nyckel och gick in. Kristian Dellen väntade vid ytterdörren. Hon gick till det rum där datorn fanns. Dörren var låsbar och nyckeln satt i. Hon låste in sig. Efter en kort stund kom Kristian Dellen och frågade vad hon höll på med. Han bröt upp dörren och drog med henne ut. De åkte sedan till mostern i Avesta.

Kristian Dellen har berättat följande. När han kom till lägenheten behövde han lugna Surinthip Iamphairat. Därför bar han in henne i sovrummet. Där sparkade hon honom så att han var tvungen att lägga sig över henne. De tumlade sedan runt i sängen. Det avslutades med försoningssex. Han har inte hindrat Surinthip Iamphairat från att lämna lägenheten utan de har tvärt om tillsammans planerat att de skulle åka till Avesta och besöka hans moster och leta lägenhet för att senare starta ett nytt liv där. Någon kniv har han aldrig haft framme och han har inte uttalat något hot.

Ord står alltså mot ord, och frågan blir då om bevisningen i övrigt är sådan att Surinthip Iamphairats uppgifter ändå ska läggas till grund för prövningen.

Surinthip Iamphairat har uppvisat en skadebild som överensstämmer med hennes uppgifter om det våld som förekommit. Kristian Dellen har förklarat att skadorna måste ha uppkommit medan de rullade runt i sängen. Ett blått öga hos Surinthip Iamphairat har han förklarat med att han slagit bort hennes arm när hon försökt ta ett grepp om hans hals och att han oavsiktligt träffat hennes i ansiktet. Hans

förklaring är inte godtagbar. Skadebilden, så långt, ger därför stöd åt Surinthip Iamphairats uppgifter. Hon har även en skada på kinden som hon förklarat orskades av kniven som Kristian Dellen höll när han för andra gången bar henne till sängen. Kristian Dellen har inte lämnat någon godtagbar alternativ förklaring till just denna skada. Skadan ger stöd åt hennes berättelse.

Även Kristian Dellen har uppvisat skador. Dessa ger dock inte stöd åt hans uppgift att Surinthip Iamphairat sparkat honom. De förklaras bättre av en utsaga av Surinthip Iamphairats att hon nypt och klöst honom när hon försökt värja sig. De ger därför inget stöd åt Kristian Dellens invändning.

Surinthip Iamphairat har uppgett att Kristian Dellen använt olja för att kunna genomföra samlaget. Uppgiften stöds av en oljeflaska som vid brottsplatsundersökningen återfanns på golvet bredvid sängen. Kristian Dellen har inte lämnat någon godtagbar förklaring till detta.

Utredningen har vidare visat att en dörr i bostaden de besökte på väg mot Avesta brutits upp med våld. Kristian Dellen har förklarat detta med att dörren gått i baklås och att han bröt upp den när Surinthip Iamphairat bad om hjälp eftersom hon var inlåst. Förhöret med Gunnar Bäcklin, vars bostad det gäller, har visat att dörren låstes med en kolv som åker ut när nyckeln vrids om och att kolven var ute när han kom hem och fick syn på skadan. Det är mycket osannolikt att en sådan anordning går i lås av sig själv och skadan ger därför stöd åt Surinthip Iamphairats uppgifter.

Rungthip Andersson har berättat att hon talat med Surinthip Iamphairat i telefon när denna satt i bilen på väg mot Avesta. De talade thailändska. Enligt hennes vittnesmål grät Surinthip Iamphairat i telefonen och berättade att hon blivit slagen och hotad med kniv. Surinthip Iamphairat uppgav att de nu var på väg mot Gunnar Bäcklins bostad och bad henne att komma dit och hjälpa henne därifrån. Rungthip Andersson har även berättat om senare samtal som inte förminskar bevisvärdet av

hennes uppgifter. Kristian Dellen har ifrågasatt vittnesmålet eftersom Surinthip Iamphairat inte nämnt att hon blivit våldtagen vid telefonsamtalet.

Erfarenhetsmässigt är det vanligt att en person som blivit utsatt för ett allvarligt sexualbrott inte omedelbart berättar om detta utan först uppehåller sig vid kringhändelser. Den omständigheten att Surinthip Iamphairat inte nämnt att hon blivit våldtagen kan därför inte anses förringa bevisvärdet på telefonsamtalet.

Uppgifterna om samtalet får alltså anses ge stöd åt Surinthip Iamphairats berättelse.

Désiré Andersson, Kristian Dellens moster, har hörts och berättat om dennes och Surinthip Iamphairats besök. Hon har bland annat uppgett att Surinthip Iamphairat vid ett tillfälle hade suttit med henne och gråtit utan förklaring. Sture Östlund, en av de polismän som ett par dagar efter de påstådda gärningarna kom till mosterns lägenhet och grep Kristian Dellen, har berättat om Surinthip Iamphairats reaktion vid deras ankomst. Den kan beskrivas som lättnad. Dessa uppgifter om Surinthip Iamphairats beteende i Avesta ger ytterligare stöd åt hennes berättelse.

Kristian Dellen har argumenterat för att Surinthip Iamphairats berättelse är oriktig i och med att hennes uppgifter vid huvudförhandlingen skiljer sig från dem hon lämnat i tidigare förhör och som antecknats i läkarjournalen. Sådana skillnader är vanliga och påverkar vanligtvis inte värdet av vad som sägs vid huvudförhandlingen och i detta mål bedöms inte omständigheterna vara sådana att skillnaderna påverkar bevisvärdet av Surinthip Iamphairats utsaga.

Kristian Dellen har gjort gällande att Surinthip Iamphairats halskedja borde ha avsatt märken synliga vid den läkarundersökning som låg till grund för rättsintyget eftersom hennes berättelse innehåller en uppgift att han hållit henne hårt om halsen. I intyget uttalas att inget avtryck av finlänkad halskedja ses på halsen. Omständigheten har emellertid mycket lågt bevisvärde och påverkar inte bedömningen.

Inte heller fästs någon avgörande betydelse vid beskrivna samlagsställningar eller Surinthip Iamphairats beskrivning av hur Kristian Dellen fick av henne byxorna.

Sammantaget får Surinthip Iamphairats version av händelseförloppet så starkt stöd av andra omständigheter att de kan läggas till grund för prövningen, och därigenom är åtalen styrkta.

När det gäller det olaga frihetsberövandet har åklagaren begränsat åtalet till den tid Kristian Dellen och Surinthip Iamphairat befunnit sig i lägenheten på Jökelvägen. Även om det inte går att bestämma exakt varaktighet för frihetsberövandet har det varit begränsat i tiden och bör bedömas som mindre grovt brott.

Påföljd

Redan brottslighetens höga straffvärde medför att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Straffets längd bör bestämmas till två år och sex månader.

För våldtäkt är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Kristian Dellen ska därför stanna kvar i häkte.

Skadestånd

Kristian Dellen har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har godtagit beloppet avseende läkarkostnad som skäligt i sig, inget i övrigt.

Brotten har inneburit en mycket allvarlig kränkning av Surinthip Iamphairat. För det är Kristian Dellen skyldig att ersätta henne. Det rör sig om ett sammanhållet händelseförlopp och ersättningen bör därför bestämmas i ett för allt. Yrkat belopp, 120 000 kr, är skäligt.

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2013-04-05

B 606-13

Enhet 2

Ersättning ska också utgå för sveda och värk huvudsakligen grundat på psykiskt lidande. Skälig ersättning i den delen kan bestämmas till yrkade 15 000 kr.

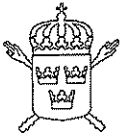
Yrkade 300 kr för läkarkostnader har godtagits i sig och ska dömas ut.

Anvisningar för överklagande; se bilaga 3 (DV 400).

Ett överklagande ska ställas till Hovrätten för Nedre Norrland och ha inkommit till tingsrätten senast den 26 april 2013.

Erland Hesslow

Avräkningsunderlag; se bilaga 4.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Gävle

Kammaråklagare Birgitta Fernlund

Ansökan om stämning

2013-03-22

Sida 1(3)
Handling 113

Ärende AM-33182-13
Handläggare 506A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2013-03-27
MÅLNR: B 606-13
AKTBIL:

Gävle tingsrätt

Box 1194
801 36 GÄVLE

TR mål: B 606-13
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Dellen, Kristian Robert Thomas		Kristian	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19810514-7212	Sverige		
Adress			
Allén 9 812 41 GÄSTRIKE-HAMMARBY			
Offentlig försvarare/ombud			
Axlund, Kaj, Advokatfirman Axlund, Box 6003, 800 06 GÄVLE			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2013-03-02, Häktad 2013-03-06			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT (2102-K4234-13)

Målsägande

Iamphairat, Surinthip, företräds av målsägandebiträde: Andersson, Hans G

Gärning

Dellen har den 28 februari 2013 i en lägenhet på Jökelvägen i Gävle med våld tilltvungat sig samlag med målsäganden. Våldet har bestått i att Dellen burit målsäganden till sängen, slagit henne i ansiktet och på ena benet, hållit fast henne och med sina kroppskrafter och sin kroppstyngd betvingat hennes motstånd. Målsäganden har orsakats smärta och kroppsskada.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

just av
äkl. vid
huf. /EGH

2. OLAGA FRIHETSBERÖVANDE och 3. OLAGA HOT (2102-K4234-13)

Målsägande

Iamphairat, Surinthip, företräds av målsägandebiträde: Andersson, Hans G

Gärning

Dellen har den 28 februari 2013 berövat Surinthip Iamphairat friheten genom att hindra henne från att lämna en lägenhet på Jökelvägen i Gävle.

Dellen har därvid knuffat målsäganden, burit henne till en säng vid flera tillfällen och hållit fast henne mot sängen.

Dellen har vidare hotat målsäganden genom att göra uttalanden av innebörd att han skulle döda henne och genom att han vid ett av de tillfällen han bar henne till sängen hållit i en kniv. Detta har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Lagrum

4 kap 2 § 1 st och 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- a) Förhör med målsäganden **Surinthip Iamphairat**
- b) Förhör med tilltalade **Kristian Dellen**
- c) Vittnesförhör med **Rungthip Chantem Andersson** angående hennes kontakter med målsägande till styrkande av att målsäganden berättat om våld och hot.
- d) Vittnesförhör med **Ricky Andersson** angående hans kännedom om kontakterna mellan målsäganden och hans fru Rungthip Chantem Andersson och de poliskontakter som dessa kontakter föranledde till styrkande av att målsäganden berättat om våld och hot.
- e) Vittnesförhör med **Gunnar Bäcklin** angående SMS från målsägandens telefon, förekomst och funktion av larm i hans fastighet och en skadad dörr i hans fastighet till styrkande av målsägandens uppgifter.
- f) Vittnesförhör med **Désiré Andersson** angående hennes kontakter med parterna den 28 februari – 2 mars 2013 till styrkande av målsägandens skador och sinnessillstånd. *Telefonförhör är tillräckligt.*

- g) Vittnesförhör med polisen Sture Österlund, polisen Avesta, angående iakttagelser vid kontakt med målsäganden den 2 mars 2013 till styrkande av skador, målsägandens sinnestillstånd och att målsäganden inte hade tillgång till sin telefon. *Telefonförhör är tillräckligt.*

Skriftlig bevisning, hänvisning till handlingarna

Rättsintyg, målsäganden, förundersökningsprotokoll s. 101
Rättsintyg, misstänkt, förundersökningsprotokoll s. 108
Fotografier från rättsläkarundersökning på målsäganden, bilaga 2,
Fotografier från rättsläkarundersökning på misstänkt, bilaga 1
Fotografier på skadad dörr, förundersökningsprotokoll s. 117
SMS från målsägandens telefon förundersökningsprotokoll s. 79-81
SMS från misstänkts telefon, förundersökningsprotokoll s. 85-86
Händelserapport, HR, förundersökningsprotokoll s. 5-13

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 6-7 timmar

Birgitta Fernlund

Vårt datum
 13-03-25

Vår beteckning
 213016

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2013-03-25
 Akt. B 606-13
 Aktbil. 39

Gävle tingsrätt
 Box 1194
 801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT
 Enhet 2

INKOM: 2013-03-26
 MÅLNR: B 606-13
 AKTBIL: 39

Mål nr B 606-13 Åklagarkammaren i Gävle ./ Kristian Dellen

Som målsägandebiträde och ombud (fullmakt inges pga sekretess vid huf:en) för X får jag härmed inkomma med följande

ENSKILT ANSPRÅK

X yrkar att rätten förpliktar Kristian Dellen att till henne omgående utge skadestånd med sammanlagt ~~142 202~~ kronor, varav 100 000 kronor avser kränkning av den personliga integriteten, 15 000 kronor avser ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande), ~~6 902~~ kronor ersättning för förlorad arbetsförtjänst och 300 kronor ersättning för läkarkostnader – allt hänförligt till åtalspunkten 1.

Hon yrkar vidare ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 20 000 kronor hänförligt till åtalspunkterna 2-3.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2013 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Genom de åtalade gärningarna har X:s personliga integritet allvarligt kränkts av en person som hon haft full tillit till och i dennes bostad där hon själv tidigare bott.

Hon har, efter händelserna, varit tvungen att avstå från förvärvsarbete under 59,5 timmar och med en timlön om 116 kronor brutto innebär det att hon förlorat yrkade 6 902 kronor. Hon har dessutom haft utlägg för läkarkostnader om 300 kronor.

Yrkade belopp för kränkning och sveda och värk under åtalspunkten 1 överensstämmer med Brottsoffermyndighetens nya praxis såsom det givits uttryck för i nämndens pressmeddelande den 15 mars 2013.

BEVISNING



Norra Kungsgatan 7 A
 803 20 GÄVLE
 Tel 026-14 21 00

ADVOKAT NORMAN AB

Orgnr. 556336-0956
 Bankgiro 5429-2446
 Klientmedel Bankgiro 342-3084
 www.advokatbolaget.eu

Innehar F-skattebevis
 Momsreg nr. SE556336-095601
 Fax 026-51 03 00

9 135 300

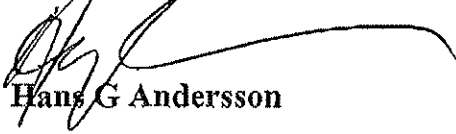
Just av
 Hans G
 Andersson
 vid huf/EGH

X åberopar samma bevisning som åklagaren varvid även Rungthip Chantem Andersson (X:s arbetsgivare) skall höras om riktigheten i yrkat belopp för förlorad arbetsförtjänst.

ÖVRIGT

Thai-tolk erfordras.

Gävle som ovan



Hans G Andersson

Detta enskilda anspråk har mailats till adv Kaj Axlund



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-04-05
Gävle

Mål nr B 606-13

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2013-04-04
MÅLNR: B 606-13
AKTBIL:

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 810514-7212	Datum för dom/beslut 2013-04-05
Efternamn Dellen	Förnamn KRISTIAN Robert Thomas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av straffid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-03-02	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av straffid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4

Telefon 026-17 67 00
Telefax 026-17 67 70
E-post: gavle.tingsratt@dom.se
www.gavletingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00