



GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2

**DOM**  
2013-04-26  
meddelad i  
Gävle

Mål nr B 3147-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle

**Målsägande**

Sekretess, se domsbilaga A

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Catrin Listad  
Adv Wiklund Skoglund Wachenfeldt  
Ruddammsgatan 32  
803 11 Gävle

**Tilltalad**

KIM Sebastian Ansell, 911220-0556  
Kuppbolsvägen 66 C Lgh 1103  
804 30 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Hans-Olof Hedbom  
Advokat Welin AB  
Norra Kungsgatan 7 A  
810 38 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt utnyttjande av barn

**Lagrum**

6 kap 5 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

**Kriminalvården**

Frivården Gävle

---

**Postadress**

Box 1194  
801 36 Gävle

**Besöksadress**

Lantmäterigatan 4

**Telefon**

026-17 67 00

**Telefax**

026-17 67 70

**E-post:** gavle.tingsratt@dom.se

www.gavletingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

09:00-16:00

### **Övervakare**

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet ska bestå i målet. Detsamma gäller för samtliga identitetsuppgifter i domsbilaga A samt övriga handlingar som kan röja målsägandens identitet.
2. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Kim Ansells personliga förhållanden i aktbilaga 26 ska bestå i målet utom avseende de uppgifter som tagits in i domen.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Hans-Olof Hedbom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 178 kr. Av beloppet avser 2 236 kr mervärdesskatt.
  2. Catrin Listad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 091 kr. Av beloppet avser 2 018 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkande och bevisuppgift, se stämningsansökningen, domsbilaga 1.

**DOMSKÄL**

Kim Ansell har förklarat att det är riktigt att han haft samlag med målsäganden på det sätt och i den omfattning som framgår av gärningsbeskrivningen. Han anser däremot inte att han gjort sig skyldig till någon brottslig handling eftersom han med hänsyn till bland annat sin funktionsnedsättning måste anses yngre än sin biologiska ålder och att därför ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14§ brottsbalken är tillämplig.

**Vad är utrett i målet?**

Kim Ansell och målsäganden har berättat på ett likartat sätt om hur de träffades, om deras relation och om deras sexuella samvaro. Det har då framkommit att de blivit kära i varandra och inlett ett förhållande som också innefattat sexuell samvaro. När de träffades var målsäganden 14 år och Kim Ansell 20 år. Målsäganden har berättat att hon först trodde att Kim Ansell var mycket yngre, kanske 17 år, men att hon snabbt fick veta hur gammal han var. Hon berättade för honom på en gång hur gammal hon var. De var båda väl medvetna om att gränsen för sexuell samvaro är 15 år och hade därför tänkt avvakta med att "bli ihop" men bestämde sig ändå för att inleda ett förhållande. Det finns ingenting som tyder på att deras relation och sexuella samvaro inte varit ömsesidig. Tvärtom har båda betonat att de sexuella initiativen tagits av dem båda och att alla sexuell handlingar skett helt frivilligt. De träffades under försommaren 2012 och blev ett par under sensommaren. Deras relation varade från mitten av augusti till och med oktober med ett uppehåll på någon vecka. Under den tiden hade de samlag ungefär en gång i veckan. Det har mest varit fråga om vaginala samlag men de har också haft orala samlag och vid ett tillfälle analt samlag.

Det är således utrett i målet att Kim Ansell haft samlag med målsäganden på det sätt åklagaren påstått i målet.

### **Har Kim Ansell gjort sig skyldig till en brottslig gärning?**

Den som har samlag med ett barn under 15 år ska enligt 6 kap 4 § brottsbalken dömas för våldtäkt mot barn eller om brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt, för sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken. Åklagaren har inte påstått annat än att gärningen är att bedöma som sexuellt utnyttjande av barn och Kim Ansell's handlande uppfyller de i 6 kap. 5 § brottsbalken ställda kraven för brottet och han ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn om det inte finns skäl att anse att han ska gå fri från ansvar enligt 6 kap. 14 § 1 stycket brottsbalken. Enligt den bestämmelsen ska den som begått en sådan gärning inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

I förarbetena till den aktuella bestämmelsen anges att ansvarsfrihetsregeln ska tillämpas med stor restriktivitet. För att något övergrepp inte ska ha skett fordras att barnet i ålder befinner sig nära gränsen för den sexuella självbestämmanderätten, dvs. 15 år. Den som har begått gärningen bör vara endast obetydligt äldre och kommit obetydligt längre i sin mognad. Vidare bör hänsyn tas till omständigheterna i övrigt, i första hand parternas relation till varandra och omständigheterna under vilka den sexuella handlingen företogs. Det krävs naturligtvis att barnet har deltagit i den sexuella handlingen helt frivilligt, dvs. utan att tvång eller någon annan form av otillbörlig påverkan har använts. Ett typiskt fall där man kan tänka sig ansvarsfrihet är där en 16-åring och en 14-åring som har en nära och god relation till varandra deltar i en ömsesidig och helt frivillig sexuell handling. (Se prop. 2004/05:45 s. 152.) I detta fall, då åldersskillnaden mellan målsäganden och Kim Ansell är sex år är åldersskillnaden allt för stor för att Kim Ansell ska kunna gå fri

från ansvar. Detta oavsett övriga omständigheter såsom att de haft en relation, att den sexuella samvaron varit helt frivilligt och att initiativet till sexuell samvaro även tagits av målsäganden.

**Frågan är då om det trots skillnaden i biologisk ålder finns ett utrymme för ansvarsfrihet.**

Kim Ansell har anfört att han bör gå fri från ansvar eftersom han utvecklingsmässigt är mycket yngre än sin biologiska ålder. Han har till stöd för detta åberopat en neuropsykiatrisk utredning, en insatsutredning och ett läkarintyg om hälsotillstånd och hänvisat till ett avgörande från Göta hovrätt den 15 juni 2012 (mål B 953-12).

Göta hovrätt har i mål B 953-12 funnit att ansvarsfrihet kan komma ifråga om gärningsmannens utvecklingsnivå ligger under hans biologiska ålder eftersom det då är utvecklingsnivån som får anses avgörande för om gärningsmannen ska bedömas vara endast obetydligt äldre och kommit obetydligt längre i sin mognad, se nedan.

...”RP var vid tidpunkten för samlagen 21 år. Sett enbart till åldern har det därmed varit inte fråga någon ringa skillnad i ålder mellan honom och målsäganden. Klart är att om det hade varit fråga om en 21-åring med en normal utvecklingsnivå hade ansvarsfrihetsregeln inte varit tillämplig. Så är emellertid inte fallet här. Av utredningen framgår att RP lider av en utvecklingsstörning och en utvecklingsförsening. Han har gått i särskola sedan årskurs 4 och bedömdes i den utredning som gjordes år 1999 ligga under särskolenivå. Han är berättigad till stöd enligt lagen om stöd och service och har, enligt vad som framgår av bl.a. frivårdens yttrande, i en genomförd neuropsykiatrisk utredning bedömts vara sen i utvecklingen med runt fem år. Av utredningen framgår vidare bl.a. att RP främst umgås med personer som är yngre än han själv, vilket stämmer väl överens med uppgiften om utvecklingsförsening. Sammantaget är omständigheterna sådana att hovrätten vid sin prövning har att utgå från att RP utvecklingsmässigt ligger betydligt under den utvecklingsnivå som en 21-åring normalt sett har. De omständigheter som ska beaktas vid en bedömning enligt 6 kap. 14 § brottsbalken hänför sig till ungdomarnas ålder och utveckling i förhållande till varandra (jfr rättsfallet NJA 2007 s. 201). Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner hovrätten att skillnaden i utveckling och mognad mellan RP och målsäganden måste anses ha varit ringa och att detta talar för att gärningarna ska

vara fria från straff. Att RPs faktiska ålder har varit högre än vad som motsvaras av hans utvecklingsnivå bör då rimligen inte heller utesluta en tillämpning av ansvarsfrihetsbestämmelsen. ”...

Frågan är då om Kim Ansell utvecklingsnivå är sådan att han ska gå fri från ansvar. Av den åberopade utredningen och av vad Kim Ansell berättat är utrett att Kim Ansell har ADHD och viss autismspektrumproblematik men är normalbegåvad. Av den neuropsykiatriska utredningen framgår bland annat att han inte fungerar bra med jämnåriga men med vuxna och med yngre barn, att han själv känner sig som en liten pojke i en stor kropp och att han resonerar yngre jämfört med biologisk ålder. Det framgår också att han har svårt att läsa av ansikten, uppfatta andras känslolägen, ta andras perspektiv och liknande samt att han har svårt att veta hur man ska bete sig i olika sociala situationer. Även om det står klart att Kim Ansell har svårigheter inom dessa områden och har beviljats insatser enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) finner tingsrätten att ingenting i de åberopade utredningarna och yttrandena tyder på att Kim Ansell utvecklingsnivå och mognadsgrad skulle vara lägre än hans biologiska ålder. Tingsrätten finner alltså inte att Kim Ansell utvecklingsnivå eller mognadsgrad är lägre än hans biologiska ålder och han kan därför inte på den grunden gå fri från ansvar. Kim Ansell funktionshinder och övriga svårigheter är inte av sådan art eller karaktär att de kan frita honom från ansvar enligt bestämmelsen i 6 kap. 14 § brottsbalken. Kim Ansell ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

### **Påföljd**

Frivården har företagit en personutredning och har anfört att Kim Ansell med hänsyn till funktionshinder och övrig problematik är i behov av behandling. De har föreslagit att han döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan där behandlingsplanen omfattar individuell vård enligt behandlingsprogrammet för sexualbrottsdömda män – ROS. Kim Ansell har vid huvudförhandlingen samtyckt till behandlingsplanen. Det kan ifrågasättas om en behandling för

sexualbrottsdömda män är en adekvat behandling för Kim Ansell med tanke på omständigheterna kring gärningen. Tingsrätten har dock beaktat att det är fråga om en individuell behandling som kan anpassas efter hans specifika behov. Mot bakgrund av Kim Ansell's personliga omständigheter och problematik finner tingsrätten att den lämpligaste påföljden för honom är skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, se domsbilagan 2, i enlighet med frivårdens förslag. Behandlingsplanen är tillräckligt ingripande för att kunna utgöra ett godtagbart alternativ till fängelse. Kim Ansell var 20 år då han begick brottet och en viss hänsyn ska vid straffvärdebedömningen tas till hans ungdom. Med hänsyn till den relativt stora ålderskillnaden mellan honom och målsäganden samt då det varit fråga om flera samlag finner tingsrätten att straffvärdet för det brott som Kim Ansell ska dömas för motsvarar fängelse i sex månader.

### **Övriga frågor**

Med hänsyn till Kim Ansell's ekonomiska förhållanden bör staten stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

Eftersom Kim Ansell nu döms för brott där det ingår fängelse i straffskalan ska han betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfonden.

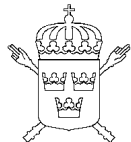
### **Anvisning för överklagande; se domsbilaga 3 (Dv 400)**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 maj 2013.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Ann-Marie Sjöberg



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt

Box 1194  
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2013-01-29  
MÅLNR: B 3147-12  
AKTBIL: 7

TR mål: B 3147-12

Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Ansell, Kim Sebastian</b>		<b>Kim</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19911220-0556	Sverige		
	Adress			
Kuppbolsvägen 66 C LGH 1103 804 30 GÄVLE				
Offentlig försvarare/ombud				
Hedbom, Hans-Olof, Advokat Welin AB, Box 1333, 801 38 GÄVLE				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (2102-K27595-12)

#### Målsägande

Se bilaga

Målsägandebiträde: jur kand Listad, Catrin, c/o Adv byrån Wiklund Skoglund  
Wachenfeldt, Ruddammsgatan 32, 803 11 GÄVLE

#### Gärning

Ansell har vid flera tillfällen under sommaren 2012 och hösten 2012 i Gävle haft samlag med målsäganden född 1998. Ansell har vid flera tillfällen under samma period i Gävle genomfört sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämföra med samlag. Gärningarna har bestått i anala- och orala samlag.

#### Lagrums

6 kap 5 § brottsbalken

#### Bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med Ansell, erkänner



Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1 h 15 min

Carl-Johan Granlund



Ingives till Gävle tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 3147/12

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2  
Personnummer  
9112200558  
2013-03-04  
MÅLNR: B 3147-12  
AKTBIL: 19

Namn Ansell, Kim	Personnummer 9112200558
---------------------	----------------------------

**Ansvarig frivård**

Frivård Frivården Gävle	Telefon 077-22 80 800
Adress Box 1223, 801 36 GÄVLE	Fax 026-4561342
Ansvarig handläggare PÄR-OLA NILSSON	Telefon 026-4561300
	E-postadress

**Anmälningsskyldighet**

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren Åklagarkammaren i Gävle	Telefon	Fax

**Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av**

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

**Uppgifter om behandlings- och övervakningstid**

Planerad total behandlingstid	År 1	Månad 0
Lämplig övervakningstid	År 1	Månad 0
Kontakter med övervakare/frivård		
Bör Omhändäras		
Nej		



Namn Ansell, Kim	Personnummer 911220-0556
---------------------	-----------------------------

Intern vårdgivare

Privården Frivården Gävle	Telefon 077-22 80 800	Fax 026-4561342
Vård Program ROS - individuellt	Annat program	
Information om vård program Behandlingsprogram för sexualbrottsdömda män. ROS Individuellt omfattar 60 timmar och bygger på att klientens problematik har kartlagts genom en särskild risk- och behovsbedömning, (Violence Risk Scale:Sexual Offenders eller Stables Acute) där man bedömt vilka komponenter som personen särskilt behöver arbeta med. Målet är att klienten under programmet förändrar de kognitiva förvrängningar som är typiska för sexualbrottslingar, påverka hans förmåga att inleda och bibehålla sunda och ömsesidiga relationer, Utveckla den empatiska förmågan, lära sig att hantera sina såväl positiva som negativa känslor samt eventuella sexuella avvikelser och problem		
Planerad Behandlingstid	Månader 12	Dagar



2013-03-01

Namn Ansell, Kim	Personnummer 911220-0556
---------------------	-----------------------------

**Vårdtagarens samtycke**

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Klientens underskrift

I förekommande fall

Behandlingsplanen upprättad av

Frivårdsinspektör

Ansvärig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.