



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2013-12-12
meddelad i
Gävle

Mål nr B 2799-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Elly-Anne Öholm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle

Målsägande

Simone Rehn
c/o Joakim Lindström
Dalagatan 8 B Lgh 1202
811 31 Sandviken

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Tiina Hennel
Advokatfirman Bengt Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Tilltalad

Jonathan Nurminen, 890104-2419
Frihetsberövande: Häktad
Smassens Väg 63 B Lgh 1101
811 53 Sandviken

Offentlig försvarare:

Advokat Hans-Olof Hedbom
Advokatbolaget Norman Fagersand
N Kungsgatan 7 A
803 20 Gävle

DOMSLUT

Begångna brott

1. Grov kvinnofridskränkning
2. Våldtäkt

Lagrum

- 4 kap 4a § 2 st brottsbalken
6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4

Telefon
026-17 67 00
E-post: gavle.tingsratt@dom.se
www.gavletingsratt.domstol.se

Telefax
026-17 67 50

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Skadestånd

Jonathan Nurminen ska utge skadestånd till Simone Rehn med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 oktober 2013 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Jonathan Nurminen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tiina Hennel tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 60 355 kr. Av beloppet avser 40 986 kr arbete och 12 071 kr mervärdesskatt.
 2. Hans Olof Hedbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som försvarare med 90 355 kr. Av beloppet avser 72 284 kr arbete och 18 071 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1.

Simone Rehn har yrkat skadestånd enligt bilaga 2

DOMSKÄL**Inställning**

Jonathan Nurminen har förnekat brott avseende samtliga gärningspåståenden. Han har bestritt Simone Rehns skadeståndsyrkanden.

Utredningen**Inledningsvis**

Jonathan Nurminen och Simone Rehn har varit ett par sedan 2009. De har tillsammans sonen Mikko, född den 16 maj 2011. Under september 2013 flyttade Simone Rehn till en bostad på Dalagatan och där bodde hon och Jonathan Nurminen fram till den 7 oktober 2013 då Jonathan Nurminen flyttade.

Simone Rehns uppgifter

Simone hade under en tid velat att förhållandet skulle ta slut. Hon ville ha ett eget liv. Det kändes som att hon inte fick göra som hon ville, gå dit hon vill och träffa syskon och vänner. Jonathan hindrade henne i detta och kontrollerade hennes liv. Hon höll ofta med honom och försökte hålla honom på bra humör.

Åtalspunkt 1a och b). Hon väntade Mikko och tror att hon var i femte månaden. Hon skulle gå till sin syster. Hon fick inte gå iväg för Jonathan. Han ställde sig för dörren. Hon ringde till systemen och frågade om hon fick sova över där eftersom de två skulle åka till Arlanda dagen därpå. Jonathan tog telefonen, kastade iväg den och knuffade in henne i ett skåp. De befann sig i köket. Hon slog i ryggen mot skåp och lådor. Sedan sprang hon in på toaletten för att bli av med Jonathan. Hon låste in

sig. Jonathan sparkade på toalett dörren och den gick sönder och lossnade från gångjärnen. Jonathan knuffade dörren mot henne. Hon ramlade bakåt och hamnade i badkaret. Jonathan försökte skratta bort det eftersom dörren redan var trasig och de behövde byta. De tog en dörr som stod i förrådet. Hon berättade om denna händelse för Mikaela för några månader sedan.

Åtalspunkt 1c och d). Hon och Jonathan var i Ockelbo på marknaden i slutet av juni. De skulle sova i hennes systers husvagn. Jonathan var arg därför att hon hade gått ifrån honom tidigare under kvällen. De låg på sängen och han sparkade på hennes ben och med sina fötter mot hennes ben tryckte han upp henne mot väggen. Hon protesterade inte utan väntade till dess Jonathan slutade. Det gjorde ont i hela kroppen. Hon hade blåmärken på låren. Ett stort märke och flera mindre. Dagen därpå när de vaknade ville Jonathan gå och äta på en pizzeria. Jonathan var fortfarande arg på henne och tryckte ned henne verbalt; han kallade henne slampa och sa en massa andra saker. Simone försökte gå ifrån honom. Han sprang efter henne. Han tog tag i henne och höll henne hårt i armarna samtidigt som han nöp henne. Det gjorde ont och Simone kom inte loss. Det var fullt med folk men det såg nog ut som om han kramade henne. Hon fick blåmärken på övre underarmarna, ”gäddhänget”. Hon hade åkt karusell dagen före.

Åtalspunkt 1 e till g). De hade varit på fest i Ockelbo och skulle sova över i en stuga där. Jonathan blev omhändertagen av polisen och fick sova i fyllcell. På morgonen kom Jonathan till stugan. Simone ville inte släppa in honom. Då bröt han upp dörren och tog sig in. Han tvingade med sig Simone till Sandviken. Hon skulle köra eftersom han inte hade körkort. De skulle sälja en kattunge. De handlade mat och åt. Simone ville sedan åka tillbaka till Ockelbo men det ville inte Jonathan. Han ställde sig för dörren så att hon inte skulle komma ut. Jonathan tog undan henne och knuffade henne. Hon försökte gå emot Jonathan för att komma ut men då knuffade han henne. Hon kommer inte ihåg om hon sa något. Han drog i hennes arm. Hon höll sig fast i dörrhandtaget med den andra men han drog iväg henne till

vardagsrummet och knuffade ner henne i sängen. Hon gick in på toaletten och skulle ringa polisen. När hon höll på att ringa bröt Jonathan upp dörren till toaletten och knuffade till henne så att hon ramlade in i duschen. Hon fick ett blåmärke på ryggen. Hon hade ramlat mot väggen och vattenrören. Jonathan kastade telefonen i toaletten. Den gick sönder, det gick efteråt inte att använda vissa knappfunktioner. Polisen kom efter en stund. Simone ringde till Agneta dagen efter och hon kom hem till henne. Hon berättade för Agneta vad som hade hänt och Agneta fotograferade Simones blåmärken på ryggen och på armen. Simone visste inte om att hon hade märken på ryggen men det gjorde ont.

Åtalspunkt h). Jonathan hade efter händelsen under helgen den 5 oktober hämtat alla möbler och saker samt Mikko. Sedan fick Simone inte ha Mikko själv eftersom hon var en dålig mamma. Simone var tvungen att träffa Jonathan för att få träffa Mikko. Jonathan anklagade Simone för en massa saker, att hon tog tabletter, drack hela tiden och inte brydde sig om Mikko. Simone dricker inte ofta och hon tar inga piller. Den 14 oktober 2013 träffades Jonathan och Simone på stan. De mötte Agneta som skulle gå på lunch. Jonathan var arg och stressad. Simone ville gå till Agneta men han hindrade henne. Jonathan var törstig och ville gå hem till Simone för att dricka vatten. De gick hem till henne. Hemma försökte Simone hålla Jonathan lugn. Hon hamnade på sängen och Jonathan tryckte ner henne. Hon låg på mage. Jonathan drog ner hennes byxor och tog på hennes underliv. Simone sa att hon inte ville. Han sa att han ville stoppa in den innan någon annan gjorde det. Hon minns inte hur hon hamnade i sängen. Hon träffade Katarina Andersson den 15 oktober[socialsekreterare som har hand om barnavårdsutredningen sedan orosanmälan inkommit beträffade Mikko]. Simone sa att hon var rädd för Jonathan men inget om vad som hänt dagen innan.

Åtalspunkt 2). Den här dagen skulle Mikko till tandläkaren och Simone träffade Jonathan och Mikko hos tandläkaren. Mikko skulle dra ut en tand. Efteråt var Mikko trött, han hade fått medicin och skulle vila. De gick hem till Simone. De stod

i köket när Jonathan började tafsa på Simone. Han tafsade på hennes rumpa. Han fick ner henne på golvet. Hon låg på rygg med honom över sig. Han höll i hennes armar så att hon inte kunde röra sig. Hon försökte få bort honom. Han lade hennes armar över huvudet och höll med ena handen fast hennes båda händer och med den andra drog han ner hennes byxor och trosor. Hon hade mjukisbyxor, leggings på sig. Han drog av hennes ena byxben helt och det andra till vristen. Jonathan pressade isär hennes lår med sina ben och stoppade in snoppen. Det gjorde ont. Han fick utlösning på hennes lår. Hon sa hela tiden åt honom att sluta och försökte hålla ihop benen. Det gjorde ont i handlederna och på ryggen. Det gjorde också ont på låren när hon försökte hålla emot. Hon ville verkligen inte. Efteråt kände hon sig ledsen, äcklad och hon grät. Jonathan hämtade papper och torkade. Han frågade varför hon grät. Simone sa ingenting. Jonathan frågade om hon ville behålla Mikko över natten, något de inte hade talat om tidigare. Mikko var hela tiden i rummet. Hon hade blåmärken på ryggen, på armarna och låren. Hon hade också ont i armbågarna eftersom Jonathan hade tryckt ner hennes armar och armbågar mot golvet. Hon duschade efteråt och ville att han skulle gå. Han sa att allt skulle kunna bli bra och hon höll med. Hon låtsades vara glad för att hon fick ha Mikko. Hon ringde till sin syster Mikaela och till Agneta och berättade att Jonathan hade varit där och att hon hade fått ha Mikko. Hon minns inte när de hade haft sex före den här händelsen. Agneta följde med till polisen och till sjukhuset för undersökning. Simone hade inte polisanmält om inte Agneta hade sagt det.

Det har hänt att Simone har varit dum mot Jonathan. Hon har askat på honom och sagt att han är fet. Det har hon gjort för att hon vill att han inte ska tycka om henne. Hon har inte fått leva sitt liv och har känt sig låst i förhållandet med Jonathan. Hon har gjort som han har velat. När det gäller umgänge har hon och Jonathan mest umgått med hans familj.

Försvaren har påtalat att i sjukjournalen står att "f d partner står utanför dörren och ringer på. Han har med sig sonen som gråter och hotar med att säga till

barnavårdsmyndigheten att hon inte bryr sig om sonen om hon inte öppnar. När hon öppnar dörren trycker han ner henne på golvet, drar ner byxor och genomför ett vaginalt samlag”. Simone har kommenterat detta med att det kan ha varit så att de inte gick hem tillsammans och att han ringde på, hon minns inte. Hon kommer inte ihåg när Jonathan gick från lägenheten. Dagen därpå var Katarina Andersson hemma hos henne. Hon skulle träffa Simone och Mikko. Jonathan kom dit. Katarina gick efter att ha frågat om det gick bra. Jonathan var kvar. Den 24 oktober, på torsdagen, träffade hon Jonathan igen. Jonathan ringde och hon bad honom att köpa en baguette och cigaretter och de fikade. Hon gjorde det för att hon skulle få träffa Mikko.

När de har haft sex är det Jonathan som har tagit initiativet. Simone minns inte hur ofta de hade sex. Det har hänt att hon ställt upp fast hon inte har velat men den här gången ville hon inte.

Jonathan Nurminens berättelse

Han har bekräftat att Simone och han har varit ihop sedan 2009. Simone fixade lägenheten på Dalagatan. Från början var det meningen att de skulle flytta dit tillsammans. Hon hade blivit vräkt från den lägenhet de bodde i tillsammans. Simone träffade sin syster och efter det ville hon plötsligt göra slut. Hon bara stack iväg. Jonathan försökte själv att skaffa lägenhet. Han flyttade. De slutade att bo tillsammans den 5 oktober 2013, den dagen då polisen kom.

Åtalspunkt 1a-b). Han känner igen händelsen. Han tryckte med foten mot toalettdörren, det var ett hål där tidigare. Han tryckte mer och mer och hålet blev större och han drog i dörrvirket. Simone var inne på toaletten. Han vet inte varför han gjorde det; de hade inte bråkat. Han ville inte in på toaletten. Han bröt sönder dörren i två delar och den hängde på gångjärnen. Simone hamnade inte i badkaret. De skrattade efteråt. Att han skulle ha knuffat henne i köket känner han inte igen.

Åtalspunkt 1 c-d). De sov över i en husvagn. Simone berättade på morgonen att han hade pickat på henne under natten och att det var därför hon hade blåmärken. Hon hade ett stort blåmärke och det sa hon att hon hade fått när de hade åkt karusell. Simone visade honom blåmärkena. Han minns inget själv eftersom han hade druckit mycket. På morgonen var han fortfarande full. De skulle äta på en pizzeria. Han kan ha nypt henne men det är inget han minns. Han var sur på Simone; han hade tappat bort henne på natten och han hittade inte till husvagnen själv.

Åtalspunkt 1 e-g). Han vaknade upp i en fyllcell hos polisen. Han fick tag på sin mamma som körde honom tillbaka till Ockelbo. Utanför stugan hörde han Mikko ropa på mamma men Simone svarade inte. Han hämtade en skruvmejsel och tog sig in. De var tvungna att åka hem för att han skulle sälja en kattunge. Simone körde till Dalagatan. När de kom hem köpte han först mat. De åt och sedan sa hon hela tiden att hon skulle iväg. Han försökte få henne att stanna kvar i lägenheten därför att han inte ville att hon skulle göra slut på de sista matpengarna på bensin. Han gjorde allt för att hon skulle vara kvar hemma. Han ställde sig framför dörren. Simone försökte trycka bort honom men det lyckades inte. Simone och Mikko gick och lade sig. Simone sprang upp och han gick efter; hon hade sagt att hon skulle ringa polisen om hon inte fick åka så han hindrade henne från att ringa. Han tog tag i telefonen och hon snubblade på sängen och han sa att hon skulle lugna sig. De gick ut och rökte. Simone sprang in i badrummet och han hörde att hon ringde polisen. Han öppnade dörren med en skruvmejsel. Han tog telefonen och kastade den i toaletten. Simone satt på golvet. Han vet inte varför, hon kanske trodde att hon skulle bli knuffad. Sedan gick han hem till sin bror.

Åtalspunkt 1h). Simones syster Sandra hade skrivit till honom och frågat var Simone var. Sandra skrev att Simone hade haft värsta festen i stugan och att Simone hade varit hemma hos Sandra med en kille och supit och tagit piller. Han gick till Simones jobb och där berättade någon att Simone hade setts på stan med en kille. Jonathan träffade Simone på stan och frågade om hon hade tagit piller. Simone fick

panik och gick mot arbetsförmedlingen. Simone hotade med att gå till Agneta. Jonathan sa att han kunde följa med och visa meddelandet från Sandra men det ville inte Simone. Jonathan tjatade om att gå hem till Simone och dricka vatten. De gjorde det. De satt vid köksbordet och han skrev med Sandra. Han höll på att krama Simone. Hon gick runt i lägenheten och skulle ta livet av sig för att hon trodde att Jonathan skulle ta Mikko ifrån henne. Vad han hade sagt var att om hon tog piller skulle han ha ensam vårdnad. Han kramade henne hela tiden. Simone sa att han skulle släppa henne. Simone bytte kläder och de gick ut. De gick till en lekpark och där var de ett par timmar. Hon och Mikko letade efter svamp i skogen. Sedan gick Simone hem.

Åtalspunkt 2). Han gick med Mikko till tandläkaren och Simone kom dit. Mikko hade fått lugnade medel och de gick hem till Simone. Var där ett tag och pratade. De pratade om vad polisen hade sagt när de kom den 5 oktober. De lekte med Mikko. Sedan gick de ner till affären där Jonathan köpte blöjor och chips till Simone. Simone skulle få ha Mikko, de hade de bestämt innan. Hans oro för att inte Simone skulle sköta om Mikko hade inte gått över men hon sa att hennes lillebror skulle komma. De återvände till Simones lägenhet. De lekte lite med Mikko. Sedan hände det där i köket. Simone lutade sig över köksbordet och han drog ner hennes byxor. De hamnade på golvet. Simone hamnade på rygg och han satt bredvid. Han drog av hennes byxor, det ena byxbenet helt och det andra till vristen. Simone hjälpte till. Simone stod på alla fyra och sedan lade han sig på rygg och Simone satt på honom. Han stoppade in sin penis litegrann, han hade inte riktigt stånd och sedan gick det för honom på Simone. Han var stressad. Det brukar han bli när Simone visar upp sig som hon gjorde när hon visade rumpan. Han kan ha varit nervös. Simone gjorde inget motstånd när han började känna på henne när hon lutade sig över köksbordet och putade med rumpan. Simone var som hon brukade, helt lugn. Hon sa ingenting. Simone hade svarta leggings på sig.

Simone brukar säga att Jonathan är tunnhårig. Förhållandet mellan han och Simone har varit dåligt, särskilt när Mikko föddes. Han fick sköta allt. Det har hänt att han har knuffat Simone. Vid tillfället den 21 oktober var det som vanligt när de hade sex. Hon var lugn, passiv. Efteråt lyssnade de på musik. Dagen därpå, på tisdagen, lämnade han Mikko hos Simone. Katarina Andersson var där. Han gick iväg. När han kom tillbaka var Katarina kvar. När Katarina hade gått var han och Simone ensamma i lägenheten. På onsdagen ringde han Simone och frågade om hon kunde ha Mikko på torsdagen då han skulle till arbetsförmedlingen men han tog med sig Mikko i alla fall. Han ringde Simone och sa att han hade tagit med sig Mikko och frågade om hon ville vara med på en baguett. Simone sa att han skulle köpa med en baguette och cigg till henne. Han var sedan hemma hos henne i ca en och en halv timma.

Vittnen

Katarina Andersson är socialsekreterare och handlägger utredningen Mikko. Hon har berättat att det inkom två orosanmälningar den 7 oktober 2013. Den ena kom från Jonathan och den andra från en faster till Mikki. Hon har vidare berättat att utredningen inleddes den 15 oktober 2013. Jonathan ville inte att Simone skulle var ensam med Mikki. Katarina träffade honom, Simone och Mikki den 22 oktober. Jonathan kom hem till Simone med Miko och hämtade honom senare. Det framkom att Jonathan var orolig för Simones omsorgsförmåga och Simone var rädd för Jonathan. Simone uttryckte att Jonathan vill kramas och pussas och det tyckte Simone inte om men det var han som bestämde. Även Jonathan och Mikkis faster har beskrivit att de kände att Simone var svår att läsa av och de var oroliga för att socialtjänsten inte skulle förstå att Simone hade behov av stöd. Enligt fastern till Mikko och Jonathan hade Simone sagt att hon träffade pundare. Simone är tystlåten och det var i början svårt att förstå henne men under det senare samtalet har hon haft en klarare röst och varit tydligare i sitt uttal. Det är en förändring sedan den 22 oktober. Hon var avstängd tidigare. Katarina har inte funnit något oroande i Simones förhållande till Mikko. Simone ville ha varannan veckas boende och

Jonathan sa att Simone var lugnare och bättre. Katarina hade under kvällen före den 22 oktober fått information från Agneta om våldtäkten. När Katarina skulle gå frågade hon om det var okej att hon gick och det sa Simone ja till. Simone bekräftade för Katarina om våldtäkten. Hon sa att om Jonathan fick som han ville skulle det bli lugnt och hon skulle få ha Mikko. De pratade om att Simone måste säga ifrån och då sa Simone att det blir lugnast när Jonathan får som han vill.

Agneta Nilsson arbetar på Vågbrytaren med de som inte har en egen försörjning för att stötta dem ut i arbetslivet. Hon träffade Simone första gången i slutet av september och har sedan träffat henne ett fåtal gånger. Den 7 oktober ringde Simone till Agneta. Hon var förtvivlad och berättade att Jonathan hade varit där och hämtat Mikko samt alla möbler och saker. Agneta åkte hem till Simone och kunde konstatera att vad som fanns kvar var ett köksbord och en soffa. Agneta ringde barn och familj (enhet inom socialtjänsten). Simone trodde att Jonathan hade åkt till sin syster. Jonathan hade sagt att såhär kommer det att bli. Simone hade sagt att Jonathan under helgen hade förstått att hon ville lämna honom. Hon berättade att de hade varit i Ockelbo under helgen och att Jonathan hade blivit tagen av polisen och tillbringat natten mot lördagen i fyllcell. På morgonen hade Jonathan kommit till stugan och brutit sig in. Han hade tvingat med sig Simone till lägenheten och hållit henne kvar. Han hade stått för dörren när Simone ville gå därifrån. Han hade hållit i henne hårt och kastat omkring henne, i en bokhylla och sådär. Simone flydde in på toaletten och ringde till polisen. Jonathan bröt sig in på toaletten och tog hennes mobil och kastade den i toaletten. Jonathan försvann. Vid det här tillfället frågade Agneta varför hon nu men inte tidigare ringt polisen och då sa Simone att när någon ringde till polisen i Ockelbo så hände det något. Simone berättade att hon ville lämna honom tidigare men inte kunnat. Jonathan bestämde över hennes liv, hon fick inte göra som hon ville. Hon hade även haft kontakt med kvinnojouren men ändå inte orkat bryta. Hon sa att det hänt värre saker före. Agneta hade frågat efter blåmärken. Simone var ovillig att låta Agneta titta efter. Hon fick dra orden ur Simone. Hon skyddade på något sätt Jonathan. Simone drog upp tröjan och Agneta

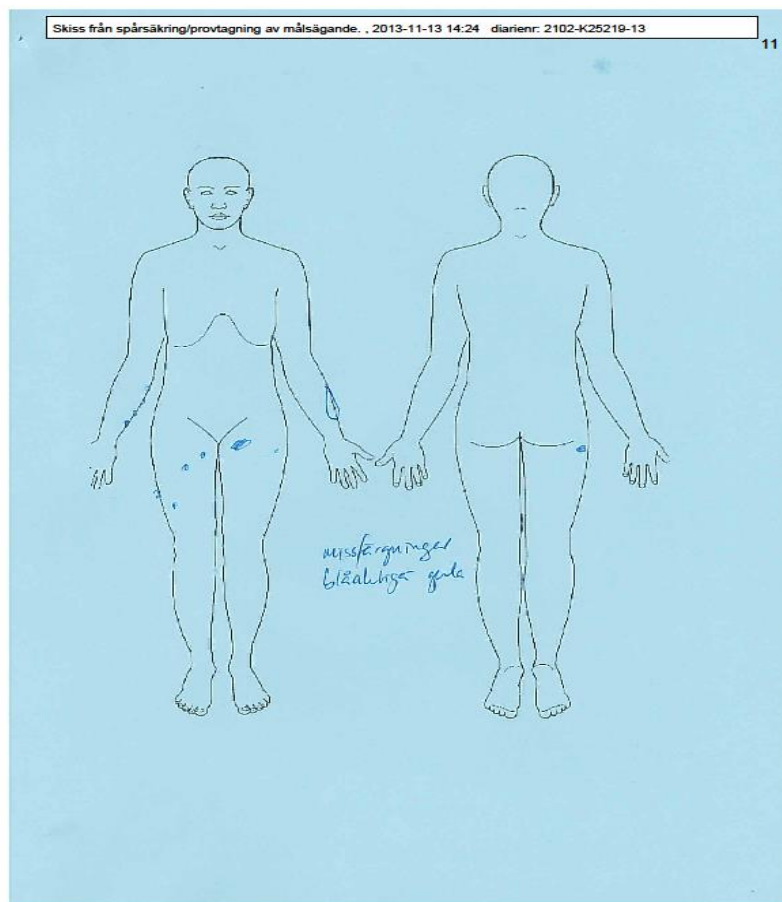
kunde se blåmärken på ryggen och på armarna. Hon fotograferade dem. Den 18 oktober berättade Simone om en händelse den 14 oktober. Agneta hade träffat Simone på staden och då sa Simone att hon skulle träffa Jonathan och att det var viktigt. Simone och Jonathan hade träffats på stan och Jonathan hade anklagat Simone för att ha varit tillsammans med en manlig bekant och att hon var sjuk i huvudet. Hon försökte gå därifrån. Jonathan ville gå hem till Simone och dricka vatten. När de gick mot Simones bostad tänkte Simone gå till Agnetas arbetsplats men Jonathan hindrade henne. Han blåhöll henne i armarna; Simone sa till Agneta att om någon skulle ha sett henne och Jonathan skulle man ha trott att de kramades. Hemma hos Simone var Jonathan på henne. Agneta talade med Simone om polisanmälan redan efter helgen den 5 oktober. På kvällen den 21 oktober ringde Simone kl 21.21. Agneta var orolig och hade därför telefonen på. Den 18 oktober hade Simone berättat om ett våldtäktsförsök. När Simone ringde på kvällen den 21 berättade hon att Jonathan hade våldtagit henne. Han hade dragit ner henne på golvet i köket. Hon kunde inte röra sig för att Jonathan hade hållit i hennes armar. Hon hade inte vågat skrika. Jonathan hade stoppat in sin penis i henne, dragit ur och fått utlösning ut på henne. Jonathan hade sedan hämtat papper och torkat upp. Simone hade gråtit och varit ledsen. Simone hade fått behålla Mikko för att hon var ledsen men att hon inte fick säga det till socialtjänsten; Jonathan hade ju sagt till socialtjänsten att Simone var psykiskt sjuk och en dålig mamma. Dagen därpå följde Agneta Simone till polisen för att göra en polisanmälan. Simone var ledsen och upprörd. Agneta uppfattade att Simone inte ville säga något negativt om Jonathan för då skulle hon inte få ha Mikko. Simone höll honom bakom ryggen. Hon hade också varit tvungen att träffa Jonathan för att få träffa Mikko. Simone har berättat fler saker men inte frivilligt utan Agneta har frågat. Simone har berättat om en händelse när hon var gravid. Simone hade låst in sig på toaletten; Jonathan hade sparkat och slagit in dörren så att den flög på Simone som hamnade i badkaret. Hon har även berättat om en fest där Jonathan uppfört sig illa och en vansinnesfärd där Jonathan körde på fyllan utan körkort.

Övriga

Simones systrar Mikaela, Julia, och Sandra Ahlman har hörts. På Jonathans begäran har vittnesförhör hållits med hans svägerskor Angelika Eriksson och Pauline Sjöblom (Rätteligen är de sambor med bröder till Jonathan).

Skriftlig bevisning

Den bevisning som angivits i bilaga 1 har upptagits. Vidare har ytterligare fotografier som Agneta Nilsson tog den 7 oktober förevisats. Telefonen från tillfället under åtalspunkt 1g har uppvisats. Nedan den skiss som upprättades av undersökande läkare i anledning av händelsen under åtalspunkt 2 samt rättsläkarens utlåtande, se följande sidor.



08 Rättsmedicinsk undersökning gällande målsägande, 2013-11-08 15:16 diariennr: 2102-K25219-13 7

01859053

9



RÄTTSMEDICINALVERKET

RÄTTSMEDICIN UPPSALA

Box 1024, 751 40 Uppsala
Telefon vx: 018 - 61 67 20 - Fax: 018 - 65 80 63
E-post: rmup@rmv.se · www.rmv.se

RÄTTSINTYG

Dnr B13-R0726
Ert nr 2102-K25219-13

Utlåtande

Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget och vid den genomförda kroppsundersökningen av Rehn, Simone, avger jag följande utlåtande angående:

att Simone Rehn

uppgivit ömhet som kan vara en följd av trubbigt våld till exempel tryck, grepp, islag på

höger underarm (10, 11),
vänster underarm (13),
ländryggens vänstra sida (18),
vänster lår (20),
vänster vad (21),
vänster knäveck/insida (22),
vänster skenben (23),
höger lår (27, 28),

företett underhudsblödningar med läkningsutseende som kan inrymma tidpunkten kring den 21/10, och kan vara en följd av trubbigt våld till exempel grepp, tryck, fall, islag på

höger underarm (10, 11),
vänster underarm (13, 14),
vänster lår (20),
vänster vad (21),
höger lår (28),

företett underhudsblödningar av något äldre datum som kan vara en följd av trubbigt våld till exempel slag, islag, fall, tryck på

höger lår (27),
vänster skenben (23),
svansbensområdet (18),

att skadebilden sammantagen varit av varierande karaktär och sannolikt av varierande ålder,

att huruvida skadorna uppkommit på det sätt som Simone Rehn eller Jonathan Nurminen uppgivit i respektive förhör eller varit en kombination därav ej kunnat avgöras,

att inga livshotande fynd företetts,

att bestående fysiska men sannolikt ej är att förvänta,

att den rättsmedicinska undersökningen ej kunnat besvara frågan huruvida fynden varit en följd av sexuellt övergrepp eller ej,

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2013-12-04

B 2799-13

Enhet 1

Rättsmedicinsk undersökning gällande målsägande, 2013-11-08 15:18 diariernr: 2102-K25219-13

618559035

10



RÄTTSMEDICINALVERKET

RÄTTSMEDICIN UPPSALA

Box 1024, 751 40 Uppsala
Telefon vx: 018 - 51 57 20 - Fax: 018 - 56 90 53
E-post: rmup@rmv.se - www.rmv.se

RÄTTSINTYG

Dnr B13-R0726

Ert nr 2102-K25219-13

- att det kompletterande tillsända bildmaterialet som dokumenterats den 7/10 2013 innehåller fynd som ej kunnat påvisas vid rättsmedicinska undersökningen 24/10 2013,
- att resultatet av eventuell kriminalteknisk och mikrobiologisk undersökning översändes till polismyndigheten direkt, från annat håll.

Uppsala 2013-11-08

Håkan Sängler
Överläkare

Vidimeras:

Tingsrättens bedömning

Inledningsvis

Simone har varit tystlåten och reserverad i sitt sätt att berätta. Hon har inte gett intryck av att ha överdrivit sina uppgifter och inte heller att vilja svartmåla Jonathan. När hon har sagt att hon vill göra som hon vill och att Jonathan har kontrollerat henne framstår det som mera ett konstaterande utan att Simone därmed har lagt någon skuld på Jonathan. Jonathan har inte heller gett intryck av att vilja smutskasta Simone. Det har förefallit som naturligt för honom att bestämma över henne, till exempel när han hämtade Mikko och därefter förbjöd Simone att träffa Mikko ensam.

Närmare om de olika åtalspunkterna

Åtalspunkt 1

Åtalspunkt 1a-b

Jonathan har medgett att han med foten tryckte in toalettdörren och slet sönder den men har inte kunnat lämna någon som helst förklaring till sitt, under alla förhållanden, våldsamma beteende. Simones syster Mikaela har uppgett att Simone först under senare tid har börjat berätta om sitt och Jonathans förhållande och då att han vid ett tillfälle under Simones graviditet knuffat ner henne i badkaret. Simone har även berättat detta för Agneta Nilsson. Tingsrätten sätter tilltro till Simones uppgifter och finner styrkt att Jonathan har misshandlat Simone på det sätt åklagaren har angivit. Gärningarna har skett mot en närstående gravid kvinna och kan inte bedömas som ringa brott.

Åtalspunkt 1c-d

Simone har berättat att Jonathan sparkade henne och tryckte med sina fötter mot hennes lår upp henne mot en vägg och att hon fick blåmärken på benen. Jonathan

har också berättat om blåmärken, men att han inte själv kom ihåg vad som hade inträffat utan Simone skulle ha sagt att han hade "pickat på henne" och att hon fått det större blåmärket under karusellåkning. Simone har vidare sagt att Jonathan dagen därpå hade nypt henne i armarna och det har Jonathan sagt att han kunde ha gjort men inte minns. Simones syster Julia har berättat att hon under Ockelbo marknad noterade att Simone hade blåmärken på armarna, något som ger stöd för åtalet. Tingsrätten sätter även här tilltro till Simones uppgifter och finner styrkt att Jonathan har betett sig såsom åklagaren påstått. Gärningarna är att bedöma som misshandel av normalgraden.

Åtalspunkt 1e-g

Simone har berättat om denna händelse för Mikaela och för Agneta Nilsson. Agneta har därtill två dagar senare fotograferat blåmärken på Simones rygg och armar. Jonathan har medgett att han försökte hindra Simone att lämna lägenheten och att han bröt sig in på toaletten när han hörde att Simone ringde polisen. Någon förklaring till detta eller till varför polisen inte skulle få tillkallas har Jonathan inte lämnat. Simones uppgifter har stöd i övrig utredning och tingsrätten finner härigenom styrkt att Jonathan har misshandlat Simone i enlighet med gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1 e). Beträffande åtalet enligt 1 f) har Simone berättat att hon blev knuffad inne på toaletten men att hon skulle ha fallit mot duschen och de vattenrör som gick längs golvet och inte mot en tvättmaskin. Jonathan ska i den delen dömas för att han har knuffat Simone så att hon fallit bakåt, dock inte mot en tvättmaskin. Gärningarna är inte att bedöma som ringa brott.

Vid samma tillfälle har Jonathan kastat Simones mobiltelefon i toalettstolen. Jonathan har hävdad att den inte gick sönder. Simone har sagt att vissa knappfunktioner inte fungerade och har förevisat dessa. Tingsrätten finner inte anledning att betvivla att mobiltelefonen efter denna händelse inte fungerade fullt ut och Jonathan har därför gjort sig skyldig till skadegörelse.

Åtalspunkt 1 h

Simone berättade om denna händelse för Agneta Nilsson den 18 oktober. Agneta har omnämnt den som ett våldtäktsförsök och Simones berättelse kan mycket väl uppfattas på det sättet. Tingsrätten sätter tilltro till Simones uppgifter och finner styrkt att Jonathan har utsatt Simone för ett sexuellt ofredande i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Hur ska gärningarna under åtalspunkt 1 rubriceras

Även om inte någon av gärningarna kan anses vara av allvarligare art finner tingsrätten att det har varit fråga om ett flertal kränkande handlingar från Jonathan Nurminens sida med ett tidsmässigt samband. Gärningarna har varit så många att det klart överstiger vad som bör krävas för att kränkningen av Simone Rehns integritet ska anses som upprepad. Gärningarna har därtill varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Jonathan Nurminen ska dömas för grov kvinnofridskränkning.

Åtalspunkt 2

Simone Rehn har berättat om denna händelse för Agneta Nilsson. Agneta har berättat att Simone ringde till henne samma kväll, den 21 oktober vid 21-tiden och var upprörd. Detta ger stöd för Simones uppgifter. Jonathan Nurminen har medgivit att han och Simone hade samlag. Han har sagt att det var som vanligt och att Simone inte sa något eller gjorde motstånd. Simone har dock varit bestämd i att hon inte ville och att hon bad honom sluta. Hon har berättat att hon försökte ta sig loss och att Jonathan då lade hennes händer över huvudet och höll fast dem med sin ena hand samtidigt som han med den andra handen drog ner hennes byxor. Försvaret har hävdad att detta inte är fysiskt möjligt men tingsrätten ifrågasätter inte att det kunde ha gått till på det sättet. Den läkare som undersökte Simone den 22 oktober har på en skiss ritat in att Simone hade blåmärken på vänster och höger underarm. Detta

framgår också av rättsintyget. Simone har berättat att hon hade ont i handlederna och på armbågarna. Hennes skador är väl förenliga med den beskrivning hon lämnat av att Jonathan höll fast och tryckte ner hennes armar ovanför hennes huvud. Simone hade även blåmärken på låren och det överensstämmer med hennes uppgifter om att Jonathan med sina ben tvingade isär hennes lår. De skador som Simone har uppvisat talar med styrka för att det inte har varit fråga om ett frivilligt samlag.

Simone har även berättat att hon hade ont i ryggen och försvaret har som ett led i att hennes uppgifter inte stämmer hävdad att hon inte hade några synliga skador på ryggen men rättsintyget visar att Simone hade ett blåmärke på ländryggens vänstra sida.

Sammantaget finner tingsrätten att Simone Rehns berättelse är tillförlitlig och har stöd av övrig utredning. Tingsrätten sätter tilltro till hennes uppgifter och finner med dessa som grund styrkt att Jonathan Nurminen med våld har tvingat Simone till samlag. Jonathan Rehn ska därför dömas för våldtäkt. Åtalet är styrkt.

Påföljd och häktning

Jonathan Nurminen är tidigare ostraffad. Frivården har yttrat sig. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Minimistraffet för våldtäkt är två år och för grov kvinnofridskränkning, före den 1 juli i år 6 månader och efter den 1 juli 9 månader. Tingsrätten finner att det sammanlagda straffvärdet motsvarar två år och sex månader vilket också blir längden på det fängelsestraff som Jonathan Nurminen ska dömas till.

Jonathan Nurminen ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Jonathan Nurminen skadeståndsskyldig

gentemot Simone Rehn. Tingsrätten finner att yrkade belopp avseende kränkning är i linje med brottsoffermyndighetens praxis. Beträffande sveda och värk finner tingsrätten att Simone Rehn är tillgodosedd med ett belopp om 10 000 kr. Simone Rehn ska således tillerkännas skadestånd med 150 000 kr.

Övriga frågor

Jonathan Nurminen ska utge ersättning till brottsofferfonden med lagstadgat belopp.

Försvaret och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar och dessa kostnader ska stanna på staten.

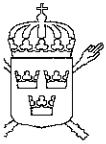
Anvisningar för överklagande, se bilaga (Dv 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 januari 2014.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg

Avräkningsunderlag se bilaga



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt
Gävle tingsrätt , KW
Box 1194
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2013-11-19
MÅLNR: B 2799-13
AKTBIL: 21

TR mål: B 2799-13
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Nurminen, Jonathan			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19890104-2419	Sverige	026-258628	
Adress			
Smassens Väg 63 B Lgh 1101 811 53 SANDVIKEN			
Offentlig försvarare/ombud			
Hedbom, Hans-Olof, Advokat Welin AB, Norra Kungsgatan 7A, 803 20 GÄVLE			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2013-10-25, Häktad 2013-10-28			
Delgivningsuppgifter			
Förvaras Häktet Gävle			

Ansvaryrkanden m.m.

1. GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (2102-K26865-13, 2102-K23806-13, 2102-K25219-13)

Målsägande

Simone Rehn, som företräds av målsägandebiträde: Tiina Hennel, c/o Advokatfirman Bengt Hennel AB, Södra Strandgatan 16, 802 50 GÄVLE, båda underrättas om åtalet

Gärning

Nurminen har vid nedan angivna tillfällen begått de brott som anges där mot Simone Rehn som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapslikande former.

- Nurminen har vid ett tillfälle under tiden 1 januari 2011 – 16 maj 2011, då Simone Rehn varit gravid, i bostaden i Sandviken, tillfogat henne smärta och ömhet i ryggen genom att knuffa henne så att hon fallit mot ett skåp.
- Nurminen har vid samma tillfälle och plats som punkt a) uppträtt hänsynslöst mot Simone Rehn genom att bryta sig in på toaletten där hon befann sig och trycka ner henne i badkaret med delar av toalettdörren.

- en husvagn i Ockelbo*
- c) Nurminen har vid ett tillfälle i juni 2013 i ~~bostaden i Sandviken~~ tillfogat Simone Rehn smärta och blåmärken på benen genom att trycka sina fötter mot hennes ben så att hon tryckts upp mot en vägg.
- d) Nurminen har vid ett tillfälle i juni 2013 i Ockelbo tillfogat Simone Rehn smärta och blåmärken på armarna genom att nypa på hennes armar.
- e) Nurminen har den 5 oktober 2013 i Simone Rehns bostad i Sandviken uppträtt hänsynslöst mot henne genom att hindra henne från att lämna lägenheten och ställa sig framför lägenhetsdörren, dra henne i ena armen när hon hållit sig fast i en dörr och knuffa ner henne på en säng.
- f) Nurminen har vid samma tillfälle och plats som punkt e) tillfogat Simone Rehn smärta i huvudet, ryggen och armbågarna samt blåmärken på ryggen genom att knuffa henne på toaletten så att hon fallit mot en tvättmaskin.
- g) Nurminen har vid samma tillfälle och plats som punkt e) förstört eller skadat Simone Rehns mobiltelefon genom att kasta ner den i toalettstolen. Skador till okänt belopp har uppkommit.
- h) Nurminen har den 14 oktober 2013 i Simone Rehns bostad i Sandviken ofredat Simone Rehn på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att trycka ner henne på en säng, dra ner hennes byxor och trosor samt beröra hennes underliv.

*Justerad
vcl/wf
28/11-13
/jw*

Var och en av gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning av Simone Rehns integritet och har varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla.

Lagrum

4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

2. VALDTÄKT (2102-K25219-13)

Målsägande

Se åp 1

Gärning

Nurminen har den 21 oktober 2013 i Simone Rehns bostad i Sandviken med våld tvingat henne till samlag. Våldet har bestått i att han haft omkull henne på

golvet, betvingat hennes rörelsefrihet genom att lägga sig på henne, hållit fast hennes armar, särat på hennes ben samt dragit ner hennes byxor och trosor.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bevisning åp 1 -2

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Nurminen
- Målsägandeförhör med Simone Rehn
- Vittnesförhör med Agneta Nilsson företrädesvis angående vad målsäganden berättat för henne, iakttagelser av skador på målsäganden och att hon medverkat till att göra polisanmälan, till styrkande av misshandel och ofredande samt att gärningarna inneburit en kränkning och skadat målsägandens självkänsla (åp. 1 a – h)
- Vittnesförhör med målsägandens syster Michaela Ahlman företrädesvis angående vad målsäganden berättat för henne och iakttagelser av skador på målsäganden, till styrkande av misshandel och ofredande samt att gärningarna inneburit en kränkning och skadat målsägandens självkänsla (åp. 1 a, c, e och 2)
- Vittnesförhör med målsägandens syster Julia Ahlman företrädesvis angående vad målsäganden berättat för henne, till styrkande av misshandel och ofredande och att gärningarna inneburit en kränkning och skadat målsägandens självkänsla (åp. 1 d)
- Vittnesförhör med målsägandens syster Sandra Ahlman företrädesvis angående vad målsäganden berättat för henne och iakttagelser av skador på målsäganden, till styrkande av misshandel och ofredande samt att gärningarna inneburit en kränkning och skadat målsägandens självkänsla (åp.1 h och 2)
- Vittnesförhör med Katarina Andersson angående vad målsäganden berättat för henne, till styrkande av våldtäkt (åp. 2)

Skriftlig bevisning

Fotografier, sidan 12-15 och 132 i förundersökningsprotokollet

Journalutdrag, sidan 16-17 i förundersökningsprotokollet

Skiss, sidan 11 i förundersökningsprotokollet

Rättsintyg, sidan 5-10 i förundersökningsprotokollet

Beslagsprotokoll, sidan 93-94 i förundersökningsprotokollet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1,5 dagar

ADVOKATFIRMAN BFNGT HENNEL ABADVOKAT BENGT HENNEL
JUR KAND TIINA HENNELGÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

GÄVLE TINGSRÄTT

INKOM: 2013-11-26

MÅLNR: B 2799-13

AKT: 20

Ink 2013

Akt.....B.2799-13.....

Aktbil.....39.....

Till
Gävle tingsrätt**Mål nr B 2799-13 Enhet 1****Åklagarkammaren i Gävle ./.. Jonathan Nurminen**

Såsom målsägandebiträde för Simone Rehn framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

Simone Rehn yrkar att tingsrätten förpliktar Jonathan Nurminen att till henne genast utge skadestånd med 158 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 21 oktober 2013 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 1

Av det yrkade skadeståndet avser 40 000 kronor ersättning för kränkning och 8 000 kronor ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande.

Åtalspunkten 2

Av det yrkade skadeståndet avser 100 000 kronor ersättning för kränkning och 10 000 kronor ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande.

Simone Rehn åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen avses att styrka skäligheten av det yrkade skadeståndet.

Gävle den 26 november 2013


Tina Hennel



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-12-12
Gävle

Mål nr B 2799-13

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2013-11-29
MÅLNR: B 2799-13
AKTBIL:

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 890104-2419	Datum för dom/beslut 2013-12-12
Efternamn Nurminen	Förnamn Jonathan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2013-10-25	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....

Underskrift