



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle

**Målsägande**

Sekretess A se bilaga 1

**Målsägandebiträde:**

Advokat Gunilla von Wachenfeldt  
Advokatbyrån Wiklund Skoglund & Wachenfeldt AB  
Ruddammsgatan 32  
803 11 Gävle

**Tilltalad**

THEO Kurt Munter, 891218-7591  
Järnvägsgatan 27 Lgh 1103  
817 30 Norrsundet

**Offentlig försvarare:**

Advokat Lars Ståhlberg  
Lars Ståhlbergs Advokatbyrå AB  
Norra Rådmansgatan 8 C  
803 11 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Våldtäkt mot barn
2. Olovligt anskaffande av alkoholdrycker

**Lagrum**

- 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Skadestånd**

Theo Munter ska betala skadestånd till Målsäganden med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2012 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen förordnar tingsrätten att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att var tillämplig på de uppgifter om målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud och bildupptagningar. Vidare ska sekretess gälla för uppgifterna om målsäganden och dennes föräldrar i bilaga 2 till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Ståhlberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 090 kr. I ersättningen ingår mervärdesskatt med 7 018 kr.
  2. Gunilla von Wachenfeldt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 115 kr. I ersättningen ingår mervärdesskatt med 5 423 kr.
  3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsägande A har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

**DOMSKÄL****Skuld**Åtalspunkt 1 och 2

Theo Munter har förnekat gärningen i åtalspunkt 1. Han har erkänt gärningen i åtalspunkt 2.

Följande framgår till en början. Målsäganden A är född i februari 1999. I början av sommaren 2012 fick hon och Theo Munter kontakt via internetsidan Kamrat. De började prata via chattsidan och även ha kontakter med varandra via sms-meddelanden.

De som har hörts i målet har berättat följande.

*Målsäganden:* Hon åkte hem till Theo vid två tillfällen under sommaren 2012. Vid det första besöket åkte hon ensam. Då hade hon aldrig träffat Theo men hon visste att han var runt 20 år, det stod på hans profilsida på Kamrat.com. När hon kom dit satt de först i soffan och tittade på fotografier och lyssnade på musik. Theo bjöd henne på öl och cider. Hon drack och blev påverkad. Han la armen om henne och började smeka hennes underliv innanför trosorna. Han ville ha sex men hon sa att det inte gick eftersom hon hade mens och använde tampong. Theo föreslog att de skulle lägga en filt under men hon sa nej. Han frågade om sex några gånger till och

till slut gick hon med på det fast hon inte ville. Hon runkade av honom i soffan men han fick inte utlösning. De gick in i sovrummet där de la en filt i sängen. Sedan hade de samlag. Theo använde inget skydd. Han fick utlösning. Efteråt satte de sig i soffan i vardagsrummet. Hon mådde dåligt och började dricka ännu mer alkohol. Efter en stund kom en kompis till Theo, Markus, som hon aldrig hade träffat förut. Hon tog sedan bussen hem till Gävle. Hon var ledsen och grät hela vägen. Hon hade slut på pengar på mobilen men fick låna en telefon av några tjejer som såg att hon mådde dåligt. Hon ringde till sin pappa som kom och hämtade henne. Efteråt berättade hon för sina vänner Sean, Isabelle och Nathalie om vad som hänt i Norrsundet. En tid senare åkte hon tillbaka till Theo tillsammans med Isabelle. Theo hade köpt öl, cider och vodka till dem. De fick alkoholen och sedan gick de. Det var ingen annan person hos Theo vid det tillfället. Hon mådde ganska bra när hon besökte Theo första gången men efteråt har hon mått dåligt; hon har känt sig äcklig, hatat sig själv och skadat sig genom att bränna och skära sig. En lång period efteråt gick hon på Bup.

*Theo:* Målsäganden har bara varit hos honom vid ett tillfälle. Då kom hon i sällskap av en annan tjej och han hade köpt alkohol åt dem. Det var öl och cider och kan ha varit vodka. Han visste inte hur gammal målsäganden var. Han tyckte hon såg ut att vara äldre än 15 år.

*Målsägandens mamma:* Sommaren 2012 sa målsäganden att hon skulle åka till Norrsundet och träffa en kille som hon lärt känna via nätet. Hon sa åt dottern att hon inte fick åka men målsäganden åkte ändå. Senare på kvällen kom målsäganden hem tillsammans med sin pappa. Målsäganden var hysterisk; hon skrek och grät men ville inte berätta vad som hänt. Efter händelsen blev målsägandens mående sämre, hon mådde dålig och skar sig själv. Dottern berättade efter en tid om vad som hänt men ville inte tala om vad killen hette. Hon gjorde egna efterforskningar och fick tag på namnet och gjorde en polisanmälan i mars 2013.

*Målsägandens pappa:* Vid ett tillfälle sommaren 2012 åkte målsäganden till Norrsundet fast hon inte fick. Han hade kontakt med henne och sa åt henne att ta nästa buss till stan, vilket hon lovade att göra. Senare på kvällen ringde hon till honom och skrek att han skulle hämta henne. Han hämtade henne vid tågstationen i Gävle. Då var hon ledsen och grät. Hon ville inte berätta vad som hänt. Dottern hade mått dåligt innan men efter denna händelse förvärrades hennes mående, hon skar bl a sönder sina ben och de fick åka till akuten. Målsäganden har aldrig berättat för honom vad som hände i Norrsundet.

*Sean Naranjo:* Han var nära vän med målsäganden sommaren 2012. Nu är de mer än så. Han visste att hon skulle åka till Norrsundet och träffa en kille som hon lärt känna via Kamrat. Han avrådde henne från att åka dit men hon åkte ändå. De hade kontakt under dagen och kvällen via sms. När målsäganden lämnat killens lägenhet och stod och väntade på bussen skrev hon att hon blivit bjuden på alkohol och att de hade haft samlag. Hon skrev att hon kände sig tvingad till det, att hon inte kunde säga nej eftersom han var så mycket äldre. Han träffade målsäganden dagen efter. Då hade hon ångest och mådde dåligt. Efter händelsen mådde målsäganden mycket sämre än vad hon gjort tidigare.

*Isabelle Lindkvist:* Hon följde med målsäganden till en kille i Norrsundet en gång under sommaren 2012. Killen hade köpt ut dricka till dem. Hon tror det var cider men det kan stämma att det var öl och vodka också. Målsäganden berättade för henne att hon hade träffat killen tidigare och att de hade haft sex med varandra.

*Nathalie Holmgren:* Hon umgicks mycket med målsäganden förut. En gång berättade målsäganden att hon varit hos en kompis i Norrsundet och att de legat med varandra. Hon tror att målsäganden bara var där en gång. När de var på stan och såg bussen som gick till Norrsundet blev målsäganden arg och ledsen och sa att hon hatade Norrsundet. Det hände vid några tillfällen.

*Marcus Dienstbier Rundlöf:* Vid ett tillfälle under sommaren 2012 besökte han Theo. Det var en tjej där. Han minns inte vad hon hette. Efter ungefär 30-40 minuter gick hon därifrån.

*Tingsrättens bedömning*

Åtalet i åtalspunkten 2 är styrkt genom Theos erkännande och genom vad målsäganden och Isabelle Lindkvist har berättat.

När det gäller åtalet i punkten 1 så har målsäganden lämnat en trovärdig berättelse, helt utan överdrifter. Hennes berättelse innehåller inga motsägelser, uppenbara felaktigheter eller andra detaljer som ger anledning att ifrågasätta den. Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att målsäganden oriktigt skulle vilja beskylla Theo för brott. Tvärtom har det framkommit att hon inte ville berätta om händelsen för sina föräldrar eller namnge Theo för modern när hon väl berättat om vad som hänt. Målsägandens berättelse innehåller också detaljer, t ex att hon hade mens, som gör att den verkar vara självupplevd.

Målsägandens berättelse får stöd av de uppgifter vittnena Sean Naranjo, Isabelle Lindkvist och Nathalie Holmgren har lämnat samt även av målsägandens föräldrars uppgifter om hennes reaktioner direkt efter händelsen liksom hennes mående i tiden efter. Målsägandens berättelse får också visst stöd av vad vittnet Marcus Dienstbier Rundlöf har berättat. Sammantaget medför detta att tingsrätten finner att målsägandens uppgifter framstår som så tillförlitliga att de ska ligga till grund för bedömningen av åtalet. Det är därigenom bevisat att Theo agerat på det sätt som anges i åklagarens justerade gärningsbeskrivning.

Theo har uppgett att han inte kände till målsägandens ålder under sommaren 2012. Av målsägandens berättelse framgår att hennes ålder fanns angiven på hennes profilsida på Kamrat.com. Det kan enligt tingsrättens uppfattning inte ha undgått

Theo eftersom de umgicks en hel del via chattsidan. Theo måste alltså ha känt till att målsäganden var 13 år då han hade samlag med henne.

Enligt 6 kap 4 § brottsbalken ska den som har samlag med barn under 15 år dömas för våldtäkt mot barn till fängelse lägst två och högst sex år. Något våld, tvång eller utnyttjande krävs inte och samtycke friar inte från ansvar. Är ett brott av detta slag med hänsyn till omständigheterna att anse som mindre allvarligt ska dock gärningsmannen enligt 6 kap 5 § brottsbalken dömas för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse högst fyra år. I förarbetena till stadgandet om sexuellt utnyttjande av barn har uttalats bl a att det inte framstår som rimligt att döma en person till två års fängelse i ett fall där en tonåring som utvecklat sin sexualitet har en frivillig och ömsesidig relation till någon som är betydligt äldre.

Samlaget mellan Theo och målsäganden ägde rum under sommarlovet då målsäganden precis hade gått ut mellanstadiet. Theo är tio år äldre än målsäganden och det var första gången de träffades. Händelsen ägde rum i Theos lägenhet på en ort flera mil från målsägandens hem. Som tingsrätten anfört ovan visste Theo att målsäganden bara var 13 år och han bjöd henne på alkohol och fortsatte tjata om sex trots att hon inledningsvis sa nej. Även om det från Theos utgångspunkt framstod som om målsäganden hade sex med honom frivilligt kan inte det sexuella umgänget sägas ha byggts på någon ömsesidighet och det har heller inte skett inom ramen för en kärleksrelation. Detta måste ha stått klart för Theo. Sammantaget medför detta att gärningen inte kan bedömas som mindre allvarlig. Theo ska alltså dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet.

### **Påföljd**

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga för de brott Theo har gjort sig skyldig till. Gärningarnas samlade straffvärde uppgår till fängelse två år.

Fängelsestraffet bestäms i enlighet med straffvärdet till två år.

**Skadestånd**

Theo har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden.

Vid den redovisade bedömningen i ansvarsfrågan i åtalspunkten 1 är Theo skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Tingsrätten finner att skälig ersättning för kränkning uppgår till 100 000 kr samt för sveda och värk till 15 000 kr.

**Övriga frågor**

Eftersom Theo döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden.

Lars Ståhlberg och Gunilla von Wachenfeldt ska ha ersättning för sitt arbete. Vad de yrkat är skäligt. Med hänsyn till att Theo döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

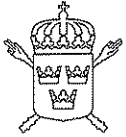
**Anvisningar för överklagande**, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska, med hänsyn till mellankommande helg, vara inkommet till tingsrätten senast den 22 april 2014. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Annika Hessel





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Gävle

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund

Ansökan om stämning

2013-10-24

Sida 1(2)

Handling 115

Ärende AM-35576-13

Handläggare 506A-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 2

GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

INKOM: 2014-03-14

MÅLNR: B 652-13

INKOM: 2013-10-24

MÅLNR: B 652-13

AKTBIL: 11

Gävle tingsrätt

ÅKLAGARBUNDET

Box 1194

801 36 GÄVLE

TR mål: B 652-13

Handl.: VÅLD

|   |                                       |              |              |            |
|---|---------------------------------------|--------------|--------------|------------|
| 1   | Tilltalad: efternamn och alla förnamn |              | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
|   | <b>Munter, Theo Kurt</b>              |              | Theo         |            |
|   | Personnr                              | Medborgare i | Telefon      | Tolkbehov  |
|   | 19891218-7591                         | Sverige      | 0297-10355   |            |
|   | Adress                                |              |              |            |
| Järnvägsgatan 27 LGH 1103 817 30 NORRSUNDET   |                                       |              |              |            |
| Offentlig försvarare/ombud  |                                       |              |              |            |
| Ståhlberg, Lars, Lars Ståhlbergs Advokatbyrå AB, Norra Rådmansgatan 8 C, 803 11 GÄVLE |                                       |              |              |            |
| Frihetsberövande m.m.   |                                       |              |              |            |
| Delgivningsuppgifter  |                                       |              |              |            |

Ansvaryrkanden m.m.

### 1. VÅLDTÄKT MOT BARN (2102-K4568-13)

#### Målsägande

Målsägande A

Målsägandebiträde: von Wachenfeldt, Gunilla, c/o Adv Wiklund Skoglund  
Wachenfeldt, Ruddammsgatan 32, 803 11 GÄVLE

#### Gärning

Munter har i juli/augusti 2012 i Norrsundet haft samlag med målsäganden född 1999. Munter har vid samma tillfälle genomfört en sexuell handling med målsäganden som led till en uträkningsåre ut och Omständigheterna är överlag så att jämföra med samlag. Gärningen har bestått i att Munter till en eller flera tillfällen i våld tagit målsägandens underliv.

Munter har i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Justerat av  
Ållag vid  
nr 140314  
/en

Bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med mor och far till målsäganden

Förhör med Munter

Vittnesförhör med Sean Naranjo angående vad målsäganden berättat för honom om händelsen.

Vittnesförhör med Isabelle Lindkvist, som ovan.

Vittnesförhör med Nathalie Holmgren, som ovan.

Vittnesförhör med Marcus Dienstbier Rundlöf angående hans iakttagelser vid ett besök hos Munter sommaren 2012.

Profilsida, fup sid 5.

**2. OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOLDRYCKER (2102-K4568-13)**Gärning*Öl, cider och vodka*Munter har som ombud olovligen skaffat ~~öl och cider~~ ~~öl~~ åt målsägande A, som var under 18 år. Det hände i juli/augusti 2012 i Norrsundet.*hosterat av  
den. vid  
hof 140314  
/eu*

Munter begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrums

11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

Bevisning

Munters erkännande

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1 dag.

Carl-Johan Granlund



ADVOKATBYRÅN

WIKLUND SKOGLUND WACHENFELDT

**GÄVLE TINGSRÄTT**

Ink 2014-02-11

Akt. B 652-13

Aktbil. 39

Gävle tingsrätt

Box 1194

801 36 Gävle

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2014-02-12

MÅLNR: B 652-13

AKTBIL: 39

**Mål B 652-13, enhet 1****Åklagarkammaren i Gävle, Åklagarmyndigheten / Theo Munter angående våldtäkt mot barn**

Såsom målsägandebiträde och ombud för målsägande A får jag härmed framställa följande ersättningsanspråk;

**Yrkande**

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktar Theo Munter att utge skadestånd till henne med 115 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2012 till dess full betalning sker.

Av yrkat belopp avser 100 000 kronor ersättning för kränkning och 15 000 kronor ersättning för sveda och värk.

Målsägande A biträder åklagarens åtal.

**Grund**

Målsägande A har utsatts för våldtäkt mot barn i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan av den 24 oktober 2013. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet.

**Bevisning**

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av sitt ersättningsanspråk.

**Övrigt**

Målsägande A som snart är 15 år mår mycket dåligt och hon är rädd för den tilltalade. Detta innebär att hon inte fritt kan tala i hans närvaro varför det hemställs om att hon skall höras i den tilltalades utvaro.

Gävle den 11 februari 2014



Gunilla von Wacheufeldt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.