



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Therese Stensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebitråde:

Advokat Gunilla von Wachenfeldt
Advokatbyrån Wiklund Skoglund & Wachenfeldt AB
Ruddammsgatan 32
803 11 Gävle

Tilltalad

KENT Olof Dahlström, 661118-1410
Smultronvägen 25 D
806 35 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Karlsson
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Drottninggatan 34
803 11 Gävle

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn
2. Sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken
i sin lydelse före 1 juli 2013

6 kap 3 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

Skadestånd

Kent Dahlström ska utge skadestånd till målsäganden med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2013 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Kent Dahlström ska kvarbli i häktet till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighet- och sekretesslagen förordnar tingsrätten att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighet- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar.
2. Med stöd av 43 kap. 5 § offentlighet- och sekretesslagen förordnar tingsrätten att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighet- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om målsäganden i psykologutlåtandet från Barn- och ungdomshabiliteringen Gästrikland, tilläggsprotokollet, aktbilaga 21, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 69 915 kr. Av beloppet avser 13 983 kr mervärdesskatt.
 2. Gunilla von Wachenfeldt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 73 370 kr. Av beloppet avser 14 674 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsäganden har begärt skadestånd enligt bilaga 2.

Kenth Dahlström har åberopat vittnesförhör med sin hustru Gun Dahlström, sin syster Eva Törnblom, IT-forensikern Jan Wall och polisinspektören Kristina Åsarby.

DOMSKÄL**Skuld**

Kenth Dahlström har förnekat gärningarna.

Följande framgår till en början. Målsäganden är född 1997. Hon har diagnosen ADHD och har tidigare haft diagnosen lättare utvecklingsstörning. Hon har gått i särskola under större delen av grundskolan. Målsäganden och hennes familj känner Kenth Dahlström och dennes fru Gun sedan många år tillbaka. Den 21 mars 2012, då målsäganden var 14 år, utsågs Kenth och Gun till kontaktfamilj för målsäganden. Beslutet om kontaktfamilj innebar att målsäganden skulle vistas hos Kenth och Gun varje torsdag, då Kenth var ledig från sitt arbete, samt en helg per månad från fredag till söndag. Insatsen pågick till maj 2013. Målsäganden och Kenth kom att få en nära relation och hon kallade honom för pappa. De hade en omfattande sms- och telefonkontakt med varandra så gott som varje dag.

Lärare och kurator på målsägandens skola uppfattade relationen mellan målsäganden och Kenth som osund. Det hade bl a kommit fram uppgifter om att

Kenth köpt en sexleksak till målsäganden. Detta ledde till att skolan i maj 2013 gjorde en skrosanmälan till socialtjänsten, som inledde en utredning.

Den 27 januari 2014 anmälde målsägandens mamma till polisen att Kenth våldtagit och sexuellt utnyttjat målsäganden under flera år. Kenth anhölls den 31 januari och häktades den 3 februari.

Tingsrättens bedömning

Åtalet mot Kenth grundar sig helt på vad målsäganden har berättat.

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är alltså inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre (se t ex NJA 2009 s 447 I och II). Även om det saknas direkta vittnesiakttagelser eller teknisk bevisning kan bevisningen ändå vara tillräcklig för en fällande dom. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet – t ex målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom (jfr bl a NJA 1991 s 83 och NJA 2005 s 712). Påtagliga brister eller motsägelsefulla uppgifter i en målsägandeberättelse är å andra sidan ägnade att minska tilltron till berättelsen, även om målsägandens uppträdande efter den påstådda händelsen ligger i linje med vad åtalet anger.

Målsäganden har på ett återhållsamt och lågmält sätt berättat vad som hänt mellan henne och Kenth. Det sätt hon lämnat sin berättelse på har gett ett trovärdigt intryck. Berättelsen innehåller en mängd specifika detaljer rörande sexuella handlingar som gör att berättelsen framstår som äkta och självupplevd.

Målsägandens berättelse framstår också som i stora drag konsekvent under förundersökningen och vid tingsrätten. De skiljaktigheter som försvararen pekat på är små och gör inte att tilltron till hennes berättelse minskar.

Målsägandens berättelse innehåller inte heller några uppenbara felaktigheter eller andra detaljer som ger särskild anledning att ifrågasätta den. Uppgiften att Kenth och målsäganden skulle ha haft sex med varandra trots att Gun var hemma i bostaden är inte, så som försvararen hävdar, så orimlig att den inte kan vara sann.

Kenth har hävdar att målsäganden gjorde anmälan mot honom på grund av att hon kände sig åsidosatt av honom. Han har uppgett att hans svärmor blev allvarligt sjuk i januari 2014 och att han inte kunde ha så tät kontakt med målsäganden eftersom han var tvungen att följa med svärmodern till sjukhuset. Utredningen ger klart belägg för att målsäganden har ett stort bekräftelsebehov och att hon i princip varje dag haft en mycket intensiv kontakt med Kenth via sms och telefonsamtal. Polisens IT-tekniker har lyckats återskapa en del av en stor mängd raderade sms-meddelanden mellan målsäganden och Kenth. Av de återskapade meddelandena och av målsägandens egna uppgifter framgår att hon varit mycket påstridig och att hon reagerat med ilska så fort Kenth inte besvarat hennes kontaktförsök. Det framgår också av utredningen - målsägandens, Kenths och flera vittnens uppgifter - att målsäganden haft behov av att kontrollera Kenth. Hon har bevakat vad han gjort och vilka han umgåtts med och hon har ogillat när han träffat vänner. Utredningen visar dock även att Kenth betytt väldigt mycket för målsäganden och att han varit en oerhört viktig person för henne. Hon har berättat att hon var kär i honom och hon skickade kärleksfulla sms-meddelanden till Kenth så sent som några veckor innan polisanmälan gjordes. Detta talar mot att hon skulle vilja ljuga på Kenth allvarlig brottslighet. Målsäganden kan dock mycket väl ha känt sig åsidosatt av Kenth i januari i år och det kan ha lett till att hon valde att berätta om övergrepp från hans sida. Det behöver dock inte innebära att det hon berättat inte är sant.

Åklagaren har åberopat skärmdumpar från målsägandens telefon som sedan laddats ned på hennes dator. Skärmdumparna (fotografier av det som stod på telefonen då fotografierna togs) avser meddelanden som skickats med smartphone-appen Snapchat. Av förhöret med målsäganden och Jan Wall framgår att textmeddelanden och bilder som skickas med Snapchat visas för mottagaren i max tio sekunder och att meddelandena därefter raderas. Enda sättet att spara dem är att ta en skärmbild. Det är sex meddelanden som åberopats av åklagaren. De lyder: ”Din fitta är så skön! Älskar dig (målsägandens namn)”, ”Du är den jag vill ha, du är skön i sängen”, ”Du vet anmäler du så kan du komma på”, ”Min begravning”, ”Pappa älskar dig anmäl inte snälla/kent” och ”Du lovade mig”. Målsäganden har uppgett att meddelandena skickats till henne från Kenth innan hon gjorde polisanmälan och att hon tog skärmbilder av dem för att ha som bevis eftersom Kenth raderat alla sms-meddelanden som han skickat till henne.

Försvaren har hävdats att Kenth inte har skickat Snapchat-meddelandena utan att det är fråga om fabricerade bevis. Han har pekat på att det av skärmbilderna framgår att det var över tre sekunder kvar innan bilderna raderades automatiskt och har uppgett att Kenths Snapchat var inställd på automatisk radering redan efter tre sekunder. Han har också fört fram att bilderna lämnades till polisen först efter att målsäganden pressats hårt i flera polisförhör och att det står ”kent” utan bokstaven h i ett av dem.

Tingsrätten konstaterar att det av ett samlingsprotokoll och av Jan Walls vittnesmål framgår att de olika skärmbilderna har filnamn som tyder på att de skapades på målsägandens telefon mellan den 23 och 25 januari 2014. Om filnamnen riktigt återger den tidpunkt då de skapades fanns alltså skärmdumparna i målsägandens telefon innan polisanmälan gjordes och har därmed inte skapats efter förhören med målsäganden. Det förhållandet att de meddelanden Kenth skickar med Snapchat raderas efter tre sekunder idag innebär inte att de gjorde det i januari 2014. Inte heller är den omständigheten att det står ”kent” utan bokstaven h på slutet särskilt

anmärkningsvärd. Det är inte ovanligt att sms-meddelanden innehåller skrivfel och det samma kan väl antas gälla för snapchat-meddelanden; det ligger ju i dessa mediers natur att meddelanden skrivs i hast och utan alltför mycket eftertanke och noggrannhet. Sammantaget finns det inget stöd för att de åberopade meddelandena skulle vara fabricerade. Istället utgör snapchat-meddelandena stöd för målsägandens uppgifter om att hon och Kenth haft en sexuell relation.

Av de uppgifter Kenth själv har lämnat framgår att han och målsäganden hade en osund relation där han som vuxen och kontaktfamiljsperson brustit i sitt ansvar mot målsäganden. Inköpet av en dildo till den 15-åriga målsäganden och de många kärleksbetygelserna i de få sms-meddelanden som återskapats från Kenth till målsäganden tyder på att relationen mellan dem varit gränsöverskridande. Kenth har uppgett att målsäganden skickade sms-meddelanden och nakenbilder till honom utan att han reagerade på det eller tog upp det med målsäganden och hennes mamma. Han har inte heller, enligt egen uppgift, reagerat på att målsäganden varit svartsjuk på att han använde sin vigselring. Detta är inte trovärdigt. Om Kenth inte haft en sexuell relation med målsäganden skulle han rimligen ha pratat med henne och modern och tydligt gjort klart att det inte var acceptabelt att målsäganden skickade sådana meddelanden till honom. Kenth tycks inte heller ha haft något emot de mycket intensiva kontakterna från målsäganden, trots att flera personer i hans omgivning reagerade mot dem, utan verkar tvärtom ha accepterat och rent av tyckt om kontakterna. Även detta tyder på att hans relation med målsäganden varit av annat slag än en normal vuxen-barnrelation.

Flera av de sms-meddelanden som återskapats av polisen under förundersökningen har sexuell karaktär. Samtliga sådana textmeddelanden är skickade från målsäganden till Kenth. Målsäganden har uppgett att även Kenth skickade meddelanden med sexuellt innehåll till henne, vilket Kenth har förnekat att han gjort.

Avsaknaden av återskapade sms-meddelanden från Kenth till målsäganden medför inte enligt tingsrättens uppfattning att tilltron till målsägandens uppgifter minskar. Jan Wall har vittnat om att raderade sms-meddelanden inte kan återskapas om de skrivs över med ny information och att det är helt slumpmässigt vilka meddelanden som blir överskrivna av annan text. Redan av Kenths egna uppgifter framgår att han skickat stora mängder sms-meddelanden till målsäganden som polisen inte lyckats återskapa. Det förhållandet att det inte påträffats särskilt många sms-meddelanden från Kenth innebär alltså endast att polisen inte lyckats återskapa fler.

Tingsrätten anser att sms-meddelandena med sexuellt innehåll är skrivna på ett sätt som tyder på att målsäganden och Kenth haft en sexuell relation. Målsägandens berättelse får därmed stöd av sms-meddelandena, även om samtliga skickats från henne till Kenth.

Målsäganden har berättat att hon och Kenth haft samlag i en soffa i Kenths sommarstuga och att det vid ett sådant tillfälle blev en fläck på sofftyget. Hon har uppgett att Kenth försökte tvätta bort fläcken utan att lyckas och att hon tror att fläcken kommer från Kenth. Polisens tekniker har påträffat två fläckar på sofftyget. Statens Kriminaltekniska Laboratorium (SKL) har undersökt fläckarna för att se om de innehåller sperma. Av sakkunnigutlåtande från SKL framgår att ingen av fläckarna innehåller sperma men att en av dem innehåller sekret som kommer från målsäganden. Även om ingen av de fläckarna innehåller sperma anser tingsrätten att förekomsten av sekret från målsäganden på sofftyget utgör stöd för att hon och Kenth haft samlag i soffan.

Karina Wallberg är mamma till målsägandens kompis Emelie. Hon har berättat att målsäganden och Emelie pratade med henne den 27 januari i år och att målsäganden berättade att hon varit utsatt för övergrepp av Kenth. Karina har sagt att hon då ringde efter målsägandens mamma och att målsäganden själv ringde till Kenth.

Målsäganden lät Karina höra samtalet och Karina har berättat att samtalet utspelade sig ungefär enligt följande:

Målsäganden: ”Nu har jag berättat för min mamma.”

Kenth: ”Är du nöjd nu ditt jävla pucko?”

Målsäganden: ”Du visste att jag skulle berätta det här.”

Kenth: ”Då är jag väl död i dina ögon (målsägandens namn), det är lika bra att jag tar livet av mig.”

Målsäganden: ”Har du berättat för Gun?”

Kenth: ”Varför ska hon veta det här för?”

Kenth har vidgått att samtalet mellan honom och målsäganden ägt rum men har sagt att han minns det dåligt. Han har uppgett att han sa att han skulle ta livet av sig eftersom det var fråga om så grova anklagelser men har samtidigt sagt att han inte hade en aning om vad det var målsäganden skulle ha berättat. Kenth's uppgifter om samtalet har varit vaga och undvikande och hans förklaring till sina reaktioner vid samtalet går inte ihop. Om han inte visste vad målsäganden hade berättat för sin mamma hade det ju varit naturligt att han frågat henne vad hon menade. Det gjorde han inte. Det finns heller ingen rimlig eller logisk förklaring till varför Kenth, utan att veta vad målsäganden hade berättat för sin mamma, ansåg att det skulle kunna bli hans död. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det som sades under telefonsamtalet utgör ett mycket starkt stöd för att Kenth och målsäganden haft en sexuell relation och att Kenth mycket väl förstod vad målsäganden hade berättat för sin mamma.

Målsägandens berättelse får också stöd av vad hennes lärare Cecilia Westby har berättat om målsägandens relation med Kenth och målsägandens mående under våren 2012. Cecilia har beskrivit att målsäganden hade social fobi och behövde mycket vuxenkontakter och stöd när hon började på Stenebergsskolan senhösten 2011. Hon har uppgett att Kenth redan från början var med målsäganden i skolan de dagar han var ledig. Hon tillät honom dock inte att vara med på de lektioner hon

ledde eftersom hon tyckte att han demonstrerade att han hade makt över målsäganden. Cecilia har uppgett att hon upplevde målsägandens och Kenths relation som jättetajt och att hon kände att den inte var bra. Målsägandens humör var beroende av att relationen mellan henne och Kenth var i fas, hon pendlade mellan att tycka att Kenth var som en gud och att hata honom. Cecilia har berättat att hon kontaktade målsägandens mamma under våren 2012, innan beslutet att utse Kenth till kontaktperson, för att höra hur denna såg på relationen och att hon fick till svar att modern trodde att målsäganden var kär i Kenth. Cecilia har också berättat att målsäganden förändrades under våren 2012; hon blev mer ogörlig, fick utbrott, var ledsen och skötte inte skolan.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att målsägandens berättelse är trovärdig och tillförlitlig medan Kenths berättelse inte är det. Målsägandens berättelse får sådant stöd av den övriga utredningen att den ska läggas till grund för bedömningen av åtalet.

Åtalspunkten 1

Målsäganden har berättat att det första samlaget ägde rum innan hon fyllde 15 år och att hon vet det säkert eftersom Kenth kommenterade att hon var underårig. Hon har inte kunnat lämna någon säker uppgift om hur många gånger de hade samlag innan hon fyllde 15 år utan sagt att det hände vid mer än ett men färre än tio tillfällen. Med hänsyn till målsägandens osäkerhet beträffande hur många gånger hon och Kenth hade sex innan den 2 maj 2012 finner tingsrätten, försiktigtvis, att det endast kan anses bevisat att det förekommit samlag vid *ett* tillfälle innan målsägandens femtonårsdag. Samlaget ägde rum i Kenths bostad.

Enligt 6 kap 4 § brottsbalken ska den som har samlag med barn under 15 år dömas för våldtäkt mot barn till fängelse lägst två och högst sex år. Något våld, tvång eller utnyttjande krävs inte och samtycke friar inte från ansvar. Är ett brott av detta slag med hänsyn till omständigheterna att anse som mindre allvarligt ska dock

gärningsmannen enligt 6 kap 5 § brottsbalken dömas för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse högst fyra år. I förarbetena till stadgandet om sexuellt utnyttjande av barn har uttalats bl a att det inte framstår som rimligt att döma en person till två års fängelse i ett fall där en tonåring som utvecklat sin sexualitet har en frivillig och ömsesidig relation till någon som är betydligt äldre.

Målsäganden var vid tidpunkten för brottet mycket nära gränsen för sexuellt självbestämmande. Av utredningen framgår tydligt att målsäganden har särskilda svårigheter; hon har diagnosen ADHD och har tidigare haft diagnosen lättare utvecklingsstörning. Kenth och Gun utsågs den 21 mars 2012 till kontaktfamilj för målsäganden. Det är inte utrett om det första samlaget ägde rum innan eller efter det beslutet. Även om Kenth inte hunnit utses till kontaktfamiljsperson för målsäganden vid det första tillfället de hade samlag har det framgått att han redan blivit en mycket viktig person för henne. Han hade tagit på sig ansvar för målsäganden genom att, bland annat, i ganska stor utsträckning närvara i skolan och skjutsa henne dit. Relationen mellan dem var redan innan beslutet om kontaktfamilj tät och nära. Han har också varit fullt medveten om målsägandens särskilda svårigheter - han har uppgett att hon inte klarade sig själv - och han har varit medveten om att hon var under 15 år vid det första samlaget. Även om Kenth inte använt våld eller hot och samlaget från hans utgångspunkt var frivilligt så kan inte relationen mellan honom och målsäganden alls sägas ha varit jämbördig och ömsesidig. Målsäganden har inte haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen, vilket Kenth har känt till. Brottet kan inte rubriceras på annat sätt än som våldtäkt mot barn.

Åtalspunkten 2

Tingsrätten finner att det, genom målsägandens berättelse, är bevisat att Kenth och målsäganden haft samlag på det sätt och på de platser som anges i åtalet. Det är klarlagt att det varit fråga om en stor mängd tillfällen. Målsäganden var över 15 år. Kenth var kontaktfamiljsperson under cirka ett år av den tid som åtalet i punkten 2 omfattar.

Av 6 kap 3 § brottsbalken följer att den som förmår en person att företa eller tåla en sexuell handling genom att allvarligt missbruka att personen befinner sig i beroendeställning till gärningsmannen döms för sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning. Enligt uttalanden i förarbetena till bestämmelsen ska gärningsmannen ha utnyttjat beroendeställningen på ett sätt som innebär att den som gärningen riktar sig mot står under tryck som är av allvarlig betydelse för honom eller henne (NJA II 1962 s 174).

Frågan är om målsäganden stod i en beroendeställning till Kenth och om Kenth i sådant fall allvarligt missbrukat sin ställning genom att förmå målsäganden att ha sexuell umgänge med honom. Kenth var målsägandens kontaktperson och hade kommit att vara som en extra förälder för henne. Målsäganden mådde dåligt under den tidsperiod åtalet avser och hennes humör påverkades i stor utsträckning av hur relationen med Kenth var för tillfället. Ålderskillnaden mellan Kenth och målsäganden var trettio år. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att målsäganden måste anses ha befunnit sig i beroendeställning i förhållande till Kenth under den tid han var hennes kontaktfamiljsperson. I tiden efter det, från maj 2013 och framåt, kan hon dock inte sägas ha varit i en sådan beroendeställning till Kenth som avses i straffbestämmelsen. Hon får visserligen anses ha varit beroende av Kenth och den uppmärksamhet han gav henne och hon var enligt egen uppgift förälskad i honom. Det gör dock inte att det funnits ett sådant avhängighetsförhållande dem emellan som krävs för straffansvar.

Målsäganden har varit känslomässigt beroende av Kenth. Av utredningen framgår att Kenth gav henne både presenter och kontanter och på så sätt blev hon även ekonomiskt bunden av honom. Målsäganden har berättat att hon egentligen inte ville ha sex med Kenth men att hon inte vågade säga nej. Hon har sagt att det kändes fel att de hade en sexuell relation. Målsäganden har också uppgett att hon

inte ville berätta för någon om relationen eftersom Kenth sagt att hon skulle få komma på hans begravning om hon gjorde det.

Kenth var kontaktfamiljsperson för målsäganden och trettio år äldre och måste sägas ha intagit en överordnad ställning gentemot henne. Det var inte fråga om ett jämlikt förhållande. Målsäganden har i relationen med Kenth hamnat i en situation där hon haft svårt att värja sig och detta har, enligt tingsrättens uppfattning, medfört att hon stått under ett allvarligt tryck. Kenth har använt sig av den beroendeställning som målsäganden haft till honom för att förmå henne till sexuella handlingar.

Sammantaget finner tingsrätten att det är styrkt att Kenth förmått målsäganden till sexuella handlingar under perioden 2 maj 2012-april 2013 genom att allvarligt missbruka att hon befunnit sig i en beroendeställning. Åtalet för sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning är därmed styrkt under den tidsperioden.

Påföljd

Kenth ska dömas för våldtäkt mot barn vid ett tillfälle och för sexuellt övergrepp av person i beroendeställning i flera fall. Han har missbrukat sin ställning som kontaktperson och vuxen förebild för målsäganden. Gärningarna har inneburit ett allvarligt brott mot målsägandens trygghet till person och mot hennes sexuella integritet. Med hänsyn till brottslighetens art och höga straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Påföljden bestäms till fängelse två år och åtta månader.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. När någon dömts för brott där minimistraffet är fängelse två år ska häktning ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Eftersom det inte är uppenbart att det saknas risk för att Kenth i frihet återfaller i brott eller avviker eller på något annat

sätt undandrar sig lagföring eller straff ska han vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kenth har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden.

Vid den redovisade bedömningen i ansvarsfrågorna är Kenth skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Tingsrätten finner att skälig ersättning för kränkning uppgår till 100 000 kr för händelsen i åtalpunkt 1 och till 50 000 kr för händelserna i åtalpunkt 2. Det som yrkats i ersättning för sveda och värk är skäligt.

Övriga frågor

Eftersom Kenth döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden.

Martin Karlsson och Gunilla von Wachenfeldt ska ha ersättning för sitt arbete m m. Vad de yrkat är skäligt. Eftersom Kenth varit häktad en tid och nu döms till ett långt fängelsestraff står han utan inkomst. Kostnaderna för försvarare och målsägande-biträde ska därför stanna på staten.

Anvisningar för överklagande, se bilaga (DV 400)

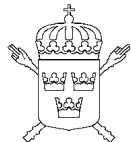
Ett överklagande ska vara inkommet till tingsrätten senast den 22 april 2014.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Annika Hessel

Avräkningsunderlag, se bilaga



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt

Box 1194
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2014-03-03
MÅLNR: B 215-14
AKTBIL: 16

TR mål: B 215-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Dahlström, Kent Olof		Kent	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19661118-1410	Sverige		
	Adress			
	Smultronvägen 25 D 806 35 GÄVLE			
Offentlig försvarare/ombud				
Stefan Wallin, Adv bolaget Wallin & Söderberg AB, Drottninggatan 34, 803 11 GÄVLE				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-01-31, häktad 2014-02-03 och alltjämt frihetsberövad				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (2102-K1963-14)

Målsägande

Målsägande A, företräds av målsägandebiträdet Gunilla von Wachenfeldt,

Gärning

Kent Dahlström har under tiden 2 maj 2011-1 maj 2012 vid upprepade tillfällen haft vaginala och orala samlag med målsäganden, som är född i maj 1997, dels i sin bostad vid Smultronvägen i Gävle, dels i sitt fritidshus vid Fårskärsvägen i Skutskär samt dels i sin personbil inom Gävle och Älvkarleby kommun.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

2. SEXUELLT UTNYTTJANDE AV PERSON I BEROENDE-STÄLLNING (2102-K1963-14)

Målsägande

Målsägande A, företräds av målsägandebiträdet Gunilla von Wachenfeldt,

Gärning

Kent Dahlström har under tiden 2 maj 2012-31 december 2013 vid upprepade tillfällen förmått målsäganden A att ha vaginala och orala samlag med honom dels i sin bostad vid Smultronvägen i Gävle, dels i sitt fritidshus vid Fårskärsvägen i Skutskär samt dels i sin personbil inom Gävle och Älvkarleby kommun genom att allvarligt missbruka att hon har varit i beroendeställning till honom.

Lagrums

6 kap 3 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- a) Målsägandeförhör
- b) Förhör med Kent Dahlström (förnekar)
- c) Förhör med målsägande A:s mamma angående företrädesvis hennes uppfattning om målsägandens relation till Kent till styrkande av målsäganden varit starkt bunden till och beroende av Kent, att målsäganden fått mycket materiella saker av honom samt att hon haft misstankar att det förevarit något sexuellt mellan målsäganden och Kent
- d) Vittnesförhör med Karina Wallberg angående företrädesvis hennes kännedom om målsägandens relation till Kent samt vad hon hörde när målsägandens pratade i telefon med Kent efter att han fått veta att målsäganden hade berättat om brotten till styrkande av att målsäganden varit starkt bunden till och beroende av Kent, att det förevarit mycket telefontrafik mellan målsäganden och Kent även nattetid och att han i telefon sagt att han lika gärna kunde dö då målsäganden hade berättat och att han frågade om målsäganden hade anmält honom
- e) Vittnesförhör med Emelie Wallberg angående företrädesvis en händelse då hon sett Kent ta på målsägandens bröst samt ett sms-meddelande som hon sett från Kent till målsäganden till styrkande av att Kent skrivit ett sms med innebörden att han och målsäganden eventuellt skulle ha sex

- f) Vittnesförhör med Emma Flykt Andersson angående hennes iakttagelser av sms-meddelanden i målsägandens telefon till styrkande av att det fanns ett meddelande daterat i september 2012 från målsäganden till Kent med en fråga och ett tillhörande svar från Kent där man diskuterade om man skulle ha sex samma dag eller nästföljande dag
- g) Vittnesförhör med Cecilia Vestby, tidigare lärare åt målsäganden, angående företrädesvis den orosanmälan hon gjorde till rektorn rörande relationen mellan Kent och målsäganden till styrkande av att Cecilia på grund av vad hon hörde och observerade i skolan misstänkte att det kunde vara fråga om sexuella övergrepp
- h) Vittnesförhör med Monica Nilsson, tidigare elevassistent åt målsäganden, angående företrädesvis vad målsäganden berättat för henne i skolan samt de observationer hon gjorde av kontakterna mellan målsäganden och Kent till styrkande av att målsäganden berättat att hon brukade sova i samma säng som Kent samt att man på skolan var orolig över målsäganden då relationen inte uppfattades som sund
- i) Vittnesförhör med Jeanette Andersson angående företrädesvis hennes iakttagelser av Kents telefonkontakter med målsäganden till styrkande av att Kent hade en särskild telefon som han enbart använde vid kontakter med målsäganden och att det förevar omfattande sms-kommunikation mellan målsäganden och Kent den 11 januari 2014
- j) Vittnesförhör med Ann-charlott Johansson angående hennes observationer av målsägandens relation med Kent till styrkande av att de ofta åkte ensamma till stugan och att Kent ofta prioriterade alla samtal/sms från målsäganden och genast gick undan för att besvara dem

Skriftlig bevisning

- a) Skiss över Kent Dahlströms bostad, s. 284 i fu-prot
- b) Fotografier av bostadens sovrum, s. 287 i fu-prot
- c) Fotografier av bostadens vardagsrum på nedre våningen, s. 291-292 i fu-prot
- d) Fotografier av sovrummen i Kents fritidshus, s. 300 i fu-prot
- e) Fotografier av vardagsrummet och soffan i fritidshuset, s. 301-302 i fu-prot
- f) Protokoll över spår skickade till SKL för analys, s. 306 i fu-prot

- g) Sakkunnigutlåtande, s. 308-310 i fu-prot
- h) Sms mellan målsäganden och Kent, s. 131-172, 176-177, 178-183, 191-195 och 199-278 i fu-prot
- i) Fotografi av sms från målsäganden 120919, s. 311 i fu-prot
- j) Skärmdumpar tagna i målsägandens telefon och därefter nedladdade på hennes dator, s. 322-324 i fu-prot

Handläggning

Det hänvisas till all skriftlig bevisning. Vad gäller den sms-kommunikation som är åberopad under h) kommer jag att inkomma med en precisering av vilka sms som särskilt åberopas innan huvudförhandlingen.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2014 -03- 14

Akt... B 215-14

Gävle tingsrätt
Box 1194
801 36 Gävle

Aktbil..... GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

INKOM: 2014-03-14
MÅLNR: B 215-14
AKTBIL: 49

Mål B 215-14

Åklagarkammaren i Gävle, Åklagarmyndigheten ./ Kent Dahlström ang våldtäkt mot barn m.m.

Som ombud och målsägandebiträde för målsägande A, får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Målsägande A yrkar att TR förpliktar Kent Dahlström att utge skadestånd till henne med 240 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2013 till dess full betalning sker.

Av yrkat belopp avser 150 000 kronor ersättning för kränkning, åtalspunkt 1, 75 000 kronor ersättning för kränkning, åtalspunkt 2 och 15 000 kronor ersättning för sveda och värk, fysiskt och psykiskt lidande.

Målsägande A biträder åklagarens åtal.

Grund

Målsägande A har utsatts för gärningar i enlighet med gärningsbeskrivning i stämningsansökan av den 3 mars 2014. Gärningarna har inneburit en mycket allvarlig kränkning av målsägande A:s personliga integritet.

Bevisning

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av talan.

Advokatbyrån Wiklund Skoglund Wachenfeldt AB

Turebergs Torg 1 • 191 47 SOLLENTUNA • Telefon 08-631 09 25 • Telefax 08-20 94 00

Org.nr. 556889-8836 • Affärsgiro 640780-3 (arvoden) •

wiklund.law@telia.com skoglund.law@telia.com wachenfeldt.law@telia.com kaloinen.law@telia.com lijstad.law@telia.com

Övrigt

Målsägande A hemställer att förhör med henne hålls i den tilltalades utevaro då hon p.g.a. rädsla och dåligt mående annars inte kan tala fritt.

Gävle den 14 mars 2014

Gunilla von Wachenfeldt



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-04-01
Gävle

Mål nr B 215-14

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2014-03-20
MÅLNR: B 215-14
AKTBIL:

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 661118-1410	Datum för dom/beslut 2014-04-01
Efternamn Dahlström	Förnamn KENT Olof

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2014-01-31	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....

Underskrift

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4

Telefon
026-17 67 00
Telefax
026-17 67 50
E-post: gavle.tingsratt@dom.se
www.gavletingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00