



GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

**DOM**  
2015-03-05  
meddelad i  
Gävle

**Mål nr:** B 2780-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

BENNY Erik Lindgren, 19821005-7595  
Södra Fiskargatan 14 Lgh 1202  
802 80 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hennel  
Advokatfirman Bengt Hennel AB  
Södra Strandgatan 16  
802 50 Gävle

**Åklagare**

Kammaråklagare Christer Sammens  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

1. Battal Batti  
Smala vägen 4 C  
811 32 Sandviken

Företräds av åklagare

2. Zaradesht Bekir  
Lindparken 11  
811 36 Sandviken

Företräds av åklagare

3. Ann Charlott Eimasdotter  
Kalvdansvägen 5 B  
811 38 Sandviken

Företräds av åklagare

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 <b>E-post:</b> gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

4. Provakar Paul  
c/o Jessica Persson  
Smala vägen 1 D Lgh 1001  
811 32 Sandviken

Målsägandebiträde:  
Advokat Madeleine Ljungberg  
Advokatfirman Abersten HB  
Box 1313  
801 37 Gävle

5. Jessica Persson  
Smala Vägen 1 D  
811 32 Sandviken

Målsägandebiträde:  
Advokat Madeleine Ljungberg  
Advokatfirman Abersten HB  
Box 1313  
801 37 Gävle

6. Mikael Rosén  
Kung Oscars Väg 11  
812 31 STORVIK

Företräds av åklagare

---

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken  
- 2012-01-17 -- 2013-01-30 (3 tillfällen)
2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken  
- 2013-01-20 -- 2013-04-08 (2 tillfällen)
3. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken  
- 2013-05-06

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
- 2013-04-08

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 120 å 50 kr

**Beslut**

**Skadestånd**

1. Benny Lindgren ska utge skadestånd till Paul Provakar med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2013 till dess betalning sker.
2. Benny Lindgren ska utge skadestånd till Jessica Persson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2013 till dess betalning sker.
3. Battal Battis skadeståndsyrkande ogillas.
4. Zaradesht Bekirs skadeståndsyrkande ogillas.
5. Ann Charlott Eimasdotters skadeståndsyrkande ogillas.
6. Mikael Roséns skadeståndsyrkande ogillas.

**Förverkande och beslag**

1. Följande egendom som tagits i beslag förklaras förverkad. Hårddisk (2013-2102-BG1222-1:2) och USB-minne (2014-2102-BG3237-1). Beslagen ska bestå.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Bengt Hennel tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 530 kr. Av beloppet utgör 3 906 kr mervärdesskatt.
  2. Madeleine Ljungberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 16 438 kr. Av beloppet utgör 3 288 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1

Paul Provakars och Jessica Perssons skadeståndsyrkande samt bevisuppgift se bilaga 2-3.

Battal Battis, Zaradesht Bekirs, Ann-Charlott Eimasdotters och Mikael Roséns skadeståndsyrkanden se bilaga 4.

Under åtalspunkt 2 framgår av åklagarens digitalt överförda information till tingsrätten att bloggen ”Paul Provakar” skapades den 17 januari 2012. I stämningsansökan framgår felaktigt att datumet skulle vara den 17 januari 2013. Tingsrätten har därför tagit utgångspunkt i att gärningen ägde rum den **17 januari 2012**.

**DOMSKÄL****Inställning**

Benny Lindgren har förnekat samtliga gärningar och bestritt samtliga skadeståndsanspråk utan att ha vitsordat några belopp. Han har bestritt förverkandeyrkandet.

**Inledning**

Benny Lindgren lider av selektiv mutism och Asbergers. Han pratar således inte om han inte själv vill. Jessica har berättat att hon och Benny har gått i samma klass i gymnasiet. Han åt inte och han pratade inte om hon inte var i skolan. Han fick något slags förtroende för henne. Sedan skoltiden har de haft en begränsad kontakt; hon har vid något tillfälle besökt honom. Jessica har uppgett att Benny har till Jessicas

tidigare pojkvänner skickat konstiga mail och gjort hemsidor i deras namn. Han vill förstöra för henne men hon har förstått att Benny har mått dåligt.

### **Utredning**

Vid husrannsakan hos Benny Lindgren den 6 maj 2013 beslagtogs hans dator som därefter har undersökts av polisens IT-forensiker Jan Wall.

*Jessica Persson* har berättat att hon träffade Paul Provakar 2011 och de har varit sammanboende sedan 2012 och har en dotter tillsammans. Hon har inte berättat för Benny att hon har träffat Paul utan sagt att hon har träffat en ”Sol”. Paul går på Högskolan och Benny måste ha tagit reda på Pauls namn genom Högskolans hemsida. Benny har skickat mail till Paul och de har även fått mängder av paket som hon är säker på att Benny har beställt i Pauls namn.

*Benny Lindgren* har besvarat frågor nickande eller med huvudskakning och enstaka ”ja” och ”nej”. Han har inte skickat mailen i åtalspunkt 1 eller skapat bloggarna i åtalspunkt 2 första stycket och åtalspunkt 3. Han har även förnekat att han har mailat till bloggen ”kissies”. Han har inte haft kännedom om att barnpornografi har funnits i hans dator. Han har bejakat att han ibland ogillat att Jessica har haft pojkvänner. Han visste att hon hade träffat Paul. Han har ingen förklaring till innehållet i hans dator.

Den övriga bevisning som åklagaren åberopat enligt bilaga 1 samt Jessica Perssons och Paul Provakar bevisning har upptagits. Vidare har Ann-Charlotte Eimasdotter, Mikael Rosén, Zaradesht Bekir och Battal Batti hörts.

## **Tingsrättens bedömning**

### ***Åtalspunkt 1***

#### *Första stycket*

Beträffande e-posten i åtalspunkt 1 kunde detta meddelande inte återfinnas i Benny Lindgrens dator. Inte heller de barnpornografiska bilderna som var bifogade. Däremot hittade man filnamnen. Vad som återfanns var referenser till filer med samma namn som de bifogade bilderna. Jan Wall har förklarat att av filnamnen kan man se när de laddades ner och det gjordes ca två månader före mailet skickades. Eftersom båda filnamnen utgörs av en sifferkombination på 13 tecken medför det att filnamnen blir unika och Jan Walls slutsats är att bilderna har funnits i datorn och att det är just de bilderna som har bifogats e-postmeddelandet. Bilderna kommer från 4chan och där finns det mycket barnpornografi.

Tingsrätten finner med hänsyn till Jan Walls undersökning och i belysning av vad som i övrigt har framkommit att det kan hållas för visst att det är Benny Lindgren som har skickat mailet ifråga.

Det är oklart om samtliga förtroendevalda har öppnat och läst mailet.

Ann-Charlotte Eimasdotter, Mikael Rosén, och Battal Batti har berättat att de öppnade och läste mailet och blev mycket berörda och att de kände sig djupt kränkta. Tingsrätten ifrågasätter inte att texten i mailet upplevdes som kränkande men finner att innehållet är att likna vid ett debattinlägg eller upprop för pedofili riktat till politiker. Det framstår inte som att det är riktat till de enskilda mottagarna i syfte att kränka deras sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande kan därför inte vinna bifall. Benny Lindgren har dock gjort sig skyldig till barnpornografibrott genom att bifoga bilderna ifråga till e – postmeddelandet och därigenom spridit bilderna och gjort dem tillgängliga för andra.

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Battal Battis, Zaradesht Bekirs, Ann-Charlott Eimasdotters och Mikael Roséns skadeståndsyrkanden ogillas.

*Andra stycket*

I Benny Lindgrens dator fanns det barnpornografiska bilder i enlighet med åtalet. Robert Hammargren har granskat bilderna och filmerna. Han har förklarat att bilder av normalgraden är poseringsbilder medan de som bedöms som grova visar barnen i olika sexuella aktiviteter; barnen blir penetrerade eller besudlade med kroppsväskor. De som skickades till politikerna bedömdes som grova. I materialet bedömdes 14 bilder och sex filmer som grovt barnpornografiska.

Tingsrätten finner styrkt att Benny Lindgren innehaft barnpornografi i enlighet med åtalet.

Ifråga om rubriceringen gör tingsrätten följande bedömning.

Som skäl för att brottet skall anses som grovt har åklagaren angett att det ska bedömas som grovt med hänsyn till mängden filmer och med hänsyn till innehållet, barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling.

Även om Benny Lindgrens innehav i och för sig kan anses utgöra en stor mängd bilder och filmer finner tingsrätten emellertid att kriteriet särskilt stor mängd rimligen måste avse innehav av ännu större omfattning. Således kan inte enbart storleken av innehavet i detta fall leda till att brottet är att anse som grovt.

De bilder som förevisats tingsrätten visar barn som utsätts för en hänsynslös behandling. Det är dock en begränsad del som har bedömts som grova barnpornografiska bilder/filmer och tingsrätten finner vid en samlad bedömning av vad som framkommit om materialet, att det inte finns tillräckliga skäl för att på den grunden - att materialet innehåller bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld

eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt - bedöma brottet som grovt.

Gärningen ska således bedömas som brott av normalgraden.

### *Åtalspunkt 2 -3*

#### *Åtalspunkt 2*

Innehållet i Bloggen ”Paul Provakar” har enligt Jan Walls undersökning inte kunnat återfinnas i Benny Lingrens dator men däremot ett kvitto, en bekräftelse på att bloggen är skapad. Tingsrätten finner härigenom styrkt att det är Benny Lindgren som har skrivit blogginlägget och därmed gjort sig skyldig till förtal i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Det är uppenbart att detta har varit djupt kränkande för Paul Provakar och ägnat att allvarligt skada honom. Sidan fanns kvar i januari 2015 och finns sannolikt alltjämt och det ligger i öppen dag att innehållet har fått en stor spridning. Benny Lindgren ska därför i denna del dömas för grovt förtal.

Texten i e-postmeddelande som lagts ut på bloggen ”kissies.se” med avsändare ”Paul Provakar ” och bifogade bilder har enligt Jan Walls undersökning återfunnits i sin helhet i Benny Lindgrens dator. Härigenom och i belysning av övrig utredning finner tingsrätten styrkt att det är Benny Lindgren som har skickat meddelandet och därmed gjort sig skyldig till förtal i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Det är uppenbart att detta har varit djupt kränkande för Paul Provakar och ägnat att allvarligt skada honom. Inlägget gav även upphov till hatiska kommentarer och det angavs också att Paul Provakar fanns i verkligheten; någon hade sökt på ratsit.se Enligt den bevisning som Paul åberopat är bloggen kissies.se välbesökt, ca 150 000 besök per dygn. Inlägget låg ute två dygn och det ter sig som självklart att det fick en stor spridning. Även i denna del ska Benny Lindgren dömas för grovt förtal.



Benny Lindgren har också gjort sig skyldig till barnpornografibrott genom att bifoga barnpornografiska bilder till e - postmeddelandet och därigenom spridit bilderna och gjort dem tillgängliga för andra.

### *Åtalspunkt 3*

Jessica Person har uppgivit att hon känner igen Benny Lindgrens sätt att skriva och formulera sig och är övertygad om att det är han som har skrivit bloggen.

Enligt Jan Walls undersökning går det tekniskt inte att fastställa att Benny Lindgren har publicerat bloggen på Internet. Men i datorn fanns hela bloggens innehåll vilket underbygger att misstanken om att bloggen har sitt filosofiska ursprung i det undersökta systemet. I den fil där blogginnehållet återfanns, *försöker.txt* fanns övrig information som kan relateras till innehållet i bloggen. Mot denna bakgrund och i belysning av övrig utredning i målet kan det hållas för visst att det är Benny Lindgren som ligger bakom blogginlägget. Jessica Persson är inte nämnd med namn utan som sambo till Paul Provakar men tingsrätten anser att hon är lätt att identifiera. Innehållet i bloggen är sådant att Benny Lindgren har utsatt Jessica Persson och Paul Provakar för förtal i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Bloggen fanns kvar så sent som i januari 2015 och förmodligen alltjämt och det framstår som tveklöst att uppgifterna har fått en stor spridning. Med hänsyn härtill och då uppgifterna medför att såväl Jessica Persson som Paul Provakar har utsatts för en allvarlig kränkning som har varit ägnad att medföra allvarlig skada ska Benny Lindgren dömas för grovt förtal.

### *Skadestånd*

Brotten under åtalspunkterna 2-3 har inneburit en svår kränkning av Paul Provakars och Jessica Perssons personliga integritet och har medfört ett betydande obehag för dem. På internet förknippas Paul Provakars namn med pedofili, våldtäkt och han utpekas som en farlig man. Detta har också fått en stor spridning. Paul Provakar har beskrivit att han har studerat på Högskolan och att detta försvarar för honom när

han söker tjänster. Jessica Persson har sagt att hon har farit illa av detta. Hon har fått sitt sociala liv begränsat. Hon vågar inte ha någon Facebook, hon går inte in på sociala medier och är livrädd när hon öppnar sin mail. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att yrkade belopp framstår som skäliga. Benny Lindgrens ska således utge 130 000 kr till Paul Provakar och 60 000 kr till Jessica Persson; allt jämte yrkad ränta.

### ***Påföljd***

Benny Lindgren är tidigare ostraffad. Han har inte kunnat nå av frivården varför de inte har kunnat lämna något yttrande av innehåll. Som tidigare har nämnts har Benny Lindgren två diagnoser, selektiv mutism och Asbergers. Han har egen lägenhet i ett gruppboende och daglig tillsyn. Han har också stöd av sin mamma. Tingsrätten ser allvarligt på de gärningar som Benny Lindgren ska dömas för men finner med hänsyn till hans personliga förhållanden att ett fängelsestraff inte är oundvikligt. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom tillsammans med ett kännbart bötesstraff.

### ***Förverkandeyrkandet***

Benny Lindgren har bestritt förverkande av hårddisk. Tingsrätten finner att den har innehållit barnpornografiskt material och ska därför förverkas. Ett förverkande framstår inte som oskäligt.

Det USB-minne som tagits i beslag tillhör inte Benny Lindgren utan är inlämnat av Sandvikens kommun. Med beaktande av att USB-minnet innehåller barnpornografiskt material ska det förverkas.

### ***Övrigt***

Eftersom Benny Lindgren döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han utge lagstadgad ersättning till brottsofferfond.

GÄVLE TINGSRÄTT

**DOM**  
**2015-03-05**

B 2780-14

Enhet 1

Försvaret och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärda ersättningar och dessa kostnader ska stanna på staten.

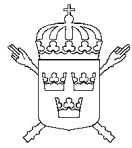
**Anvisningar för överklagande, se bilaga (Dv 400)**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 mars 2015.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg

och



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Gävle tingsrätt  
Box 1194  
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT

INKOM: 2014-11-07  
MÅLNR: B 2780-14  
AKTBIL: 1

Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Lindgren, Benny Erik</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19821005-7595	Sverige		
	Adress			
	Södra Fiskargatan 10 B Lgh 1202 802 80 GÄVLE			
Offentlig försvarare/ombud				
Bör förordnas				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. BARNPORNOGRAFIROT, SEXUELLT OFREDANDE och GROVT BARNPORNOGRAFIROT (2102-K7073-13)

#### Målsägande

Battal Batti  
Zaradesht Bekir  
Ann Charlott Eimasdotter  
Per-Johan Emtell  
Hans Olof Frestadius  
Monica Jakobsson  
Nils Gunnar Kempe  
Peter Kärnström  
Carl-Ewert Olsson  
Mikael Rosén  
Torbjörn Rönnkvist  
Lena Åman  
Paul Provakar  
Samtliga underrättade

### Gärning

Lindgren har den 8 april 2013 till tolv förtroendevalda i Sandvikens kommun avsänt ett epostmeddelande i vilket denne förordat pedofili samt till epostmeddelandet bifogat två bilder av barnpornografiskt innehåll. Genom sitt handlande har Lindgren ofredat målsägandena på sätt som varit ägnat att kränka deras sexuella integritet. Genom sitt handlande har Lindgren även spridit två bilder med barnpornografiskt innehåll.

Lindgren har vidare den 6 maj 2013. Södra Fiskargatan, Gävle, i en av honom disponerad dator innehaft 143 barnpornografiska bilder samt sex filmer med barnpornografiskt innehåll. Med hänsyn till mängden filmer samt med hänsyn till innehållet i dessa filmer är brottet att bedöma som grovt.

### Lagrums

16 kap 10 a § 1 st 3 p brottsbalken  
6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

## **2. GROVT FÖRTAL och BARNPORNOGRAFIKROTT (2102-K1988-13)**

### Målsägande

Paul Provakar, underrättad

### Gärning

Lindgren har den 17 januari 2013 i Gävle skapat en blogg, ”Paul Provakar”, och lagt ut denna på Internet i vilken han framställer Paul Provakar som pedofil, att denne våldtagit en kvinna samt även orsakat hennes död genom självmord. Brottet är grovt med hänsyn till uppgifternas innehåll, dessa varit djupt kränkande för målsäganden samt varit ägnade att medföra allvarlig skada för målsäganden.

Lindgren har vidare den 20 januari 2013 i Gävle i anslutning till ovan angivna blogg upprättat och avsänt ett epostmeddelande i vilket han framställer målsäganden som förespråkare för pedofili och bifogat två barnpornografiska bilder. Brottet är grovt med hänsyn till uppgifternas innehåll, dessa varit djupt kränkande för målsäganden samt varit ägnade att medföra allvarlig skada för målsäganden.

Genom ovan angivna handlande har Lindgren utpekat Provakar såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnat uppgifter som varit ägnade att utsätta Provakar för andras missaktning.

Genom sitt ovan angivna handlande har vidare Lindgren den 20 januari 2013 i Gävle även spridit två bilder med barnpornografiskt innehåll.

Lagrum

5 kap 2 § brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

**3. GROVT FÖRTAL (2102-K3565-13)**

Målsägande

Paul Provakar

Jessica Persson, båda underrättade

Gärning

Lindgren har i Gävle i en blogg på Internet under namnet ”falletpaulprovakar” den 30 januari 2013 framställt Provakar som pedofil samt att själv ha arrangerat de under åtalpunkterna 1-2 vidtagna åtgärderna. Vidare har Lindgren i angivna blogg uppgett att Jessica Persson blivit misshandlad av tidigare fästman, tvingats delta i sexfilmer samt tvingats till abort. Brottet är grovt med hänsyn till uppgifternas innehåll, dessa varit djupt kränkande för målsäganden samt varit ägnade att medföra allvarlig skada för målsäganden.

Genom ovan angivna handlande har Lindgren utpekat Provakar och Persson såsom brottsliga eller klandervärda i sitt levnadssätt eller eljest lämnat uppgifter som varit ägnade att utsätta dessa för andras missaktning.

Lagrum

5 kap 2 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande av beslagtagna hårddisk samt ett USB minne. Dessa media har innehållit barnpornografiskt material.

2013-2102-BG 1222-1:2 samt 2014-2102-BG 3237-1

### Bevisning

Åtalspunkterna bör handläggas gemensamt gällande sakframställan och förhör med nedan angivna personer.

Förhör med målsäganden Paul Provakar angående kännedom om åtalade händelser samt upplevelser av dessa. Personlig närvaro.

Förhör med Jessica Persson angående kännedom om ovan angivna händelser, upplevelser av dessa samt även tidigare kontakter och relationer till Lindgren. Personlig närvaro.

Lindgrens egna uppgifter

Vittnesförhör med Robert Hammargren, Polisen Gävle, angående granskningen av barnpornografiskt material. Hammargren kommer att medföra och förevisa de bilder och filmer som åtalet avser.

Vittnesförhör med IT-forensiker Jan Wall, Polisen Gävle, angående gjorda undersökningar av beslagtagna IT media till styrkande av att Lindgren kan bindas till åtalade gärningar. Personlig närvaro.

e-postmeddelande samt anmälan från Sandviken kommun, 6-8 ( åp 1)

Beslagsprotokoll, 13-15

Undersökningsprotokoll, 19-28 ( åp 1 )

Blogg samt insänt e-postmeddelande (även kommentarer), 37-42( åp 2 )

Undersökningsprotokoll, 43-52 ( åp 2)

Kvitto, 53 ( åp 2 )

Blogg, 68-69 ( åp 3 )

Undersökningsprotokoll, 70-75 ( åp 3 )

### Handläggning

Personutredning inhämtas beträffande Lindgren.

Beräknad handläggningstid c:a 4 timmar. Halvdagsmål. Eftermiddag.

Lindgren bör åläggas personlig inställelse.



Till  
Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT	
Enhet 1	
INKOM:	2015-02-09
MÅLNR:	B 2780-14
AKTIBIL:	28

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink. 2015-02-09

Akt. D 2780-14

Aktibil.....

Gävle den 6 februari 2015

**Mål B 2780-14, enhet 1****Åklagarkammaren i Gävle ./ Benny Lindgren ang barnpornografibrott m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Paul Provakar i rubricerat mål framställs följande

**Yrkande**

Paul Provakar yrkar att tingsrätten ska förplikta Benny Lindgren att till honom betala 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2013 till dess betalning sker. Skulle Benny Lindgren endast dömas till ansvar för den andra punkten i stämningsansökan ska ränta utgå från den 17 januari 2013 alternativt den 20 januari 2013. Skulle Lindgren endast dömas till ansvar för

Ersättningen avser; den första citatpunkten ska ränta utgå från den 8 april 2013. 130 000 kr

Kränkningersättning

2015-02-12  
Justerat  
via muf  
av målsäg.  
b. bräde  
/AHW

**Rättslig grund m.m.**

Paul Provakar har blivit utsatt för de gärningar som framgår av åklagarens gärningspåstående i stämningsansökan. Gärningarna har inneburit allvarliga kränkningar av Paul Provakars personliga integritet. Benny Lindgren är på grund av brott skadeståndsskyldig gentemot honom. Avseende beloppets skälighet se bland annat Svea Hovrätts dom den 31 oktober 2013 i mål B 3120-13, RH 2002:71 samt NJA 1994 s 637.



## **Bevisning**

### *Muntlig bevisning*

Förhör med Paul Provakar till styrkande av att han utsatts för allvarliga kränkningar.

### *Skriftlig bevisning*

Utdrag från internet [https://fallet provakarpaul.wordpress.com/](https://falletprovakarpaul.wordpress.com/) daterat den 30 januari 2015, **bilaga 1**, till styrkande av att spridningen av informationen fortgår samt spridningens omfattning.

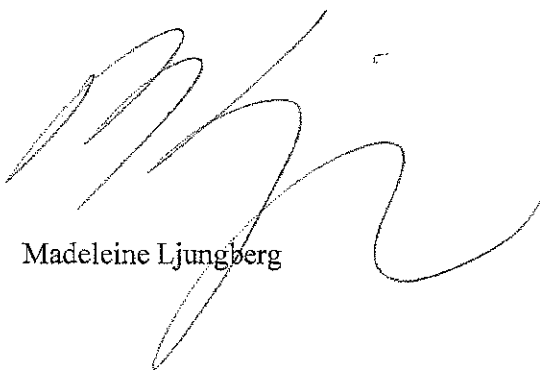
Utdrag från internet <http://provakarpaul.net87.net/> daterat den 30 januari 2015, **bilaga 2**, till styrkande av att spridningen av informationen fortgår samt spridningens omfattning.

Utdrag från internet <http://www.kisses.se/om-kissie> daterat den 30 januari 2015, **bilaga 3**, till styrkande av att spridningen av information var omfattande under den tid den fanns på Alexandra Nilssons blogg.

Screen-prints från googlesökningar daterade den 6 februari 2015, **bilaga 4-5**, till styrkande av omfattning av spridning.

I övrigt åberopas samma bevisning som åklagaren.

Madeleine Ljungberg





Till  
Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2015-02-09  
MÅLNR: B 2780-14  
AKTBIL: 30

Gävle den 6 februari 2015

**Mål B 2780-14, enhet 1**

**Åklagarkammaren i Gävle ./ Benny Lindgren ang barnpornografibrott m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Jessica Persson i rubricerat mål framställs följande

**Yrkande**

Jessica Persson yrkar att tingsrätten ska förplikta Benny Lindgren att till henne betala 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2013 till dess betalning sker.

Ersättningen avser;

Kränkningersättning 60 000 kr

**Rättslig grund m.m.**

Jessica Persson har blivit utsatt för den gärning som framgår av åklagarens gärningspåstående i stämningsansökan. Gärningen har inneburit allvarlig kränkning av Jessica Perssons personliga integritet. Benny Lindgren är på grund av brott skadeståndsskyldig gentemot henne. Avseende beloppets skälighet se bland annat RH 2002:71.

**Bevisning**

*Muntlig bevisning*

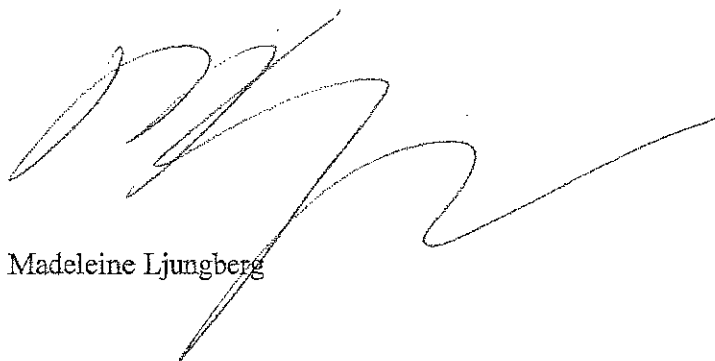
Förhör med Jessica Persson till styrkande av att hon utsatts för en allvarlig kränkning.

*Skriftlig bevisning*

Utdrag från internet [https://fallet provakarpaul.wordpress.com/](https://falletprovakarpaul.wordpress.com/) daterat den 30 januari 2015, **bilaga 1**, till styrkande av att spridningen av informationen fortgår.

Screen-prints från googlesökningar daterade den 6 februari 2015, **bilaga 2-3**, till styrkande av omfattning av spridning.

I övrigt återopas samma bevisning som åklagaren.



Madeleine Ljungberg

Diarienummer  
AM-17191-13

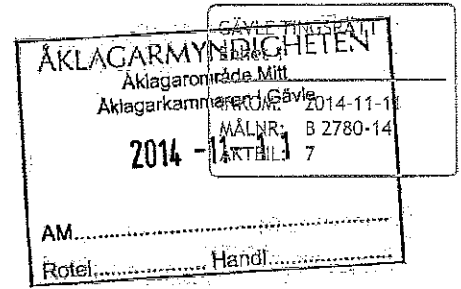
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Skadeståndsyrkande mot åtalad  
Benny Lindgren**

(sexuellt ofredande 8 april 2013 K 7073-13 )

*Glöm inte att underteckna blanketten*

Om det är flera åtalade yrkas att skadeståndet ska utges solidariskt.  
Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från dagen för skadan.



**Sveda och värk**

5 000 kr

**Kränkning**

\_\_\_\_\_ kr

**Lyte och men**

\_\_\_\_\_ kr

**Inkomstförlust** (kopia av intyg från arbetsgivare/försäkringskassan  
bör bifogas)

\_\_\_\_\_ kr

**Kostnader** (kopior av kvitton bör bifogas)

Typ av kostnad	Belopp	
_____	_____	kr
_____	_____	kr
_____	_____	kr

Summa \_\_\_\_\_ kr

**Sakskador** (t.ex. skadade kläder eller stulen egendom)

Föremål	Belopp	
_____	_____	kr
_____	_____	kr
_____	_____	kr

Summa \_\_\_\_\_ kr

**Självrisk**

\_\_\_\_\_ kr

**Ren förmögenhetsskada** (t.ex. om du blivit lurad på pengar)

\_\_\_\_\_ kr

**Total** \_\_\_\_\_ kr

**BATTAL BATTI**

Battal Batti  
Namn (du som begär skadestånd)

.....  
Behörig företrädare för bolaget - namnförtydligande

2014 11 10  
Datum

.....  
Bolagets organisationsnummer

Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

### Skadeståndsyrkande mot åtalad

(sexuellt ofredande 8 april 2013, 2102-K7073-13)

*Glöm inte att underteckna blanketten.*

Jag yrkar enligt nedan skadestånd och ränta av

GÄVLE ÅKLAGARMYNDIGHETEN	
Åklagarområde Mitt Åklagarkammaren i Gävle	
INKOM:	2014-11-28
MÅLNR:	2014-11-24
AKVNR:	10
17191-13	
AM:	
Rotel:	17
Handl:	169

*(Ange namn på den/dem du begär skadestånd av)*

Om det är flera åtalade yrkas att skadeståndet ska utges solidariskt.  
Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från dagen för skadan.

**Sveda och värk** \_\_\_\_\_ kr

**Kränkning** 12.000 kr

**Lyte och men** \_\_\_\_\_ kr

**Inkomstförlust** (kopia av intyg från arbetsgivare/försäkringskassan  
bör bifogas) \_\_\_\_\_ kr

**Kostnader** (kopior av kvitton bör bifogas)

Typ av kostnad	Belopp	
_____	_____	kr
_____	_____	kr
_____	_____	kr
	<b>Summa</b>	_____ kr

**Sakskador** (t.ex. skadade kläder eller stulen egendom)

Föremål	Belopp	
_____	_____	kr
_____	_____	kr
_____	_____	kr
	<b>Summa</b>	_____ kr

**Självrisk** \_\_\_\_\_ kr

**Ren förmögenhetsskada** (t.ex. om du blivit lurad på pengar) \_\_\_\_\_ kr

**Total** 12.000 kr

Zaradeshit Behar

Namn (du som begär skadestånd)

Behörig företrädare för bolaget - namnförtydligande

2014-11-23

Datum

Bolagets organisationsnummer

Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Skadeståndsyrkande mot åtalad**  
(sexuellt ofredande 8 april 2013, 2102-K7073-13)

*Glöm inte att underteckna blanketten*

Jag yrkar enligt nedan skadestånd och ränta av

GÄVLE TINGSRÄTT	
ÅKLAGARMYNDIGHETEN	
Åklagarområde Mitt	
Åklagarkammaren i Gävle	2014-11-05
MÅLNR: B 2780/14	
ÅTAL: 25	
AM: .....	
Rotel: .....	Handl: .....

(Ange namn på den/dem du begär skadestånd av)

Om det är flera åtalade yrkas att skadeståndet ska utges solidariskt.  
Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från dagen för skadan.

**Sveda och värk**

~~12000~~ kr

**Kränkning**

12000 kr

**Lyte och men**

..... kr

**Inkomstförlust** (kopia av intyg från arbetsgivare/försäkringskassan bör bifogas)

..... kr

**Kostnader** (kopior av kvitton bör bifogas)

Typ av kostnad	Belopp
.....	..... kr
.....	..... kr
.....	..... kr

Summa ~~24000~~ kr

**Sakskador** (t.ex. skadade kläder eller stulen egendom)

Föremål	Belopp
.....	..... kr
.....	..... kr
.....	..... kr

Summa ..... kr

**Självrisk**

..... kr

**Ren förmögenhetsskada** (t.ex. om du blivit lurad på pengar)

..... kr

**Total** ..... kr

*Anne Charlotte Eimasdotter*

Namn (du som begär skadestånd)

Behörig företrädare för bolaget - namnförtydligande

*2014-11-21*

Datum

Bolagets organisationsnummer

Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Skadeståndsyrkande mot åtalad**  
(sexuellt ofredande 8 april 2013, 2102-K7073-13)

*Glöm inte att underteckna blanketten*

Jag yrkar enligt nedan skadestånd och ränta av

Benny Erik Lindgren

(Ange namn på den/dem du begär skadestånd av)

Om det är flera åtalade yrkas att skadeståndet ska utges solidariskt.  
Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från dagen för skadan.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN Åklagarnärde Mitt Åklagarkammaren i Gävle 14-11-28 2014-11-21 MÅLNR: B 2780-14 ARTID: 9	GÄVLE TINGSRÄTT
AM: .....	
Rotel: .....	Handl: .....

Sveda och värk \_\_\_\_\_ kr

Kränkning 12.000 kr

Lyte och men \_\_\_\_\_ kr

Inkomstförlust (kopia av intyg från arbetsgivare/försäkringskassan  
bör bifogas) \_\_\_\_\_ kr

Kostnader (kopior av kvitton bör bifogas)

Typ av kostnad	Belopp	
_____	_____	kr
_____	_____	kr
_____	_____	kr
	Summa	_____ kr

Sakskador (t.ex. skadade kläder eller stulen egendom)

Föremål	Belopp	
_____	_____	kr
_____	_____	kr
_____	_____	kr
	Summa	_____ kr

Självrisk \_\_\_\_\_ kr

Ren förmögenhetsskada (t.ex. om du blivit lurad på pengar) \_\_\_\_\_ kr

Mikael Rosen

Mikael Rosen  
Namn (du som begär skadestånd)

2014-11-21  
Datum

Behörig företrädare för bolaget - namnförtydligande

Bolagets organisationsnummer

Total 12.000 kr



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.