



GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

**DOM**  
2015-06-15  
meddelad i  
Gävle

**Mål nr:** B 3205-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

RICHARD Magnus Grönlund, 19760929-0056  
c/o Grönlund  
Brunnsgatan 2  
813 35 Hofors

Offentlig försvarare:

Advokat Agnetha Hillbom Tedeberg  
Advokatfirman Andersson & Öberg HB  
Box 6087  
800 06 Gävle

**Åklagare**

Kammaråklagare Krister Frykman  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Catrin Listad  
Advokatbyrån Wiklund Skoglund &  
Wachenfeldt AB  
Ruddammsgatan 32  
803 11 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2014-11-26

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 <b>E-post:</b> gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

2. Dagsböter 60 å 50 kr

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

### **Skadestånd**

Richard Grönlund ska utge skadestånd till Målsägande A med 7 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 november 2014 till dess betalning sker.

### **Sekretess**

Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen förordnar tingsrätten att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om målsägandens och målsägandens mammas identiteter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Advokaten Agnetha Hillbom Tedeberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 17 471 kr. Av beloppet avser 12 629 kr arbete, 1 195 kr tidspillan, 153 kr utlägg och 3 494 kr mervärdesskatt.
  2. Advokaten Catrin Lisstad tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för målsägande A med 5 206 kr. Av beloppet avser 4 165 kr arbete och 1 041 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt det yrkande och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsägande A har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

**DOMSKÄL****Skuld**

Richard Grönlund har förnekat gärningen.

Följande framgår. Den 26 november 2014 fick A, som då var 12 år, sms-meddelanden från en person som uppgav sig vara Richard Grönlund. I ett av meddelandena bad personen A att skicka en nakenbild av sig själv. A visade sms-meddelandena för sin mamma, som gjorde en polisanmälan. Vid en husrannsakan den 10 december 2014 beslagtogs Richards mobiltelefon av polisen. Telefonen påträffades, sönderbruten, i en ventilationstrumma i källaren till det hyreshus där Richard bor. Vid en undersökning av telefonen påträffades samma sms-konversation som polisen dokumenterat i A:s mobiltelefon.

Målsägande A har berättat: Richard har varit vän till familjen och han har ofta varit barnvakt åt henne. Hon blev ledsen och äcklad när hon läste meddelandet där hon ombads att skicka en nakenbild. Hon var hemma när hon fick sms-meddelandena och hon visade dem direkt för sin mamma. Richard har sagt konstiga saker till henne tidigare. En gång sa han ”vad fin du har blivit”. Det kändes fel. Richard har också tittat på henne på ett sätt så att det kändes obehagligt. I ett av sms-meddelandena står det ”Kalla mig green mean” men hon har aldrig hört det smeknamnet tidigare.

A:s mamma har berättat: A visade henne sms-meddelandena direkt när de kom. Richard har varit barnvakt åt A och t o m sovit i samma säng som A så det blixtrade i huvudet på henne när hon läste meddelandena. Hon ringde upp Richard direkt men fick inget svar. Lite senare ringde hon till en tjej som heter Nina och som bor granne med Richard. Nina gick hem till Richard och konfronterade honom med sms:en men Richard sa att han inte hade skickat dem. Hon har inte lagt märke till att Richard tittat konstigt på A någon gång. Hon vet att Richard kallas för green mean av en del kompisar. Hon känner igen Richards sätt att skriva i sms-meddelandena till A; han har t ex skrivit skjukt istället för sjukt.

Richard har berättat: Han har umgåtts mycket med A och hennes mamma tidigare. Sms-meddelandena till A har skickats från hans telefonnummer men det är inte han som har skickat dem. Det måste vara någon annan som gjort det antingen på grund av svartsjuka eller bara på skoj. Han blev av med mobiltelefonen samma dag eller någon dag innan sms:en skickades. Han upptäckte att telefonen var borta när han skulle ringa ett samtal. Han kan ha tappat telefonen i källaren eller så kan någon ha tagit den i hans bostad eftersom dörren var olåst. Han kallas ibland för green mean.

#### *Tingsrättens bedömning*

Det är klarlagt att det skickats sms-meddelanden med det innehåll som åklagaren angett från Richards mobiltelefon till A:s mobiltelefon. Frågan är om det är bevisat att det var Richard som skickade meddelandena till A.

Den omständigheten att meddelandena skickats från Richard telefon är självklart mycket besvärande för honom. Uppgiften i sms-meddelandena om smeknamnet green mean, som Richard kallas av personer i hans omgivning, ger stöd för att det är han som skickat sms:en, liksom det faktum att A:s mamma känner igen Richards sätt att skriva i meddelandena till A. Det framstår också som helt osannolikt att någon skulle ha stulit eller hittat Richards telefon och skickat sms-meddelanden till A, vilken gärningsmannen uppenbarligen visste var underårig. Tingsrätten anser att

det inte finns någon annan rimlig förklaring till att sms-meddelandena skickades från Richards telefon än att Richard själv skickat dem. Det är därmed styrkt att det är Richard som skickat meddelandena till A. Det är klarlagt att Richard kände till att A var underårig. Fara för brottets fullbordan har förelegat och åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering är därmed styrkt.

### **Påföljd**

Richard har ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 13 maj 2011 för grovt narkotikabrott till fängelse fyra år och åtta månader. Han frigavs villkorligt den 21 januari 2014 med en återstående strafftid om ett år, sex månader och 20 dagar. Prövotiden går ut den 13 augusti 2015.

Frivården har i yttrande anfört att Richard är i stort sett drogfri idag och att det inte finns något övervakarbehov.

Med hänsyn till vad som framkommit om Richards personliga förhållanden och till att brottet inte är av sådan art att fängelse är oundvikligt bör påföljden bestämmas till villkorlig dom och böter.

### **Skadestånd**

Richard har motsatt sig att betala skadestånd till A.

Richard ska fällas till ansvar för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har genom sitt handlande kränkt A:s personliga integritet. Tingsrätten anser att kränkningen är allvarlig och Richard ska därför förpliktas utge ersättning till A för kränkning. Det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut.

A har också begärt ersättning för sveda och värk. Av hennes egna uppgifter, de uppgifter målsägandens mamma lämnat samt intyg från specialpedagog Inga-Lill Westling i Hofors kommun framgår att målsägandens psykiska mående försämrats

markant efter händelsen. Det kan hållas för visst att det är Richards handlande som orsakat detta. A ska därför tillerkännas ersättning för sveda och värk. Det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut.

**Övriga frågor**

Eftersom Richard döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden.

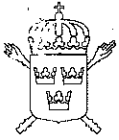
**Anvisningar för överklagande**, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska vara inkommet till tingsrätten senast den 6 juli 2015.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Annika Hessel



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Mitt  
Åklagarkammaren i Gävle  
Kammaråklagare Therese Stensson

## Stämningsansökan

2015-03-31

Sida	1(2)
Handling	98
Ärende	AM-170178-14
Handläggare	506A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

20150608

*Ustend av  
Gävle. vid huf*

/Aim

Gävle tingsrätt  
B 3205-14

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2015-03-31  
MÅLNR: B 3205-14  
AKTBIL: 9

# Stämningsansökan

AM-170178-14-1

## Åklagare

Kammaråklagare Therese Stensson

## Tilltalade

Richard Magnus Grönlund (19760929-0056)

Företräds av advokat Agnetha Hillbom Tedeberg.

## Punkt 1

### 1.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (2102-K33902-14)

Richard Grönlund har genom att skicka sms-meddelanden till målsägande A, som då var 12 år, försökt att främja eller utnyttja att målsägande A utför eller medverkar i sexuell posering. Det hände den 26 november 2014 på Ryttervägen i Hofors, Hofors kommun.

*Fam för brottets fullborda hon förelogat eller varit utsluten endast pga tillfälliga omständigheter*

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

#### Sekretess målsägande A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carina Abrahamsson.

### 1.3 Muntlig bevisning

1.3.1 Förhör med den tilltalade **Richard Grönlund** som förnekar brott.

- 1.3.2 Förhör med målsägande A.
- 1.3.3 Förhör med målsägandens mamma angående hennes iakttagelser när målsäganden fick sms-meddelanden, att numret de kom ifrån tillhör Grönlund samt att Grönlund kallar sig för Grönan till styrkande av att det är Grönlund som har skickat sms:n till målsäganden.
- 1.4 Övrig bevisning
  - 1.4.1 Foton på sms-konversation tagna från målsägandens mobiltelefon, s. 12-15 i fu-prot
  - 1.4.2 Beslagsprotokoll, s. 18-20 i fu-prot
  - 1.4.3 Sms-utdrag från Grönlunds mobiltelefon, s. 23-28 i fu-prot

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1-1,5 timme.

Det hänvisas till den skriftliga bevisningen.





Gävle tingsrätt

Endast per fax:  
026-17 67 50

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2015 -06- 05  
Akt..... B 3205-14 .....  
Aktbil..... 24 .....

Mål nr B 3205-14, Enhet 1

Åklagarkammaren i Gävle ./ Richard Grönlund angående försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

Såsom målsägandebiträde för målsäganden får jag inkomma med följande

**Yrkanden**

Målsägande yrkar att tingsrätten ska förplikta Richard Grönlund att till henne utge skadestånd med sammanlagt 7 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 november 2014 allt till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 5 000 kr ersättning för kränkning och 2 400 kr ersättning för sveda och värk.

**Grunder**

Målsäganden har blivit utsatt för brott i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Målsäganden har till följd av gärningen utsatts för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet.

Målsäganden har lidit personskada i form av psykiskt lidande över övergående natur på grund av gärningen.

---

Advokatbyrån Wiklund Sköglund Wachenfeldt AB

Ruddammsgatan 32 • 803 11 GÄVLE • Telefon 026-18 56 50 • Telefax 026-12 94 00

Org.nr. 556889-8836 • Affärs giro 640780-3 (arvodet)

wiklund.law@telia.com skoglund.law@telia.com wachenfeldt.law@telia.com kalolnen.law@telia.com  
listad.law@telia.com

**Bevisning**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och till styrkande av det enskilda anspråket. Därtill åberopar målsäganden kopia av intyg från Inga-Lill Westling, spec.ped, Hofors kommun från den 10 april 2015, till styrkande av yrkandet om ersättning för sveda och värk.

**Övrigt**

Målsäganden känner ett obehag och rädsla att inför den tilltalade berätta om den aktuella händelsen vilket gör att hon inte fritt kan berätta inför rätten. Av den anledningen hemställs det om att den tilltalade under målsägandeförhöret närvarar via medhörning.

**Bilaga**

Handling från spec ped Inga-Lill Westling bifogas.

Gävle den 4 juni 2015

*Catrin Listad*  
Catrin Listad



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.