



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Henrik STEFAN Ljunggren, 19990216-2594
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Ståhlberg
Lars Ståhlbergs Advokatbyrå AB
Norra Rådmansgatan 8 C
803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Ulrika Söderberg
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A
753 20 Uppsala

Vårdnadshavare (part)

1. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess
2. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2014-08-06

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 70	måndag - fredag 09:00-16:00

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 30 timmar

Skadestånd

Sekreteress A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekreteress

Sekreteressen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet, målsägandens vårdnadshavares identitet, tilltalads vårdnadshavares identitet och tilltalads adress ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Ståhlberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 24 526 kr. Av beloppet avser 4 905 kr mervärdesskatt.
 2. Ulrika Söderberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 8 400 kr. Av beloppet avser 1 680 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Stämmingsansökan 2015-07-15**

Åklagarens yrkande och bevisuppgift, se stämmingsansökningen, domsbilaga 1.

Skadeståndsyrkande, se domsbilaga 2. Målsäganden har biträtt åtalet.

DOMSKÄL*Bakgrund och ostridiga uppgifter*

Vid tillfället var Stefan Ljunggren 15 år och sex månader och målsäganden hade nyligen fyllt 14 år. De kände inte varandra sedan tidigare men hade en gemensam bekant. De var tillsammans under eftermiddagen och kvällen och hade samlag med varandra. Stefan Ljunggren visste att målsäganden var 14 år.

Inställning

Stefan Ljunggren har erkänt att han har haft samlag med målsäganden trots att han visste att hon var 14 år men att det var helt frivilligt från hennes sida. Han har således bestritt ansvar för våldtäkt mot barn men är beredd att underkasta sig ansvar för sexuellt utnyttjande av barn.

Både Stefan Ljunggren och hans båda vårdnadshavare har bestritt skadeståndsyrkandet eftersom ingen ersättningsgill kränkning uppkommit. De har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Tingsrättens bedömning

Högsta domstolen har i flera mål uttalat sig om bevisvärdering i sexualbrottsmål. I bland annat NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar har Högsta domstolen uttalat följande. *"För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner*

det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre. (Jfr bl.a. NJA 1992 s. 446.) Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom. (Jfr bl.a. NJA 1991 s. 83 och NJA 2005 s. 712.) Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.”

I NJA 2010 s. 671 har Högsta domstolen hänvisat till ovan nämnda rättsfall och därutöver anfört följande. ”Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.”

Målsäganden har vid huvudförhandlingen lämnat en mycket torftig, vag och innehållslös berättelse, nästan helt utan angivande av några som helst detaljer. Hon har inte kunnat berätta om varken den sexuella samvaron eller om omständigheterna

runt omkring. Hon har dock berättat att det var Stefan Ljunggren som tog kontakt med henne genom chattsidan KIK och föreslog att de skulle träffas. Hon har också berättat att hon inte samma kväll efter händelsen berättade för sin mamma vad som hänt. Även om målsäganden av olika skäl haft svårt att prata och tyckt det är jobbigt att berätta om vad som hänt så är det hennes faktiska berättelse som måste värderas.

Stefan Ljunggren har berättat utförligt och levande om händelsen. Hans berättelse har varit rik på detaljer. Han har till synes spontant berättat om deras kontakter och samvaro och har inte avstått från att berätta sådant eller uttrycka sig på ett sätt som inte är till hans fördel. Hans berättelse ger intryck av att vara självupplevd. Han har berättat att det var målsäganden som tog kontakt via internetsajten snapchat och sedan ville ha kontakt med honom på KIK. Han har också berättat att det var hon som föreslog att de skulle träffas samt att det var hon som frågade om de skulle ha sex. Han har därutöver berättat att målsäganden senare samma kväll berättat att hon skrivit till sin mamma att hon var med på det och att hon skickat en screenshot till honom av det meddelandet.

Vid en bedömning av målsägandens och Stefan Ljunggrens respektive berättelser – som i väsentliga delar skiljer sig åt – finner tingsrätten att målsägandens berättelse är så vag och i avsaknad av detaljer att den inte kan anses som mer trovärdig eller tillförlitlig än Stefan Ljunggrens.

Frågan är då om det finns annan bevisning som kan ge sådant stöd åt målsägandens berättelse att den ändå kan vara tillräckligt för fällande dom.

Den enda övriga bevisning som förebringats i målet är förhör med målsägandens mor. Hon har bekräftat att hon upptäckte målsäganden och Stefan Ljunggren nakna tillsammans men att hon och målsäganden inte förrän sex månader senare pratade om händelsen. De hade läst på internet att Stefan Ljunggren bland annat var en ”äcklig våldtäktsman” och hon frågade då om det var den Stefan som målsäganden

varit tillsammans med samt konfronterade henne med att ”du vart våldtagen den där kvällen” och att målsäganden till slut sa ja. Hon har också beskrivit att målsäganden mått dåligt efter händelsen.

Det synes inte under förundersökningen gjorts några försök att kontrollera målsägandens uppgifter. Inga vittnen har hörts (om till exempel hur deras samvaro varit under eftermiddagen och kvällen eller hur deras kontakt inleddes) ingen undersökning av sms eller chatt-meddelanden har gjorts trots att det för den åtalade gärningen är föreskrivit ett minimistraff om lägst två års fängelse.

Stefan Ljunggren har, som redan anförts, berättat sammanhängande och inlevelsefullt med angivande av sådana detaljer som gör att hans berättelse framstår som självupplevd och den är inte vederlagd i målet och måste därför ligga till grund för vad som är utrett. Annat är då inte visat än att Stefan Ljunggren och målsäganden har haft samlag med varandra och att detta varit helt frivilligt från målsägandens sida. Stefan Ljunggren har erkänt att han visste att hon var 14 år. Han ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

Då det inte kan anses att målsäganden genom gärningen blivit utsatt för någon allvarlig kränkning bör hennes skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.

Stefan Ljunggren lever under ordnade sociala förhållanden. Han har förklarat sig villig att utföra ungdomstjänst. Påföljden bör bestämmas till ungdomstjänst som med hänsyn till hans ungdom och omständigheterna i målet bör bestämmas till 30 timmar.

Stefan Ljunggren ska enligt lag betala avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till Stefan Ljunggrens ekonomiska förhållanden behöver han inte återbetala kostnaden för försvararen och målsägandebiträde till staten. Vad de yrkat i ersättning är skäligt.

Då parterna är mycket unga och målet rör ansvar för sexualbrott kan det antas att de lider men om uppgifter om deras enskilda förhållanden röjs. Sekretessen bör därför bestå för uppgifter i målet som kan röja målsägandens, målsägandens vårdnadshavares och Stefan Ljunggrens vårdnadshavares identiteter samt Stefan Ljunggrens adress. Huvudförhandlingen har i sin helhet – såvitt avser yrkanden och inställning - hållits inom stängda dörrar.

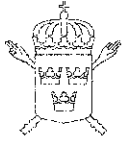
Anvisning för överklagande; se domsbilaga 3 (Dv 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 augusti 2015.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Ann-Marie Sjöberg



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Agneta Klinga

Ansökan om stämning

2015-07-09

Sida 1(2)
Handling 101
Ärende AM-177813-14
Handläggare 506A-11

Bilaga 1
Bilaga 1

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt

Box 1194
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT

INKOM: 2015-07-15
MÅLNR: B-1857-15
AKTBIL: 1

TR mål: B 3175-14
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Ljunggren, Henrik Stefan		Stefan	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19990216-2594	Sverige		
Adress			
Offentlig försvarare/ombud			
Ståhlberg, Lars, Lars Ståhlbergs Advokatbyrå AB, Norra Rådmansgatan 8 C, 803 11 GÄVLE			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (2102-K35496-14)

Målsägande

Sekreteress se bilaga

Målsägandebiträde: Ulrika Söderberg, c/o Advokatfirman Ericksson &
Hägquist, Smedsgränd 2 A, 753 20 UPPSALA

Gärning

Stefan Ljunggren har den 6 augusti 2014 i en fastighet i Storvik, Sandvikens kommun haft samlag med målsäganden född juli 2000.

Ljunggren har insett att målsäganden var under 15 år.

Alternativt yrkas ansvar för sexuellt utnyttjande av barn enligt ovan.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

alternativt 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Bevisning

Förhör med Ljunggren.

Målsägandeförhör.

Förhör med målsägandens mamma angående hennes iakttagelser vid tillfället samt vad målsäganden berättat för henne, till styrkande av omständigheterna vid gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 timmar.

ADVOKATFIRMAN
Ericksson & Häggquist

Advokaterna Leif Ericksson, Roger Häggquist, Eva Glimstedt Torslow, Eva Andersson
Anna-Kajsa Stranding och Ulrika Söderberg Sekreterare Gunvor Hagen

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2015-07-27
Akt. B/1857-15
Aktbil. b

Gävle tingsrätt
Enhet 2
Box 1194
801 36 Gävle

Fax 026- 17 67 70

Mål nr B 1857-15 Åklagarkammaren i Gävle ./. Stefan Ljunggren angående våldtäkt mot barn

Som målsägandebiträde för Sekretess A får jag meddela att åtalet biträds och framställa följande

YRKANDE

Sekretess A yrkar att rätten förpliktar Stefan Ljunggren att till henne utge skadestånd med totalt 75 000 kronor avseende ersättning för kränkning.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 6 augusti 2014 till dess full betalning sker.

Sekretess A yrkar att Stefan Ljunggrens vårdnadshavare ska vara solidariskt betalningsansvariga med Stefan Ljunggren enligt skadeståndslagen 3 kap 5 § 2 p stycke 1.

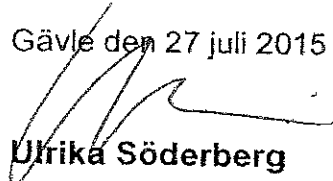
GRUND

Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen som åklagaren beskriver i stämningsansökan från den 9 juli 2015.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren anfört åberopas till styrkande av gärningen med kompletterande beviserna att styrka skäligheten i yrkat skadestånd.

Gävle den 27 juli 2015


Ulrika Söderberg



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.