



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2015-08-05
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 1213-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DAVID Einar Romoi, 19941021-0018
Brobyvägen 75
812 90 Storvik

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Öberg
Advokatfirman Andersson & Öberg HB
Box 6087
800 06 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Micael Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Anna Isaksson
c/o Advokatbyrå Wiklund Skoglund &
Wachenfeldt AB
Ruddammsgatan 32
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2015-05-05

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 70	måndag - fredag 09:00-16:00

Frivårdskontor

Frivården Gävle

Skadestånd

David Romoi ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2015 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet. Sekretessen omfattar även ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma ska gälla målsägandens identitet i domsbilaga 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Thomas Öberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 761 kr. Av beloppet avser 9 114 kr arbete, 2 390 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 2 952 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Isaksson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 3 613 kr. Av beloppet avser 2 890 kr arbete och 722,50 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.; se bilaga 2-3.

DOMSKÄL

David Romoi har erkänt att han haft sexuellt umgänge med målsäganden bestående i att de pillat på varandra och att han haft två fingrar i målsägandens slida.

Om bakgrunden till händelsen har följande upplysts. David hade varit tillsammans med målsägandens syster och på så sätt träffat målsäganden. Det var länge sedan. På senare tid hade de tagit upp en kontakt via facebook. På lördagskvällen åkte de runt i bil tillsammans med några kamrater. De drack öl och Jägermeister under turen. Efteråt hamnade de i Davids lägenhet. Så småningom gick alla och lade sig. Enligt målsäganden gick hon och en väninna och la sig i Davids säng. Enligt David gick alla tre och lade sig samtidigt.

Målsäganden har berättat att hon somnade men vaknade av att David låg över henne och hade samlag med henne. Hon har sagt att hon försökte knuffa bort honom.

David har berättat att han och målsäganden vänslats tidigare under kvällen vilket målsäganden förnekat. Han har uppgett att han och målsäganden lagt sig och att målsäganden slumrat till men sedan vaknat och att de då legat och pillat på varandra och att han haft sina fingrar i hennes slida.

Enligt David var alltså umgänget ömsesidigt och frivilligt men enligt målsäganden ofrivilligt från hennes sida. Vidare har de lämnat olika uppgifter om huruvida det varit fråga om samlag eller annat sexuellt umgänge.

Det finns ingen annan bevisning än de båda inblandades egna uppgifter och där står ord mot ord. Ingen av de beskrivna versionerna av händelseförloppet är så osannolik i sig att den skulle kunna lämnas utan avseende. Det måste också beaktas

att målsäganden under polisförhör sagt att umgänget varit frivilligt. Ingenderas uppgifter kan därför anses mer tillförlitliga än den andres. Tingsrätten måste då lägga den för David lindrigaste versionen, det vill säga hans egen, till grund för bedömningen. Utgångspunkter blir alltså att de haft frivilligt sexuellt umgänge bestående i att David haft fingrar i målsägandens slida. Han har därigenom genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

David har uppgett att han trodde att målsäganden var 14 år. Han var alltså väl medveten om att hon var under 15 år. Han ska därmed dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

Brottets straffvärde motsvarar enligt tingsrättens bedömning fängelse fyra månader. Då har Davids låga ålder beaktats i sänkande riktning.

Parterna är dock ense om att påföljden ska stanna vid en villkorlig dom. Åklagaren har yrkat att den förenas med samhällstjänst. Försvaren har i första hand yrkat att så inte sker.

Tingsrättens bedömning är att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom som med hänsyn till brottets art ska förenas med samhällstjänst.

David har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande. Han har invänt att brottet inte inneburit en allvarlig kränkning eftersom målsäganden varit med på handlingen.

Det ligger i sakens natur att ett samtycke från målsägandens sida saknar betydelse för frågan om ett brott har begåtts eftersom åldersgränsen innebär att sådant samtycke saknar giltighet (även om det har betydelse för bedömningen av gärningens straffvärde). Utgångspunkten bör därför vara att frågan om kränkning ska bedömas utifrån det perspektivet att ett barn har utsatts för en handling som det,

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2015-08-05

B 1213-15

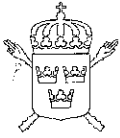
Enhet 2

oavsett den egna inställningen, inte är moget för. Tingsrättens bedömning är att brottet har inneburit en allvarlig kränkning som ger målsäganden rätt till skadestånd. Yrkat belopp är skäligt.

Anvisningar för överklagande; se bilaga 4 (DV 400).

Ett överklagande ska ställas till Hovrätten för Nedre Norrland och ha inkommit till tingsrätten senast den 26 augusti 2015.

Erland Hesslow



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Joakim Johansson

Stämningsansökan

2015-06-22

Sida	1(2)
Handling	62
Ärende	AM-63711-15
Handläggare	506A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt
B 1213-15

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2015-06-23
MÅLNR: B 1213-15
AKTBIL: (6)

Stämningsansökan

AM-63711-15-1

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson

Tilltalade

David Einar Romoi (19941021-0018)

Företräds av advokat Thomas Öberg.

Punkt 1

1.1 SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (5000-K540698-15)

David Romoi har haft samlag med NN 1 som var 13 år. Det hände den 5 maj 2015 på Brobyvägen 75, Storvik, Sandvikens kommun.

eller genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till barnens ålder är jämförbar med samlag

David Romoi begick gärningen med uppsåt. David Romoi hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

1.2 Målsäganden

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Anna Isaksson.

Justerat av åklagare
Anna Isaksson

2 Muntlig bevisning

2.1 Förhör med målsäganden **NN 1** angående händelsen till styrkande av åtalet.

2.2 Förhör med den tilltalade **David Romoi** som erkänner brott.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivården.
Förhandlingstid: 1 timma.



ADVOKATBYRÅN

WIKLUND SKOGLUND WACHENFELDT

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink " 7-25
AKT

Aktbil.....

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2015-08-03

Akt B 1213-15 HP

Aktbil 18 (orig)

Ink. per fax
150991/17

Gävle tingsrätt

Box 1194

801 36 Gävle

Per fax: 026-17 67 50

Mål B 1213-15, Enhet 2

Åklagarkammaren i Gävle ./ David Romoi angående sexuellt utnyttjande av barn

I egenskap av målsägandebiträde för [REDACTED] får jag för hennes räkning inkomma med följande ersättningsanspråk

Yrkanden

[REDACTED] yrkar att tingsrätten i anslutning till åtal rörande sexuellt utnyttjande av barn ska förplikta David Romoi att utge skadestånd för kränkning till henne med 5 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 5 maj 2015 till dess full betalning sker.

Grunder

[REDACTED] har blivit utsatt för brott i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet.

Bevisning

[REDACTED] åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen samt till styrkande av sitt enskilda anspråk.

Begäran om medhörning

[REDACTED] känner en stark rädsla inför att möta tilltalade David Romoi under huvudförhandlingen. Med anledning av att [REDACTED] inte fritt kommer att kunna återge de aktuella händelserna under tilltalade David Romois närvaro hemställs därför om medhörning.

Övrigt

[REDACTED] biträder åklagarens åtal.

Gävle den 31 juli 2015


Anna Isaksson

Advokatbyrån Wiklund Skoglund Wachenfeldt AB

Ruddammsgatan 32 • 803 11 GÄVLE • Telefon 026-18 56 50 • Telefax 026-12 94 00

Org.nr. 556889-8836 • Affärsgiro 640780-3 (arvoden)

wiklund.law@telia.com
skoglund.law@telia.com
wachenfeldt.law@telia.com
kaloinen.law@telia.com
ljstad.law@telia.com
isaksson.law@telia.com



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.