



GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

**DOM**  
2015-10-27  
meddelad i  
Gävle

**Mål nr:** B 986-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

TAGE Joel Hämmerfjord, 19400615-7731  
Norra Stiftelsevägen 27 D  
810 40 Hedesunda

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hennel  
Advokatfirman Bengt Hennel AB  
Södra Strandgatan 16  
802 50 Gävle

**Åklagare**

Kammaråklagare Krister Frykman  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Jill Hedström  
Norra Stiftelsevägen 12 Lgh 1001  
810 40 Hedesunda

Målsägandebiträde:

Advokat Carina Abrahamsson  
Advokaterna Abrahamsson och Holdo AB  
Norra Rådmansgatan 8 C  
803 11 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2015-04-10

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 <b>E-post:</b> gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

### **Skadestånd**

Tage Hämmerfjord ska utge skadestånd till Jill Hedström med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2015 till dess betalning sker.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Advokat Bengt Hennel tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 590 kr. Av beloppet avser 14 324 kr arbete, 153 kr utlägg, 1 195 kr tidsspillan och 3 918 kr mervärdesskatt.
  2. Carina Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 6 806 kr. Av beloppet avser 5 445 kr arbete och 1 361 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1.

Jill Hedströms skadeståndsyrkande se bilaga 2.

**DOMSKÄL****Inställning**

Tage Hämmerfjord har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt.

**Utredningen*****Inledning***

Målsägandebiträdet har beskrivit Jill Hedström som en 39-årig kvinna med ett förståndshandikapp<sup>1</sup> som gör att hon i mångt och mycket är som ett barn. Jill har gått i särskola. Hon har eget boende sedan sju år tillbaka, med daglig tillsyn. Hon har en daglig verksamhet på ett café i Gävle. Jill har en pojkvän, Niklas, som även har en funktionsnedsättning. Niklas arbetar på ICA i Hedesunda.

Den här kvällen hade Jill och Niklas varit på pizzerian och på väg hem passerade de Tage Hämmerfjords bostad och blev inbjudna. Tage hade tillsammans med Jan Svedin ätit och druckit en del.

***Polisförhör med Jill Hedström har spelats upp.***

Tingsrätten har uppfattat i huvudsak följande. Jill har inledningsvis berättat om sin pojkvän, hur hon bor och vad hon arbetar med. Hon känner inte Tage men vet lite vem han är. Om denna kväll har hon berättat att hon och Niklas hade varit på

---

<sup>1</sup> Familjens egen beteckning på Jill Hedströms funktionsnedsättning. Tingsrätten kommer att använda begreppet funktionsnedsättning.

pizzerian och att de blev inbjudna av Tage när de gick förbi hans hus. De satte sig i soffan där Jill kom att sitta mellan Tage och Niklas. Hon och Niklas fick grogg med cola i. Tage började smeka henne på magen, mellan låren och bröstet. Han drog ner dragkedjan på hennes tröja och började suga på "tutten" Tage frågade om de skulle "knulla". Jill sa nej. Hon tänkte att "så här gör man inte" Jill sa sluta till Tage och stoppade tillbaka bröstet. Hon gick på toaletten och när hon kom tillbaka satte hon sig i soffan. Tage började ta på Jill igen och Jill sa nej och sedan gick hon därifrån hem till Niklas. Hon har berättat att hon spydde på morgonen och att hon inte orkade jobba. Hon tror att klockan var runt 22 när de kom till Tage och hon gick därifrån vid 24-tiden.

**Tage Hämmerfjord** har berättat att han hade bjudit in Jan Svedin och att de åt och drack. Niklas känner han sedan tidigare då denne jobbar på ICA. Han känner inte Jill Hedström. Han och Janne drack en grogg eller två, åt mat och lyssnade på musik. Niklas och Jill var inte där utan det var bara han och Janne. Personerna på fotografiet känner han inte igen. Han vet inte vem som har fotograferat eller var det har fotograferats. Han slocknade i soffan och väcktes när polis kom dit. Tage har uppgett att han kan tappa minnet på grund av alkohol.

**Jan Svedin** har berättat att han blev nedbjuden till Tage och att de åt mat. Han befann sig ute när Niklas och Jill kom. Jan har sagt att han bjöd ungdomarna på coca-cola och att de satt inne och diskuterade med Tage. Jan satt ute under tiden. Han har inte tagit något foto och känner inte igen fotografiet. Det hände inga oegentligheter. Tage och Jill satt påklädda i soffan.

Åklagaren har åberopat följande ur polisförhör med Jan Svedin: "*Niklas och Jill satte sig i soffan och Tage hällde upp varsin grogg till dem. Sedan satt Tage och tafsade på Jill, han tog henne på bröstet och då tog Jan en bild.*" "*Jan säger att han tog en bild när Tage satt bredvid Jill och tog henne på bröstet.*"

Jan Svedin har kommenterat uppgifterna med att det kanske stämmer; han har vid tingsrätten berättat det han minns nu.

### ***Fotografier***

Åklagaren har åberopat två fotografier. Det ena ska föreställa Tage Hämmerfjord sittande i en soffa och lutad över Jill Hedström. Fotograferat av Jan Svedin. Det andra visar Tage Hämmerfjord sovande i sin soffa på morgonen och det är fotograferat av polisen när de kom på morgonen till Tage Hämmerfjords bostad.

***Tommy Hedström***, pappa till Jill. Han har berättat att Jill är förståndshandikappad. Hon kan ha svårt att göra sig förstådd med folk hon inte känner igen. Jill klarar sig själv sedan sju år tillbaka. Hon har ett arbete på ett café och det trivs hon med. Hon åker färdtjänst till och från caféet, och hon har boendestöd. De senaste åren har Jill haft ett någorlunda självständigt liv. Men det har byggts upp under flera år; de första fyra åren fick Jills mamma sova över hos Jill. Det mesta har raserats av denna händelse.

Jill ringde till Tommy på morgonen den 11 april och storgrät. Jill berättade att hon och Niklas hade varit på pizzerian och på hemvägen gick de förbi Tage. Jill och Niklas blev inbjudna. Där fanns också en annan man. De satte sig i soffan, blev bjudna på sprit och Tage satte sig bredvid Jill, drog upp hennes tröja och började suga och slicka på bröstet. Han tog henne mellan benen och sa ska vi ”knulla”. Jill hade sagt nej och även Niklas men det fortsatte och den andre mannen tog kort. Niklas hade rest sig och sa till Jill att gå hem till honom.

Jill kan inte fara med osanning. Efter händelsen har mycket raserats i Jills liv. Hon är otrygg. Jill är mer hemma än på jobbet. Hon har svårt att sova själv utan vill ofta sova hos någon av föräldrarna. Är Niklas inte hemma klarar hon inte av att vara själv. Hon är rädd för Tage och gömmer sig när hon ser honom. Jill har kontakt med kvinnojouren.

Hade Jill inte haft sitt förståndshandikapp skulle detta aldrig ha hänt. Jill tror alla om gott.

### **Tingsrättens bedömning**

Jill har berättat om händelsen på ett sätt som framstår som helt självupplevt. Jan Svedin har lämnat uppgifter i polisförhör som ger ett starkt stöd till det som Jill har uppgivit. Att Jan Svedin under förhöret vid tingsrätten inledningsvis har lämnat helt andra uppgifter kan man bortse ifrån. Det finns ett fotografi som Jan Svedin har tagit och det är suddigt, men man kan urskilja ryggen på mannen och den skjorta han bär är identisk med den som Tage Hämmerfjord bar när polisen kom. Man ser en kvinna med en tröja uppdragen och det kan inte föreställa någon annan än Jill Hedström. Jills uppgifter har också ett visst stöd av vad Tommy Hedström har uppgivit. När det gäller Tage Hämmerfjords uppgifter kan man nog konstatera att han hade druckit en hel del och sannolikt har fått minnesluckor. Tingsrätten finner därför att hans uppgifter inte förtjänar tilltro utan det är Jill Hedströms berättelse som ska läggas till grund för bedömningen. Utifrån detta finner tingsrätten styrkt att Tage Hämmerfjord har tagit på Jill Hedströms kropp; på magen, mellan låren utanpå byxorna och bröst samt även sugit henne på bröstet. Detta är att bedöma som ett sexuellt ofredande. Åtalet är styrkt.

Av inspelningen med Jill Hedström framgår med tydlighet att hon har en intellektuell funktionsnedsättning. Hennes tal är något otydligt och hon framstår i hög grad som ett barn. Det här har inte heller kunnat undgå Tage Hämmerfjord. Han har således sexuellt ofredat en person som på grund av sitt handikapp har haft särskilt svårt att värja sig. Detta är en försvårande omständighet och straffvärdet ligger på en nivå motsvarande mer än en månads fängelse.

I påföljdsdelen konstaterar tingsrätten att Tage Hämmerfjord tidigare är ostraffad. Han har inget övervakarbehov. I beaktande av hans hälsotillstånd har frivården ställt

sig tveksam till om Tage Hämmerfjord är lämplig för samhällstjänst. Tingsrätten finner med hänsyn härtill och till Tage Hämmerfjords ålder, 76 år, att påföljden kan stanna vid en villkorlig dom.

I skadeståndsdelen gör tingsrätten följande överväganden. Jill Hedström har utsatts för sådan beröring av sin kropp att det typiskt sett motiverar en kränkingsersättning med högre belopp än 5 000 kr. Det har dock varit fråga om en kortvarig beröring och tingsrätten finner att yrkat belopp framstår som alltför högt. Skälig ersättning för kränkning bedömer tingsrätten motsvara 10 000 kr. Yrkad ersättning för sveda och värk finner tingsrätten i beaktande vad som framkommit om Jills livssituation efter gärningen, som skälig. Tage Hämmerfjord ska utge skadestånd till Jill Hedström med 12 000 kr jämte yrkad ränta.

Bengt Hennel har begärt ersättning för arbete med 11 timmar utöver arbete under häktningsberedskap. Tingsrätten finner att vare sig målets art eller omfattning motiverar en så hög tidsåtgång. Tingsrätten bedömer skälig ersättning till arbete motsvarande sju timmar jämte ersättning under häktningsberedskap. Sammantaget ska Bengt Hennel tillerkännas ersättning för arbete med 14 324 kr och i övrigt i enlighet med sin kostnadsräkning. Carina Abrahamsson tillerkänns begärde ersättning. Kostnaden för försvaret och målsägnadebiträdet ska med hänsyn till omständigheterna stanna på staten.

**Anvisningar för överklagande, se bilaga (Dv 400)**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2015. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg



Gävle tingsrätt  
B 986-15

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2015-05-11  
MÅLNR: B 986-15  
AKTBIL: 9

# Stämningsansökan

AM-51258-15-1

## Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson

## Tilltalade

**Tage Joel Hämmerfjord** (19400615-7731)

Företräds av advokat Bengt Hennel.

## Punkt 1

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K433054-15)

Tage Hämmerfjord har ofredat Jill Hedström, på ett sätt som kunde förväntas kränka Jill Hedströms sexuella integritet, genom att han tagit henne på olika ställen på kroppen och sugit henne på bröstet. Det hände den 10 april 2015 på Norra stiftelsevägen 27 D, Hedesunda, Gävle kommun.

Tage Hämmerfjord begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

#### **Jill Hedström**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carina Abrahamsson.



## 2 Muntlig bevisning

- 2.1 Förhör med målsäganden **Jill Hedström** angående händelsen till styrkande av åtalet. (På grund av omständigheter knutna till Jill Hedströms person är förhör i domstol inte möjligt. Uppspelning av videoförhör åberopas. Se förhör med anhörig i förundersökningen s. 16).
- 2.2 Förhör med den tilltalade **Tage Hämmerfjord** som förnekar brott.
- 2.3 Förhör med vittnet **Tommy Hedström** angående vad Jill Hedström berättat för honom om händelsen och hennes reaktioner till styrkande av åtalet. (Vittnet är far till målsäganden).
- 2.4 Förhör med vittnet **Jan Svedin** angående iakttagelser av händelsen och kännedom om fotot i förundersökningen s. 10 till styrkande av åtalet. (Jan Svedin har tidigare varit misstänkt i ärendet och delgiven misstanke).

## 3 Övrig bevisning

- 3.1 Fotografier, förundersökningen s. 10-11

## Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivården.  
Förhandlingstid: 2 timmar

Advokaterna  
**Abrahamsson**  
**Holdo**  
 ATTORNEYS AT LAW

Gävle Tingsrätt  
 Box 1194  
 801 36 GÄVLE

**GÄVLE TINGSRÄTT**

Ink 2015 -09- 24

Akt. B 986 GÄVLE TINGSRÄTT  
 Enhet 1

Aktbil. 31

INKÖM: 2015-09-24  
 MÅLNR: B 986-15  
 AKTBIL: 31

**Mål B 986-15, Enhet 1**

Åklagarkammaren i Gävle / J. Tage Hämmerfjord, angående sexuellt ofredande

För målsäganden Jill Hedström får anföras följande.

**Åtalspunkt 1 sexuellt ofredande**

**Ansvarsdelen**

Åtalet biträds.

**Skadestånd**

Jill Hedström yrkar att tingsrätten måtte förplikta Tage Hämmerfjord att till henne utge skadestånd med 22 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från 2015-04-10 till dess full betalning sker. Yrkat belopp fördelar sig enligt följande.

20 000 kronor avser ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

2 000 kronor avser ersättning för fysisk och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) enligt 2 kap 1 § och 5 kap 1 § 3 p skadeståndslagen.

**Bevisning**

Samma bevisning som åberopats av åklagaren i ansökan om stämning daterad 2015-05-11 åberopas såväl i ansvars- som i skadeståndsdelen.

Gävle 2015-09-23

  
 Carina Abrahamsson



Advokaterna  
**Abrahamsson & Holdo AB**  
 N Rådmansgatan 8 C  
 SE-803 11 GÄVLE

Telefon  
 +46 26 10 28 40

Telefax  
 +46 26 10 29 20

Bankgiro  
 489-5686

Org nr  
 556792-2199

Säte  
 Gävle

Godkänd  
 för F-skatt

E-post: info@gavlelaw.se



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.