



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 8

DOM
2016-06-09
Sundsvall

Mål nr
B 488-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 1 april 2016 i mål nr B 2366-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Peter Olofsson
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Sekretess I, sekretessbilaga

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Wilhelmiina Taipalus
Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB
Norra Rådmansgatan 8 A
803 11 Gävle

Klagande (Tilltalad)

FELIX Åke Sakarias Dennis Avelin, 990525-9074
Stationsgatan 24
811 33 Sandviken

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Bengt Hennel
Advokatfirman Bengt Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

SAKEN

Sexuellt utnyttjande av barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i påföljdsdelen på så sätt att påföljden bestäms till ungdomsvård med föreskrift om att Felix Avelin ska följa det ungdomskontrakt som upprättats av socialnämnden, se bilaga B

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att sekretess I:s skadeståndsyrkande ogillas.

Dok.Id 122013

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 08:00-16:00

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägande Sekretess I:s och hennes mammas identitet. Detsamma gäller identitetsuppgifterna i sekretessbilagan till denna dom.

Bengt Hennel får ersättning av allmänna medel med 27 362 kr, varav 9 261 kr avser arbete, 10 493 kr tidspillan, 2 135 kr utlägg och 5 473 kr mervärdesskatt.

Wilhelmiina Taipalus får ersättning av allmänna medel med 14 483 kr, varav 5 500 kr avser arbete, 5 468 kr tidspillan, 618 kr utlägg och 2 897 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Felix Avelin har yrkat att påföljden bestäms till ungdomsvård och att Sekretess I:s skadeståndsyrkande ogillas.

Åklagaren har medgivit att påföljden bestäms till ungdomsvård.

Sekretess I har motsatt sig att tingsrättens dom ändras i skadeståndsdelen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL*Ansvarsfrågan*

Liksom tingsrätten kommit fram till är det utrett att Felix Avelin och målsäganden haft ett förhållande under flera månaders tid under 2014 och att de haft samlag med varandra under den tid som åtalet omfattar. Felix Avelin var vid tidpunkten för gärningarna 15 år. Målsäganden var när gärningarna inleddes 13 år och 7 månader.

Målsägandens uppgifter om att hon egentligen inte ville ha samlag med Felix Avelin och att han en gång tagit ett struptag på henne är enligt hovrättens mening relativt oprecisa. De får inte heller sådant stöd av någon övrig utredning i målet att de enligt hovrättens mening kan ligga till grund för bedömningen i målet. Utgångspunkten för hovrättens bedömning är därför att samlagen, som ägt rum inom en ömsesidig relation som varat under flera månaders tid, varit frivilliga. Felix Avelin ska dock, som tingsrätten kommit fram till, dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

Utifrån det som framkommit om Felix Avelins personliga förhållanden anser hovrätten att den föreslagna ungdomsvården ska bestämmas som påföljd. Tingsrättens dom ska därför ändras i den delen.

Skadeståndsfrågan

Högsta domstolen har uttalat att om någon genomför ett samlag med någon, medveten om att han eller hon är under 15 år, får det som huvudregel anses innebära en allvarlig kränkning av den underårige i skadeståndslagens mening helt oavsett om den underårige deltar frivilligt (se rättsfallet NJA 2006 s. 79). Utgångspunkten är alltså att ett barn har rätt till kränkingsersättning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen vid sexualbrott. Omständigheterna i det enskilda fallet kan dock föranleda att kränkningen inte har en sådan allvarlig karaktär som krävs för ersättningsskyldighet. Om så är fallet eller inte får avgöras genom en nyanserad bedömning av samtliga omständigheter i målet. Det typiska undantagsfallet är ett från båda sidor frivilligt sexuellt umgänge mellan två ungdomar, där den ena är något yngre än 15 och att den andra inte är mycket äldre samt att skillnaden i mognadsgrad är begränsad (se rättsfallet NJA 2013 s. 569 p. 8 och 9.)

Som hovrätten har kommit fram till ska Felix Avelin dömas för sexuellt utnyttjande av barn. Gärningarna får därför anses ha inneburit angrepp mot målsägandens person. Hovrättens utgångspunkt är dock enligt resonemanget ovan att de sexuella handlingarna varit ömsesidiga och frivilliga samt att utredningen inte ger tillräckligt stöd för slutsatsen att det förekommit påtryckningar från Felix Avelins sida. Målsäganden var vid tidpunkten relativt långt från gränsen för sexuellt självbestämmande men åldersskillnaden mellan henne och Felix Avelin var förhållandevis ringa. Det har inte framkommit någon omständighet som tyder på att målsäganden inte haft en normal mognadsgrad för en person i hennes ålder. Hon kan därför inte anses haft sådana särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet mot Felix Avelin att kränkningarna ska anses varit allvarliga. Någon kränkingsersättning ska därför inte dömas ut och tingsrättens dom ändras i den delen.

När det gäller den yrkade ersättningen för sveda och värk anser hovrätten att utredningen i målet inte är tillräcklig för slutsatsen att målsägandens försämrade mående varit en följd av de gärningar som Felix Avelin nu ska dömas för. Någon

ersättning för sveda och värk ska därför inte heller dömas ut och tingsrättens dom ändras även i den delen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast **torsdagen den 7 juli 2016**.

Susanne Hård

Petra Sjöln Kruse

Martin Sjökvist

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård, hovrättsrådet Petra Sjöln Kruse och tf. hovrättsassessorn Martin Sjökvist (referent) samt nämndemännen Birgitta Liivlaid och Kenneth Högberg. Rätten är enig.



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2016-04-01
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2366-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

FELIX Åke Sakarias Dennis Avelin, 19990525-9074
Stationsgatan 24
811 33 Sandviken

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hennel
Advokatfirman Bengt Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Agneta Klinga
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Wilhelmiina Taipalus
Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB
Norra Rådmansgatan 8 A
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2014-05-26 -- 2014-10-13

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 70 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

Skadestånd

Felix Avelin ska utge skadestånd till Sekretess I med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens och hennes mors identitet och adress ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Wilhelmiina Taipalus tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 7 069 kr. Av beloppet avser 1 414 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Bengt Hennel tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 303 kr. Av beloppet avser 3 661 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt det yrkande och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1. Åklagaren har även åberopat förhör med målsägandens mamma.

Målsäganden har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

DOMSKÄL**Skuld**

Felix Avelin har erkänt gärningen.

Felix och målsäganden lärde känna varandra under hösten 2013 då Felix var 14 år och målsäganden 13 år. De blev ett par under våren 2014 och var tillsammans till augusti samma år. De hade flera samlag med varandra under den tid förhållandet varade. Felix och målsäganden hade samlag i vart fall cirka tio gånger efter att Felix fyllde 15 år den 26 maj 2014.

Målsäganden har berättat att hon egentligen inte ville ha samlag med Felix men att han ofta tjatade på henne tills hon gav efter. Hon har också uppgett att Felix en gång i början av deras förhållande tog ett hårt stryptag runt hennes hals och att hon efter det inte vågade säga ifrån att hon inte ville ha samlag. Felix har å sin sida berättat att han uppfattade alla samlag som frivilliga från målsägandens sida. Han har tillagt att han inte minns att han skulle tjatat på henne och att om han tog ett stryptag runt hennes hals så var det inte så hårt att det orsakade någon skada.

Målsägandens mamma har berättat att målsäganden förändrades när hon blev tillsammans med Felix, att hon blev frånvarande och drog sig undan. Modern har också berättat att målsäganden rasade i skolämnena under relationen och att hon började skära sig på armarna. Målsäganden berättade att hon inte mårde bra men sa

Enhet 1

inte varför. Modern har uppgett att hon under hösten 2015 blev kontaktad av skolan på målsägandens begäran och att hon då fick reda på att målsägandens dåliga mående berodde på målsägandens relation med Felix.

Tingsrätten finner åtalet styrkt genom Felix erkännande och målsägandens trovärdiga och tillförlitliga berättelse, som också får visst stöd av vad hennes mamma berättat.

Påföljd

Felix förekommer inte i belastningsregistret.

Av yttrande från Socialtjänsten och av de uppgifter Felix lämnat vid huvudförhandlingen framgår att Felix lever under socialt ordnade förhållanden och att han är lämplig för ungdomstjänst. Socialtjänsten har dock anmärkt att de flesta platser som tar emot ungdomar som dömts till ungdomstjänst är förknippade med barn och unga och att dessa platser inte tar emot personer dömda för sexualbrott. Socialtjänsten har föreslagit att Felix ska ådömas ett bötesstraff, vilket också är Felix önskemål.

Sexuellt utnyttjande av barn är ett brott av sådan art att det finns en presumtion för fängelse som påföljd. Felix var bara 15 år vid brottstillfällena och fängelse är självklart inte ett alternativ för hans del. Straffmättningsvärdet är så högt att påföljden bör bestämmas till ungdomstjänst och inte böter. Den omständigheten att många ungdomstjänstplatser inte tar emot personer som är dömda för sexualbrott är inte skäl för att inte döma till ungdomstjänst. Det är socialtjänstens ansvar att ordna en plats där Felix kan utföra ungdomstjänst. Inte heller utgör Felix önskemål att ådömas annan påföljd något hinder mot ungdomstjänst. Eftersom Felix är lämplig för ungdomstjänst finns förutsättningar att bestämma påföljden till ungdomstjänst. Antalet timmar bestäms utifrån straffmättningsvärdet till 70 timmar.

Enhet 1

Skadestånd

Målsäganden var endast 13 år under den tid då Felix hade samlag med henne. Hon har enligt tingsrättens uppfattning utsatts för en så allvarlig kränkning av sin personliga integritet att kränkingsersättning ska utgå. Det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut. Av de uppgifter målsäganden och hennes mamma lämnat framgår att målsäganden mått psykiskt dåligt under relationen med Felix och en lång tid därefter samt att besvären började under den tid de var ett par. Tingsrätten finner det härigenom visat att målsäganden drabbats av psykiskt lidande till följd av gärningarna. Det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut.

Övriga frågor

Eftersom Felix döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden.

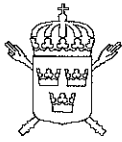
Anvisningar för överklagande, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska vara inkommet till tingsrätten senast den 22 april 2016.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Annika Hessel



Gävle tingsrätt
B 2366-15

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2016-03-23
MÅLNR: B 2366-15
AKTBIL: 10

Stämningsansökan

Tilltalade

Felix Åke Sakarias Dennis Avelin (19990525-9074)
Företräds av advokat Bengt Hennel.

Ansvaryrkanden m.m.

SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN

5000-K1383565-15

Felix Avelin har haft samlag med NN 15 som var 13 år. Det hände någon gång mellan den 26 maj 2014 och den 13 oktober 2014 vid ett flertal tillfällen i Sandviken, Gävleborgs län.

augusti

Brottet bör bedömas som mindre allvarligt.

Felix Avelin begick gärningen med uppsåt. Felix Avelin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

*Justiserad
av åkl. med
nuf
[Signature]*

Målsägande

Sekretess NN 15

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Wilhelmiina Taipalus.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 15 angående händelserna till styrkande av åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Felix Avelin** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet [REDACTED] angående hennes iakttagelser av målsäganden vid tiden för övergreppen och tiden därefter till styrkande av målsäganden mått dåligt av det som inträffat.

Handläggning

Förhandlingstid: 1 timma och 30 minuter
Yttrande från socialtjänsten har inhämtats

30 mars 2016

Jurist Wilhelmiina Taipalus
 E-post: wilhelmiina@lyreskog.com
 Tfn: 070-230 43 97

Till
 Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
 Enhet 1

INKOM: 2016-03-31
 MÅLNR: B 2366-15
 AKTBIL: 30

Mål nr B 2366-15
 Åklagarkammaren i Gävle ./ Felix Avelin

Yrkanden

Sekretess I yrkar att tingsrätten ålägger Felix Avelin att till Sekretess I betala skadestånd med 35 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 oktober 2014.

Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande:

Kränkningersättning 25 000 kr

Sveda och värk
 tiden 13 ~~oktober~~ 2014 – 1 september 2015 10 000 kr
august

*justerad
 av MB
 W. Huf*

Grunder

Felix Avelin har genom den åtalade gärningen ådragit sig skadeståndsskyldighet mot Sekretess I för den kränkning och de personskador som Sekretess I drabbats av till följd av gärningen.

Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB

Adress	Telefon	Fax	E-post/web	Bank- & Plusgiro	Org.nr
Norra Rådmansg. 8 A 803 11 Gävle	026-10 94 40	026-12 90 40	info@lyreskog.com www.lyreskog.com	5443-0582 (bg) 14 93 89-9 (pg)	556629-2693 Innehar F-skatt

Bevisning

Sekretess I åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Kopia på detta anspråk har dag som ovan skickats till advokat
Bengt Hennel.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Wilhelmiina Taipalus

Bilagor

Fullmakt



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Datum 160525

Vårdplan

för insatser enligt SoL eller LVU

Datum då vårdplanen färdigställd 160525
Ansvärig handläggare Nielsen, Veronica Ungdomsenheten
Medhandläggare Andersson, Caroline

Barnet/den unge

Förnamn Felix	Efternamn Avelin
Personnummer 990525-9074	
Folkbokföringsadress Stationsgatan 24 811 33 SANDVIKEN	
Telefon/Mobil	E-post

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

Förnamn Tanja Maria Gabriella	Efternamn Avelin
Personnummer 730918-7529	
Fullständig adress Stationsgatan 24 811 33 SANDVIKEN	
Telefon/Mobil	E-post

Anledning till placering/insats

Under utredningstiden framkommer det att Felix rökt Cannabis under en längre tid. Felix är dömd till 70 timmar samhällstjänst som handläggare lämnat in ett kompletterande yttrande och föreslagit vård och behandling inom socialtjänsten i form av haschavvänjningsprogrammet.

Övergripande mål med vården

Säkerställa att Felix får stöd att bli drogfri.

Ange övergripande mål inom aktuella behovsområden

Hälsa

Felix har behov av stöd kring att bli drogfri och upprätthålla detta. Felix kan ha behov av stöd i att sortera i sina känslor utifrån att han är dömd men även stöd i att formulera sina tankar om vad cannabis fyller för funktion hos honom.

Föreslagen vårdform

Öppna insatser, ange

Haschavvänjningsprogrammet öppenvården, Sandvikens familjecenter.

Ange varför ovanstående vårdform/vårdformer föreslås och hur den/de svarar mot barnet/den unges behov

Öppenvårdsinsatsen löper under några månaders tid med kontinuerliga besök hos en behandlare med fokus på bland annat kognitiv utveckling, beteendeförändring och drogfrihet.

Finns förslag på lämplig vårdgivare, ange namn och adress

Sandvikens familjecenter.

Förutsättningar för att avsluta placeringen och/eller insatsen/insatserna

Att Felix uppvisar drogfrihet i form av lämnade drogprover samt att han fullföljer programmet i sin helhet.

Delaktiga vid utformningen av vårdplanen

Barnet/den unge

Vårdnadshavare

Samtycke till den planerade vården

Den unge

Jag samtycker till den planerade vården

Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

Felix Avelin

Namnförtydligande

Avelin, Felix

Datum

26/5-2016

Vårdnadshavare

Jag samtycker till den planerade vården

Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

Maria Avelin

Namnförtydligande

Avelin, Maria

Datum

26/5-2016

Kommentarer till vårdplanen

Felix och modern har samtyckt till vårdplanen i möte med handläggare 160503.

Underskrift av handläggare/delegat

Underskrift

[Signature]

Namnförtydligande

Nielsen, Weronica

Datum

160525

HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall lämnas eller sändas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i det överklagade avgörandet. Tidsgräns gäller dock inte för beslut om någons häktande, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5a § rättegångsbalken eller om åläggande av reseförbud.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. det avgörande som överklagas (hovrättens namn samt dag och nummer för dom, beslut eller utslag),
2. klagandens namn, adress och telefonnummer,
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som skall styrkas med varje bevis.