



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2016-06-28
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 321-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mohammed Al-jenaby, 19960602-5774
Tordönsgatan 2 B Lgh 1102
802 77 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Conny Engstrand
Advokatfirman Wijk & Nordström AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

Åklagare

Extra åklagare Christina Westphal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Alva Hörnfeldt
Forsbackastigen 126
811 35 Sandviken

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Wilhelmiina Taipalus
Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB
Norra Rådmansgatan 8 A
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-01-01

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Mohammed Al-jenaby ska utge skadestånd till Alva Hörnfeldt med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2016 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Conny Engstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 371 kr. Av beloppet avser 18 228 kr arbete, 1 462 kr utlägg, 607 kr tidsspillan och 5 074 kr mervärdesskatt.
 2. Jur.kand. Wilhelmiina Taipalus tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 7 028 kr. Av beloppet avser 5 623 kr arbete och 1 406 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Enhet 1

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt det yrkande och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Alva Hörnfeldt har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

DOMSKÄL**Skuld**

Mohammed Al-Jenaby har erkänt gärningen.

Följande framgår. Natten mot den 1 januari 2016 gick Alva Hörnfeldt från nattklubben Heartbreak mot Stortorget. När hon kom till Kyrkogatan befann sig Mohammed Al-Jenaby där med två kamrater. Mohammed och hans kamrater gick över gatan mot Alva. Någon förde upp handen under Alvas kjol. Alva började filma med sin mobiltelefon. På filmen, som spelats upp under huvudförhandlingen, kan man se Mohammed. Alva hörs högljutt fråga om killarna tycker att det är okej att en av dem tagit henne på rumpan. Mohammed frågar sedan Alva upprepade gånger om hon vill ha sex med honom och han erbjuder henne betalning för att ha sex. Alva hörs säga nej som svar till Mohammed.

Alva har berättat. Hon hade sin mobiltelefon i handen när hon stötte ihop med Mohammed och dennes kompisar och började spela in när Mohammeds kompis tagit henne under kjolen. Först blev hon arg och förbannad över att Mohammeds kompis tagit henne på rumpan. Sen började killarna gå mot henne och då blev hon jätterädd och började backa. Mohammed frågade henne fem-sex gånger om hon ville ha sex med honom. Hon sa nej. Hon tyckte att det var en väldigt obehaglig situation och hon blev rädd när det hände. Hon sprang från platsen. Hon skickade

Enhet 1

filmen till sin bror för att visa vad som hänt. Brodern la upp filmen på Facebook där den spreds.

Mohammed har berättat. Hans kompis övertalade honom att fråga Alva om hon ville ha sex med honom. Han gjorde som kompisens sa men trodde med all säkerhet att Alva skulle säga nej. Han märkte ingen särskild reaktion på Alva. Filmen hamnade på nätet. Det gjorde honom ledsen. Det har framförts hot mot honom i kommentarer på nätet men han har inte sett dessa hot. Han skäms över det han gjort och skulle aldrig göra något sådant igen.

Tingsrätten gör följande bedömning. Mohammed har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av vad Alva berättat och av den filmsekvens Alva spelade in vid händelsen. Det är utrett att Mohammed frågade Alva flera gånger om hon ville ha sex med honom och att han erbjöd henne betalning för det. Han har genom sitt agerande ofredat Alva på ett sätt som varit ägnat att kränka Alvas sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är styrkt.

Påföljd

Av yttrande från Frivården framgår att Mohammed har en utvecklingsstörning och en störning i autismspektrat. Dessa störningar gör att han har svårigheter att skapa och upprätthålla sociala relationer. Han har inlärningssvårigheter och svåra problem med arbetsminne, logiskt och abstrakt tänkande.

Försvaren har hävdade att tingsrätten bör meddela påföljdseftergift med hänsyn till Mohammeds personliga förhållanden och låga ålder men också med hänsyn till att Mohammed drabbats av att filmsekvensen publicerats på internet.

Påföljdseftergift ska enligt 29 kap 6 § brottsbalken meddelas om det med hänsyn till någon av de omständigheter som omnämns i 29 kap 5 § brottsbalken är uppenbart oskäligt att döma till påföljd. I 5 § anges s k billighetshänsyn som i första hand ska

beaktas vid straffmätningen och den punkt som skulle kunna vara tillämplig är punkten 9. Den är allmänt hållen och ger rätten möjlighet att beakta omständigheter hänförliga till den tilltalades personliga situation som påkallar att den tilltalade får ett mildare straff än vad brottets straffvärde motiverar. Bestämmelsen om påföljdseftergift ska tillämpas restriktivt. Vad som framkommit om Mohammeds personliga förhållanden är inte sådana att påföljdseftergift ska meddelas. Däremot anser tingsrätten att de är sådana att de ska beaktas vid straffmätningen.

Påföljden ska bestämmas till ett bötesstraff. Vid bestämmandet av straffmättningsvärdet beaktar tingsrätten Mohammeds personliga förhållanden och att Mohammed var 19 år vid gärningen. Påföljden bestäms till 30 dagsböter.

Skadestånd

Mohammed har motsatt sig att betala skadestånd till Alva under åberopande av att hans agerande inte inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet.

Av 2 kap 3 § skadeståndslagen följer att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Vad som är att anse som en allvarlig kränkning måste bedömas utifrån samtliga omständigheter i varje enskilt fall. Alva utsattes för två kränkningar, dels genom att någon förde upp handen under hennes kjol, dels genom att Mohammed frågade henne om hon ville ha sex mot betalning. Det tingsrätten har att bedöma är om Mohammeds agerande inneburit en allvarlig kränkning av Alvas personliga integritet. Vid den bedömningen måste beaktas att det skedde på natten och att det var en skrämmande situation där tre killar kom mot Alva, som var ensam. Den okände personens agerande att föra upp handen innanför Alvas kjol får också betydelse för den kränkning Mohammed utsatte Alva för strax efteråt. Det säger sig ju självt att Mohammeds agerande blev än mer kränkande för Alva när någon av hans kompisar strax innan tagit henne på stjärten. Eftersom Alva högljutt påtalade vad som skett innan Mohammed frågade om hon ville ha sex med

Enhet 1

honom, kan det inte ha undgått Mohammed att någon av hans kompisar tagit Alva under kjolen när han gjorde sina uttalanden. Sammantaget anser tingsrätten att Mohammeds agerande inneburit en allvarlig kränkning av Alvas integritet och att Alva därför är berättigad till kränkingsersättning. Det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut.

Övriga frågor

Eftersom Mohammed döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Anvisningar för överklagande, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska vara inkommet till tingsrätten senast den 19 juli 2016.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Annika Hessel



Gävle tingsrätt
B 645-16

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2016-05-10
MÅLNR: B 321-16
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohammed Al-Jenaby (19960602-5774)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Irak och Sverige.

Företräds av advokat Conny Engstrand.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1612-16

Mohammed Al-Jenaby har ofredat Alva Hörnfeldt, på ett sätt som kunde förväntas kränka Alva Hörnfeldts sexuella integritet, genom att upprepade gånger försöka förmå målsäganden att ha sexuellt umgänge med honom mot ersättning. Det hände den 1 januari 2016 på Kyrkogatan, Gävle, Gävle kommun.

Mohammed Al-Jenaby begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Alva Hörnfeldt

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Wilhelmiina Taipalus.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Mohammed Al-Jenaby som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden Alva Hörnfeldt.

Övrig bevisning

1. Undersökningsprotokoll avseende målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-8) angående den filmsekvens som spelades in vid det aktuella tillfället.
2. Filmsekvens från den aktuella händelsen som målsäganden filmat med sin mobil.

Handläggning

Behov av teknisk utrustning i rätten: kabel för visning av den åberopade filmsekvensen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 45 minuter.

ADVOKATFIRMAN

Åhlén & Lyreskog

20 juni 2016

Jurist Wilhelmiina Taipalus
E-post: wilhelmiina@lyreskog.com
Tfn: 070-230 43 97

Till
Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2016-06-20
MÅLNR: B 321-16
AKTBIL: 22

Mål nr B 321-16
Åklagarkammaren i Gävle ./.. Mohammed Al-Jenaby

Yrkanden

Alva Hörnfeldt yrkar att tingsrätten ålägger Mohammed Al-Jenaby att till henne betala skadestånd med 5 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2016.

Grunder

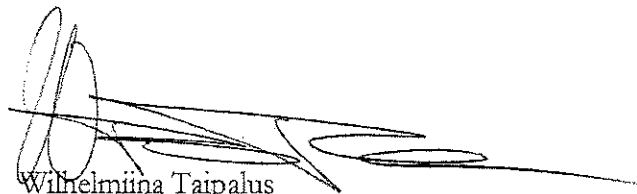
Mohammed Al-Jenaby har genom den åtalade gärningen ådragit sig skadeståndsskyldighet mot Alva Hörnfeldt för den kränkning som hon drabbats av till följd av gärningen.

Övrigt

Kopia på detta anspråk har dag som ovan skickats till advokat Conny Engstrand.

Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB

Adress	Telefon	Fax	E-post/web	Bank- & Plusgiro	Org.nr
Norra Rådmansg. 8 A 803 11 Gävle	026-10 94 40	026-12 90 40	info@lyreskog.com www.lyreskog.com	5443-0582 (bg) 14 93 89-9 (pg)	556629-2693 Innehar F-skatt



Wilhelmiina Taipalus

Bilagor

Fullmakt



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.