



Rättelse/komplettering

Dom, 2016-09-09

Domskal

- Rättelse, 2016-09-09
Beslut av: rådmannen Lars Holm

Skadeståndet till Sekretess C (NN1) har på grund av uppenbar felskrivning angetts felaktigt i domslutet. Beloppet ska rätteligen vara 135 000 kr.



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2016-09-09
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 1689-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Stig Bertil JÖRGEN Olsson, 19571106-7552
Mårdvägen 6 Lgh 1102
802 64 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Agnetha Hillbom Tedeberg
A Tedeberg Advokatbyrå AB
Södra Kansligatan 7 A
802 52 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Sekreteress C, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Tiina Hennel
Advokatfirman Bengt Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-06-29
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-06-29
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-06-29
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-06-29

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 70	måndag - fredag 09:00-16:00

5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2016-06-30 -- 2016-07-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-06-29

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Jörgen Olsson ska utge skadestånd till Sekretess C (NN1) med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna datorer och skivor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2016-5000-BG65797 p. 1, 6 och 12, 2016-5000-BG67128 p. 2:1 och 6).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2016-5000-BG65936 p. 1).

Häktning m.m.

Jörgen Olsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska med stöd av 43 kap 8 § och 43 kap 5 § offentlighets- och sekretesslagen vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsäganden eller målsägandens släktingar som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, eller som förekommit i bilagor till denna dom. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteten skulle kunna klarläggas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Agnetha Hillbom Tedeberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 84 488 kr. Av beloppet avser 59 932 kr arbete, 4 860 kr tidspillan, 946 kr utlägg och 16 898 kr mervärdesskatt.
2. Jur. kand. Tina Hennel tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 42 988 kr. Av beloppet avser 8 600 kr mervärdesskatt.

3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1 och 2.

Jörgen Olsson har förnekat gärningarna och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har medgett yrkandet om förverkande av cd- och dvd skivor men motsatt sig förverkandeyrkandena i övrigt.

DOMSKÄL**SKULDFRÅGOR****Stämmingsansökan 2016-08-15**

Jörgen Olsson bor i en enrumslägenhet på andra våningen i ett flerbostadshus i Gävle. På bottenvåningen under honom bor målsäganden med sin familj. Familjen består av NN1 som är 9 år och hennes fyra yngre syskon samt mor och far. De har bott grannar med Jörgen Olsson under ca åtta år. Relationerna mellan Jörgen Olsson och målsägandens familj har beskrivits av de inblandade som en god grannrelation där man bl.a. hjälpts åt med trädgårdsarbete och fikat tillsammans m.m. NN1 och även hennes syskon har ofta besökt Jörgen Olsson i dennes lägenhet. Han har själv berättat att de ofta fått kakor och godis där. NN1 har även kommit upp till Jörgen Olsson ensam, periodvis har det hänt flera gånger i veckan.

Mot slutet av juni 2016 fikade NN1:s familj på altanen under eftermiddagen och bjöd även Jörgen Olsson. Vid det tillfället sa NN1 att Jörgen Olsson ”lickat på hennes pulla”. Jörgen Olsson nekade till detta. NN1:s föräldrar avvaktade först, men då NN1 under de följande dagarna vidhöll sin berättelse och lämnade ytterligare uppgifter, gjordes polisanmälan.

Enhet 2

Videoförhör med NN1 har förevisats. I detta har NN1 berättat om att Jörgen Olsson ”slickat på hennes pulla” och förklarat att det gått till enligt följande: Hon stod på armstödet till soffan i Jörgen Olssons lägenhet. Hon var vänd mot Jörgen Olsson som satt i soffan. Denne tog med sina händer tag och drog ner hennes shorts och trosor och med sin tunga slickade han ”mitt på” hennes pulla, utanpå. Slickandet pågick två eller kanske en minut. Det slutade när hon satte sig ner. Hon tyckte inte att det var roligt. Hon sa till Jörgen Olsson att det var äckligt. Han sa då att ”det borde det inte vara”. Han sa också åt henne att inte berätta för mamma eller pappa. Det var torsdag före midsommar.

NN1 har vidare även berättat om ett annat tillfälle samma vecka då hon varit i Jörgen Olssons lägenhet och uppgett att han sagt ”kan jag få se din pulla” och ”får jag ta en fin liten bild” och tagit bilder på henne och på hennes pulla. Hon har vidare uppgett att Jörgen Olsson vid flera tillfällen sagt att han ville se hennes och hennes systrars pullor och att han vid ett tillfälle, då han bad att få se hennes pulla, också visat sin snopp. Detta har hon beskrivit som att Jörgen Olsson suttit på en stol och haft kalsongerna på men tagit fram snoppen och att det varit något genomskinligt kladd på den där man kissar. Hon har också berättat att Jörgen Olsson visat henne bilder på snoppar på datorn.

NN2 (far till NN1) har berättat bl.a. följande: NN1 tittade på honom när hon sa att Jörgen Olsson slickat på hennes pulla. Jörgen Olsson viftade med handen och sa nej. Han sa till sin dotter att inte säga så och att det var fult sagt. Han tyckte dock att det verkade som att det hon sagt var speciellt för henne. NN1 brukar inte ljuga. Om hon ibland skojar och säger något som inte är riktigt så brukar det märkas på henne. Hon hade inte tidigare talat om något som liknade detta. På kvällen frågade han NN1 om det hon berättat varit sant. Hon sa att det var det och berättade igen. Hon förklarade att det hänt på hans sista arbetsdag innan midsommar och berättade att hon stått på armstödet till soffan i Jörgen Olssons lägenhet. Dagen efter berättade

Enhet 2

hon även att Jörgen Olsson fotat henne och hennes pulla med mobilkamera. Efter ytterligare någon dag berättade hon att Jörgen Olsson visat snoppen för henne och att den varit kladdig längst fram. Hon berättade också att hon bett att få se snipp-och snoppsången på datorn och att de då tittat på bilder på datorn. Hon ville först inte berätta att hon frågat Jörgen Olsson om de kunde se snoppar på nätet, för att hon var rädd att de (föräldrarna) skulle bli arga på henne. Han och NN3 ville avvakta med polisanmälan för att inte dra några förhastade slutsatser, då det gällde så allvarliga saker. NN1 har inte sagt att hon varit arg på Jörgen Olsson. De har inte haft något otalt med honom sedan tidigare, utan haft en mycket god relation och barnen har varit mycket uppe hos honom. Barnen (NN1 och hennes yngre systrar) har berättat om ett tillfälle då de tillsammans dragit ner byxorna när de varit hos Jörgen Olsson och att denne då sagt ”nej sluta”.

NN3 (mor till NN1) har berättat bl.a. följande. Familjen har umgåtts med Jörgen Olsson under senare år, de har bl.a. hjälpts åt med trädgårdsarbete och fikar tillsammans. De har inte haft något bråk sinsemellan. Efter tillfället då de fikade och NN1 sa att Jörgen Olssons slickat på hennes pulla verkade Jörgen Olsson undvika dem. NN1 kan tycka att ord som snippa och snopp kan vara roliga då hon är trött och flamsig, men har inte pratat sex eller framstått som sexuellt utåtagerande på något sätt. Hon skiljer sig i det avseende inte från andra barn i hennes ålder. Jörgen Olsson har inte pratat med dem om vad barnen gör när de hälsar på honom. Han har dock sagt att han tycker det blir för stöjt om alla fyra är där samtidigt. Den gången alla fyra barnen drog ner byxorna uppfattade hon det som något de gjorde för att skoja, som ”en kul grej”. NN3 har vidare redogjort för vad NN1 berättat om händelserna hos Jörgen Olsson på väsentligen samma sätt som NN2.

Åklagaren har förevisat teknisk bevisning utvisande bl.a. bilder och filmer hittade i Jörgen Olssons mobiltelefon och datorer. Bilderna har varit raderade men återskapats. Därvid finns en film där Jörgen Olsson filmat sig själv då han onanerar och samtidigt nämner NN1:s namn och i samband med det gör uttalanden av sexuell

Enhet 2

natur. Vidare finns en kort filmsnutt som visar NN1 med bar överkropp där hon drar upp sina shorts samtidigt som Jörgen Olsson uttalar ”gå nu innan pappa kommer”. På ytterligare en film visas NN1 stående i Jörgen Olssons lägenhet där Jörgen Olsson hörs uppmana henne att dra ner byxorna och visa snippan. Filmen avbryts då Jörgen Olsson säger ”nej nu kommer det folk”. Därutöver finns ett antal mobilkamerabilder föreställande NN1 bl.a. helt naken stående i Jörgen Olssons lägenhet och därutöver bilder på henne i enbart trosor eller med en handduk runt midjan. På ett par bilder där hon bär shorts har kameran fokuserats helt på hennes underliv. Vidare har den tekniska utredningen visat att en användare med namnet NEMO hanterat ett flertal bild och filmfiler på Jörgen Olssons dator och på en usb-sticka som döpts till ”J-O:s pinne”. Filerna är inte bevarade men filerna har namn som tyder på att de innehållit barnpornografiskt material så som ”dad on daughter full penetration sex. mpg”, ”Pthc warrior48-6Yo Girl Lick 8Yo sister Pussy And 14Yo Brother Fuck Her.avi”, ”_young preteen boys suck and fuck each other.mpg” m.m.

Jörgen Olsson har berättat bl.a. följande. Han har sett NN1 växa upp och relationen till henne och hennes familj har varit god. Barnen har varit som familjemedlemmar för honom. Under innevarande år har han träffat NN1 mycket, nästan dagligen. Hon brukar fråga efter kakor och saft när hon är hos honom. Om han säger nej så accepterar hon inte det utan börjar leta själv. De har spelat fotboll, spelat kort och spelat på datorn samt pratat. NN1 har frågat honom hur man gör barn. Han har då förklarat det enkelt. En gång sa hon att hon skulle visa snippan och drog ner byxorna. Hon gjorde det därefter flera gånger. En gång tog han en bild med mobilen. Syftet med det var att han tänkte visa NN1:s far hur hon betedde sig. Han tyckte dock sedan att bilden var olämplig och visade den aldrig utan raderade den. Han berättade inte heller för NN1:s föräldrar om detta. Övriga bilder på NN1 har han tagit spontant då hon varit på besök. Det har ofta hänt att hon kommit upp till honom endast iklädd trosor. Det har inte varit något sexuellt syfte med bilderna och han har inte haft någon särskild anledning att ta kort. NN1 blir ibland rädd när han

Enhet 2

tar kort och vill inte föräldrarna ska få se dem. Anledningen till att bilder hamnat i hans dator måste vara att de följt med när han tömt mobilen för att sortera bilder i datorn. En gång ville NN1 söka på snoppar på datorn. Hon gjorde då det genom att själv söka på Google på hans dator. Hon fick upp en bild som hon tyckte var äcklig. Han stängde då ner den. En gång ryckte NN1 upp badrumsdörren när han stod och kissade. Han stängde den genast, men det är möjligt att hon hunnit se hans snopp då. Förklaringen till att han nämner NN1:s namn på filmen där han onanerar är att han den kvällen varit på krogen och träffat en kvinna med samma namn. Han kramades med kvinnan och trodde att hon skulle följa honom hem. Efter ett toalettbesök hade hon dock gått därifrån. Han vet inte hennes efternamn eller hur man skulle kunna få tag på henne. Mot den bakgrunden blev det som det blev med filmen när han kom hem. På fråga varför han i polisförhör sagt sig inte känna till filmen har han uppgett att det vid det tillfället blev för mycket att ta in och att han fick en ”blockering”, blev tom i huvudet. När det gäller filmen där han säger åt NN1 att dra ner byxorna och visa snippan så var syftet endast att retas med henne eftersom hon hade dragit ner byxorna vid tidigare tillfällen. Vid det tillfället började han filma för att NN1 hoppade och härjade i hans lägenhet. När det gäller de filer som ska ha hanterats i hans dator så känner han inte till dem. Han har användarnamnet NEMO och det är bara han som använder datorerna i lägenheten, förutom NN1 som ibland spelar spel. Ibland när han laddat ner vanlig porrfilm har det hänt att det dykt upp barnporr som han dock inte tittat på. Det har dock aldrig varit hans mening att ladda ner något sådant. Någon usb-sticka har han inte haft sedan början på året då han hade en som han råkade krossa under sin kontorsstol. Han har aldrig dragit ner NN1:s byxor eller slickat henne i underlivet. Hennes uppgifter om detta är dessutom osannolika då de armstöd hon uppgett sig stå på är högst fem centimeter brett och knappast möjligt att stå på. Anledningen till att NN1 berättat som hon gjort tror han kan vara att hon blivit arg på honom. Det kan ha sin bakgrund i att han nekat henne kakor sedan föräldrarna uppmanat honom att minska ner på detta, han har också nekat henne att följa med till Biltema vid ett tillfälle. Han har inget sexuellt intresse för barn överhuvudtaget.

NN4 och NN5 (NN1:s farmor och moster) har berättat om sina iakttagelser av NN1 och uppgett att hon aldrig visat tecken på att vara sexuellt utåtagerande eller brukat ljuga om saker utan att de upplevt henne som ärlig och att hon inte i något särskilt avseende skilt sig från andra barn i hennes ålder.

Sara Ericson och Agneta Hallin (NN1:s klasslärare och speciallärare) har berättat om sina iakttagelser av NN1 i skolan och därvid uppgett att hon inte på något sätt framstått som sexuellt utåtagerande eller pratat sex. De har uppgett att hon har vissa svårigheter med inläringen i matte och svenska då hon kan ha svårt att minnas, men att hon i övrigt inte skiljer sig från andra barn i hennes ålder. Sara Ericsson har därutöver uppgett att hon uppfattat NN1 som lite godtrogen och uttryckt oro för att hon i högre ålder skulle kunna vara lättpåverkad i fel sällskap.

På Jörgen Olssons begäran har videoupptagning av förhör med NN6 (NN1:s lillasyster) förevisats. Där framgår att NN6 berättar att systrarna, av allt att döma som ett skämt, dragit ner byxorna hos Jörgen Olsson och att denne sagt åt dem att sluta.

Tingsrättens bedömning

Värdering av utsagor

Målsäganden har lämnat en berättelse som innehåller specifika detaljer, är logisk, konsekvent och stämmer väl överens med vad hon vid andra tillfällen berättat för NN2 och NN3 om händelsen. Hon har gett intryck av att vara noga med att lämna riktiga uppgifter och berättat så klart och tydligt som kan förväntas av ett barn i hennes ålder. Det har inte framkommit att hon i någon del lämnat uppgifter som varit osanna. Hennes uppgifter vinner stöd av vad NN2 och NN3 berättat om hur

NN1 agerat och vad hon sagt till dem i tiden efter händelsen. Trovärdigheten och tillförlitligheten av NN1:s uppgifter framstår sammantaget som mycket hög.

Tingsrätten delar inte uppfattningen i invändningen som Jörgen Olsson anfört att NN1 inte skulle kunnat stå på det ca fem centimeter breda armstödet på Jörgen Olssons soffa. Inte heller kan uppgiften om att NN1 och hennes systrar dragit ner byxorna vid något eller några tillfällen hos Jörgen Olsson tillmätas någon betydelse. Detta framstår snarare som ett busstreck som inte synes ha någon koppling till de händelser åtalet avser. De förklaringar Jörgen Olsson i övrigt lämnat till NN1:s uppgifter, dvs. att NN1 skulle ljuga som hämnd för olika småsaker som att han nekat ge NN1 kakor eller att få följa med till affären, framstår som direkt osannolika. Vidare framstår de förklaringar han lämnat till de åberopade videoinspelningarna och fotografierna inte som rimliga vid en jämförelse med det förevisade materialet. Uppgiften att han skulle ha fotat och filmat för att visa NN1:s far hur hon betedde sig framstår som en efterhandskonstruktion, särskilt med tanke på att Jörgen Olsson inte ens nämnt något sådan till NN1:s far, trots att gott om tid och möjlighet till detta funnits. Uppgiften om att han endast retats med NN1 då han på en film uppmanat henne att visa snippan framstår i sig som märklig och stämmer inte alls med det intryck som filmen förmedlar. Han har också lämnat nya förklaringar först vid tingsrättens förhandling och inte förhållit sig konsekvent då han hörts under förundersökningen då han bl.a. inledningsvis nekat till att tagit fotografier och inte känts vid den videoinspelning han gjort på sig själv. Den förklaring han sedan lämnat till att han nämner NN1:s namn i inspelningen framstår också som en direkt efterhandskonstruktion utan trovärdighet. Sammantaget måste trovärdigheten av Jörgen Olssons berättelse bedömas som låg.

Tingsrätten finner således att målsäganden berättelse är så trovärdig och vinner sådant stöd av övrig utredning att den kan läggas till grund för bedömningen.

Vad Jörgen Olsson uppgett för egen del vinner inte stöd i övrig utredning och saknar trovärdighet. Det förtar därför inte värdet av målsägandens berättelse, vilken i dt följande läggs till grund för bedömningen.

Våldtäkt mot barn, åtalspunkt 1

Genom målsägandens uppgifter har framkommit att hon stått på ett armstöd på en soffa i Jörgen Olssons lägenhet, att hon varit vänd mot Jörgen Olsson som suttit i soffan och att denne med sina båda händer dragit ner hennes shorts och trosor samt därefter slickat henne mitt på könet. Hennes uppgift om att själva slickandet pågått i en till två minuter måste beaktas med försiktighet då det säger sig självt att det under dessa omständigheter måste varit mycket svårt för ett nioårigt barn att göra en korrekt tidsuppskattning. Det kan emellertid ändå genom NN1:s uppgifter hållas för visst att de inte rört sig om en endast flyktig eller helt kortvarig beröring.

För att gärningen ska vara att bedöma som våldtäkt mot barn förutsätts att den sexuella handlingen som genomförts, med hänsyn till kränkningens allvar, varit jämförlig med samlag. I proposition 2012/2013:111 anges att ”Även ett oralt övergrepp innebärande att en gärningsman med sin tunga berör en kvinnas underliv kan ur kränkningshänseende vara att anse lika allvarligt som ett påtvingat samlag oavsett om handlandet innefattat penetration eller inte.” En bedömning skall dock alltid göras utifrån omständigheterna i varje enskilt fall. Som konstaterats ovan har beröringen inte varit flyktig eller endast helt kortvarig. Ur kränkningshänseende måste också beaktas att åldersskillnaden mellan Jörgen Olsson och NN1 varit avsevärd. Till detta kommer att Jörgen Olsson utnyttjat sitt långvariga förtroende hos NN1 och hennes familj. Han har själv beskrivit NN1 som att hon nästan varit en familjemedlem och det har i målet framgått att han haft en förhållandevis nära relation till familjen och särskilt NN1. Kränkningen mot NN1 framstår vid dessa förhållanden som än allvarligare. Sammantaget finner tingsrätten att gärningen varit jämförlig med ett samlag. Jörgen Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Sexuellt ofredande, åtalpunkt 3

Målsägandens uppgifter om hur det närmare gått till då hon sett bilder på könorgan på en dator hos Jörgen Olsson är inte helt klara. Genom förhören med NN1s föräldrar har framgått att hon själv kan ha frågat efter att få se snoppar på datorn. Jörgen Olssons uppgift om att hon själv hittat bilderna på datorn som redan stod påslagen framstår vid en jämförelse inte som så osannolika att det helt kan bortses ifrån. Vidare är det inte helt utrett vilka bilder som visats. Omständigheterna framstår således inte som helt klara. Det kan därför inte anses styrkt bortom rimligt tvivel att Jörgen Olsson uppsåtligen visat henne bilderna. Åtalet i den delen ska därmed ogillas.

Sexuellt ofredande, åtalpunkt 4

NN1 har detaljrikt beskrivit hur Jörgen Olsson visat sin penis för henne vid ett tillfälle då han suttit på en stol i sin lägenhet. Som konstaterats ovan saknas anledning att betvivla målsägandens uppgifter avseende detta, vare sig i fråga om trovärdighet eller tillförlitlighet. Jörgen Olssons invändning om att hon kan ha sett honom kissa på toaletten kan inte förklara hennes uppgifter. Det kan istället hållas för visst att Jörgen Olsson med uppsåt visat sitt kön för NN1. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Utnyttjande av barn för sexuell posering samt barnpornografibrott, åtalpunkt 2 och 5

NN1 har berättat att Jörgen Olsson fotograferat henne och hennes kön. Jörgen Olsson har uppgett att han tagit bilder men att han inte förmått NN1 att medverka och att bilderna inte haft något sexuellt syfte.

Av det förevisade film och bildmaterialet framgår att Jörgen Olsson i sin telefon haft bilder på NN1, varav vissa även överförts till dator. Av de 13 bilder som åklagaren åberopat i denna del synes några var dubbletter/kopior som endast skiljer sig åt rent tekniskt, kanske till följd av hur de överförts mellan olika media. Vidare innehåller materialet bilder där NN1 förekommer med bar överkropp, men utan att synas posera på något sätt. Dessa senare bilder torde vid en försiktig bedömning inte anses utgöra barnpornografi. Bland bilderna ingår dock även en bild på NN1 som står helt naken i Jörgen Olsson lägenhet. Bilden framstår inte som spontan och det är i det närmaste uppenbart att Jörgen Olsson förmått henne att medverka till poseringen. Vidare förekommer bilder på NN1 i shorts som där fokus helt riktats mot underlivet. På en av dem sitter NN1 med benen isär och håller en hand över könsregionen. En bild finns också där NN1 med tröjan uppdragen över magen lutar sig bakåt över en soffa. Bilden tagen underifrån med underlivet närmast kameran. Poseringen framstår inte som naturlig och Jörgen Olssons invändningar, som det får förstås, att han endast fotat spontana situationer framstår inte som rimlig. Tingsrätten finner istället att dessa bilder tveklöst är att bedöma som barnpornografi och det är uppenbart att Jörgen Olsson förmått NN1 att medverka till dem. Jörgen Olsson har således gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott.

Stämningsansökan 2016-08-23

Vid husrannsakan i Jörgen Olssons bostad hittades en DVD-skiva i en byrålåda i hallen, och en CD-R skiva i ett köksskåp och en CD-skiva i en byrå i vardagsrummet. Polisens utredare/granskare Robert Hammargren har förklarat att CD-skivorna varit döpta till initialerna JO när de öppnas i Windows. Han har också förklarat att materialet på dem synes vara från ca 2203-2004. Skivorna innehåller ett stort antal barnpornografiska filmer och bilder. Tingsrätten har tagit del av ett representativt urval av materialet och kan konstatera att det rör sig om tämligen grovt barnpornografiskt material.

Jörgen Olsson har uppgett att han inte känner till skivorna och att han inte har någon förklaring till hur de hamnat hemma hos honom eller vem han kan ha fått dem ifrån. Materialet på skivorna är från tiden innan han ens ägde en dator. Jörgen Olsson har bekräftat att han sedan länge lever ensam i lägenheten och att ingen annan brukar hans datorer.

Tingsrätten gör följande bedömning. De aktuella skivorna innehåller uppenbart barnpornografiskt material av delvis grov natur. De har hittats i olika delar av Jörgen Olssons lägenhet som han ensam förfogar över. Att Jörgen Olsson har ett sexuellt intresse för barn måste anses tydligt ha framgått genom utredningen i samtliga åtalspunkter målet, även om han själv förnekat det. Det har inte framkommit någon annan rimlig förklaring till förekomsten av skivorna med barnpornografiskt material än att Jörgen Olsson själv innehavt dem med vetskap om vad de innehållit. Åtalet för barnpornografibrott är därmed styrkt.

FÖRVERKANDEN

Jörgen Olsson har medgett att skivor filmer och bilder förverkas men motsatt sig att datorer och mobiltelefon förverkas. Han har bl.a. angett att han behöver datorerna för att betala räkningar m.m. samt att hans syster kan tänkas vilja få tillbaks en av datorerna som hon en gång gett till honom.

Tingsrätten finner att åklagarens yrkanden om förverkande är lagligen grundade och att ett förverkande av datorer och mobiltelefon inte framstår som oskäligt.

Förverkandeyrkandena ska därmed helt bifallas.

Enhet 2

PÅFÖLJD

Jörgen Olsson är sedan tidigare ostraffad.

Yttrande från frivården har inhämtats.

Med beaktande av brottslighetens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd bestäms till två år och sex månader

SKADESTÅND

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen finner tingsrätten att Jörgen Olssons ska förpliktas betala skadestånd till NN1. Yrkade belopp avseende kränkning samt sveda och värk avseende våldtäkt mot barn överensstämmer med rådande praxis och ska bifallas. Det yrkade beloppet avseende kränkning i övriga delar framstår dock som väl högt och ska istället bestämmas till 10 000 kr.

FRIHETSBERÖVANDE

På grund av risken för fortsatt brottsligt ska Jörgen Olsson kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom.

SEKRETESS

Sekretessen avseende NN1 och hennes anhörigas identitet ska bestå.

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM

B 1689-16

Enhet 2

Anvisning för överklagande, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast 30 september 2016.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Lars Holm



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19571106-7552	Datum för dom/beslut 2016-09-09
Efternamn Olsson	Förnamn Stig Bertil JÖRGEN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-06-30	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Gävle tingsrätt
B 1689-16

Häktat mål
Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2016-08-16
MÅLNR: B 1689-16
AKTBIL: 23

Stämningsansökan

Tilltalade

Stig Bertil Jörgen Olsson (19571106-7552)
Företräds av advokat Agnetha Hillbom Tedeberg.
Anhållen 2016-06-30, Häktad 2016-07-02.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K774145-16

Jörgen Olsson har genomfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN1 som var under 15 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Jörgen Olsson slickat NN1:s underliv. Det hände vid ett tillfälle mellan den 1 april 2016 och den 29 juni 2016 i Gävle, Gävleborgs län.

Jörgen Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekreteress NN1
Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Tiina Hennel.

Sekreteress NN2
Inget anspråk

Sekreteress NN3
Inget anspråk

2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K774145-16

Jörgen Olsson har utnyttjat och främjat att NN1, som var under 15 år, medverkat i en sexuell posering genom att han förmått henne visa sitt underliv och posera i sexuellt utmanande positioner. Det har hänt vid flera tillfällen någon gång mellan den 1 april 2016 och den 29 juni 2016 i Gävle, Gävleborgs län.

Jörgen Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Tiina Hennel.

Sekretess NN2

Inget anspråk

Sekretess NN3

Inget anspråk

3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K774145-16

Jörgen Olsson har sexuellt ofredat NN1, som var under 15 år, genom att han visat henne bilder på könsorgan från en dator. Det hände någon gång mellan den 1 april 2016 och den 29 juni 2016 i Gävle, Gävleborgs län.

Jörgen Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Tiina Hennel.

Sekretess NN2

Inget anspråk

Sekretess NN3

Inget anspråk

4 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K774145-16

Jörgen Olsson har sexuellt ofredat NN1, som var under 15 år, genom att visa sitt könsorgan för henne. Det hände någon gång mellan den 1 april 2016 och den 29 juni 2016 i Gävle, Gävleborgs län.

Jörgen Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekreteress NN1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Tiina Hennel.

Sekreteress NN2

Inget anspråk

Sekreteress NN3

Inget anspråk

5 BARNPORNOGRAFIROT

5000-K774145-16

Jörgen Olsson har framställt och innehaft 13 barnpornografiska bilder och 1 barnpornografisk film av NN1:s underliv och kropp . Det hände någon gång mellan den 1 april 2016 och den 29 juni 2016 i Gävle, Gävleborgs län.

Jörgen Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Jörgen Olsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2016-5000-BG65936.1.

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN1 angående händelserna till styrkande av åtalen. Uppspelning av videoförhör.

2. Förhör med målsäganden **NN2** angående vad NN1 uppgett för honom och hur NN1 reagerat tiden efter övergreppen samt hans vetskap om NN1:s beteende till styrkande av NN1:s berättelse och till motbevisande av Jörgen Olssons invändning att NN1 ljuger och har ett sexuellt utåtagerande beteende. (Målsägandens vårdnadshavare.)
3. Förhör med målsäganden **NN3** angående vad NN1 uppgett för henne och hur NN1 reagerat tiden efter övergreppen samt hennes vetskap om NN1:s beteende till styrkande av NN1:s berättelse och till motbevisande av Jörgens Olssons invändning att NN1 ljuger och har ett sexuellt utåtagerande beteende. (Målsägandens vårdnadshavare.)
4. Förhör med den tilltalade **Jörgen Olsson** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **NN4** angående hennes kännedom om NN1 till styrkande av målsägandens trovärdighet och till motbevisande av Jörgen Olssons invändning att NN1 ljuger och har ett sexuellt utåtagerande beteende. (Målsägandens farmor.)
6. Förhör med vittnet **NN5** angående hennes kännedom om NN1 till styrkande av målsägandens trovärdighet och till motbevisande av Jörgen Olssons invändning att NN1 ljuger och har ett sexuellt utåtagerande beteende. (Målsägandens moster.)
7. Förhör med vittnet **Sara Ericson** angående hennes kännedom om NN1 till styrkande av målsägandens trovärdighet och till motbevisande av Jörgen Olssons invändning att NN1 ljuger och har ett sexuellt utåtagerande beteende.
8. Förhör med vittnet **Agneta Hallin** angående hennes kännedom om NN1 till styrkande av målsägandens trovärdighet och till motbevisande av Jörgen Olssons invändning att NN1 ljuger och har ett sexuellt utåtagerande beteende.

7 Övrig bevisning

Beslagsprotokoll fup. s. 151-157, 160-161, 164-167

PM Husrannsakan och foton av "lappar" målsäganden skrivit, fup. s. 167-170

Uppspelning av bilder och filmer säkrade från Olssons mobiltelefon

föreställande målsäganden samt Olsson själv när han onanerar och bl.a. säger att han ska "ta fittan hennes" , "och slicka na" , "lilla jävla fitthålet" samt "åh XX (målsägandens förnamn) hon liten gofitta". Filerna tas med av åklagare och förevisas vid huvudförhandling

PM angående avlyssning av filmer nämnda ovan, fup. s. 229-232

Foton av misstänkts bostad, fup. s. 177-185

Undersökningsprotokoll datorer och telefoner, fup. s. 194-222

Granskningsprotokoll foton och film på målsäganden, fup. s. 223-225

PM angående när vissa filmer och bilder är framställda på målsäganden, fup. s. 227-228

Handläggning

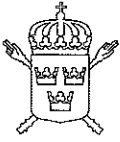
Bifogar huvudförhandlingsplan.

Ytterligare åtal för barnpornografibrott kommer att tillkomma vilket framgår av huvudförhandlingsplanen.

Personlig inställelse avseende de personer som ska höras i målet.

Polisens granskare/utredare Robert Hammargren biträder åklagaren vid huvudförhandlingen och förevisar barnpornografiskt material från egen dator.

Åklagaren föredrar den skriftliga bevisning från egen dator vid huvudförhandlingen.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Mitt
 Åklagarkammaren i Gävle
 Kammaråklagare Joakim Johansson

Stämningsansökan

2016-08-23

Sida 1(2)

Handling 140

Ärende AM-87333-16

Handläggare 506A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt
 B 1689-16

Häktat mål
 Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT
 Enhet 2

INKOM: 2016-08-24

MÅLNR: B 1689-16

AKTBIL: 42

Stämningsansökan

Tiltalade

Stig Bertil Jörgen Olsson (19571106-7552)

Företräds av advokat Agnetha Hillbom Tedeberg.

Anhållen 2016-06-30, Häktad 2016-07-02.

Ansvaryrkanden m.m.

BARNPORNOGRAFIROT

5000-K774145-16

Jörgen Olsson har innehaft 59 filmer (8 timmar och 53 minuter) och 1 108 bilder som är barnpornografiska. Materialet togs i beslag av Jörgen Olsson mellan den 30 juni 2016 och den 4 juli 2016 i bostaden, Gävle, Gävleborgs län. Bilder och filmer fördelas enligt följande:

Beslag 2016-5000-BG65797-1 (dator Fujitsu) 2 bilder och 58 filmer

Beslag 2016-5000-BG67128-6 (dator Acer) 1 film

Beslag 2016-5000-BG65797-6 (CD-R-skiva) 518 bilder

Beslag 2016-5000-BG65797-12 (DVD-R-skiva) 113 bilder

Beslag 2016-5000-BG67128-2:1 (CD-skiva) 475 bilder

Jörgen Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget gods förverkas från Jörgen Olsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2016-5000-BG65797.1

2016-5000-BG65797.6

2016-5000-BG65797.12

2016-5000-BG67128.2:1

2016-5000-BG67128.6.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Olsson** som förnekar brott.

Handläggning

Robert Hammargren, granskare/utredare, polisen Gävle, förvisar barnpornografiskt material vid huvudförhandlingen.

ADVOKATFIRMAN BENGT HENNEL AB

**ADVOKAT BENGT HENNEL
JUR KAND TIINA HENNEL**

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

GÄVLE TINGSRÄTT

INROM: 2016-08-22

Ink 2016-08-22
MÅLN: B 1689-16

Akt. B 1689-16

Aktbil. 90

Till
Gävle tingsrätt

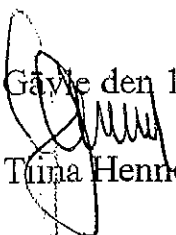
Mål nr B 1689-16
Åklagarkammaren i Gävle ./ J. Jörgen Olsson

Såsom målsägandebiträde för Sekretess NN1 framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

Sekretess NN1 yrkar att tingsrätten förpliktar Jörgen Olsson att till henne genast utge skadestånd med 140 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 29 juni 2016 till dess betalning sker.

Av det yrkade skadeståndet avser 100 000 ersättning för kränkning i åtalspunkten 1, 25 000 kronor avser ersättning för kränkning jämt fördelat i åtalspunkterna 2 – 5 och 15 000 kronor avser ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Sekretess NN1 åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen avses att styrka skäligheten av det yrkade skadeståndet.

Gävle den 19 augusti 2016

Tiina Hennel



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.