



Rättelse/komplettering

Dom, 2016-11-08

Domskäl

- Rättelse, 2016-11-11
Beslut av: rådmannen Lars Holm

Avgiften till brottsofferfonden på sidan 2 i domen ska rätteligen vara 500 kr.



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2016-11-08
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 1359-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Johan MAGNUS Johansson, 19711104-7531
Synargatan 4 B Lgh 1101
813 30 Hofors

Offentlig försvarare:

Advokat Tomas Åhlén
Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB
Norra Rådmansgatan 8 A
803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Malin Wallén
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2014-03-23

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Magnus Johansson ska genomgå frivårdens behandlingsprogram ROS

Frivårdskontor

Frivården Gävle

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer, hårddiskar och DVD-skivor förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2014-2102-BG1286 p 1, 2, 4, 11:1, 11:2, 15-17).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 70	måndag - fredag 09:00-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Tomas Åhlén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 12 420 kr. Av beloppet avser 8 599 kr arbete, 1 215 kr tidspellan, 122 kr utlägg och 2 484 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Magnus Johansson till staten återbetala 5 000 kr.

YRKANDEN M.M.**Stämmingsansökan 2016-09-08**

Åtalspunkt 1

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken, Magnus Johansson

1.1 GROVT BARNPORNOGRAFIROT (2102-K6447-14)

Magnus Johansson har innehaft dels 115 640 barnpornografiska bilder varav 3 508 är att bedöma som särskilt hänsynslösa/grova, dels 96 filmer varav 46 är att bedöma som särskilt hänsynslösa/grova. Det hände den 23 mars 2014 på Synargatan 4 b, Hofors, Hofors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en särskilt stor mängd bilder och filmer, det avser bilder där barnen är särskilt unga, det avser bilder där barn utsätts för våld/tvång och barn utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Magnus Johansson begick gärningen med uppsåt.

DOMSKÄL**Skuld och rubricering**

Magnus Johansson har erkänt att han innehavt de aktuella bilderna och filmerna, men gjort gällande att han saknat uppsåt vad avser det material som är av hänsynslös/grov karaktär. Hörd över åtalet har han berättat att han laddat ner större ”paket” med bilder som han sedan sparat, men att han inte sett bilderna som var av grövre karaktär. Han har uppgett att syftet med att ladda hem bilderna har varit att samla på bildserier med poseringsbilder och inte övergrepps bilder eller liknande.

Enhet 2

Tingsrätten, som har tagit del av ett urval av de aktuella bilderna, konstaterar att bilderna varit av sådan karaktär som åklagaren påstått. När det gäller bilderna av särskilt hänsynslös/grov karaktär så har dessa utgjort en liten del av det totala materialet.

När det gäller Magnus Johanssons uppsåt gör tingsrätten följande bedömning. Magnus Johansson har laddat ned och sparat en avsevärd mängd barnpornografiskt material, främst bilder. Han har uppgett att han varit ute efter poseringsbilder av mindre grov karaktär och att han inte tittat på allt han laddat ned. Det måste dock rimligen ha stått klart för honom att han, då han laddat ner stora mängder bild- och filmfiler från sidor med barnpornografiskt material utan att först kontrollera hela innehållet, löpt en påtaglig risk att få med även barnpornografiskt material av grövre karaktär. Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att förekomsten av sådant material utgjort skäl för honom att avstå från sina nedladdningar och tingsrätten finner att det kan hållas för visst att han förhållit sig i vart fall likgiltig inför att även sådant material laddats hem. Hans uppsåt får därmed anses omfatta hela det aktuella materialet.

När det sedan gäller frågan om rubricering torde enbart ett innehav av barnpornografiskt material sällan utgöra grovt brott. Utgångspunkten torde istället vara att enbart ett innehav i de allra flesta fall utgör brott av normalgraden. Även om materialet i detta fall är tämligen omfattande och innehåller, i vart fall en mindre del, material av grövre karaktär, finns det enligt tingsrättens bedömning inte tillräckliga skäl att rubricera gärningen som grovt brott. Magnus Johansson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

Påföljd

Magnus Johansson är ostraffad. Frivården har i personutredning bedömt att risken för återfall i likartad brottslighet är medel till hög. Förutsättningar för villkorlig dom saknas därmed. Frivården har vidare angett att Magnus Johansson insett att han behöver hjälp för sina sexuella problem och hantering av ensamhet. Som påföljdsförslag har lämnats en särskild kontraktsvårdsplan innefattande frivårdens program ROS som vänder sig till sexualbrottsdömda.

Tingsrätten finner att Magnus Johansson uppvisat ett beteende i förhållande till det barnpornografiska materialet som i det närmaste kan jämföras med ett missbruk eller beroende. En skyddstillsyn med behandlings-/programinsatser inriktade mot detta torde därför vara den påföljd som bäst är ägnad att avhålla Magnus Johansson från liknande gärningar i framtiden. Brottslighetens straffvärde och art är inte sådant att en skyddstillsyn behöver kombineras med kontraktsvård för att ersätta ett fängelsestraff. Dock är det påkallat att Magnus Johansson erhåller insatser av det slag som föreslagits. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn i kombination med att Magnus Johansson inom ramen för en särskild föreskrift åläggs att genomgå frivårdens program ROS.

Förverkande

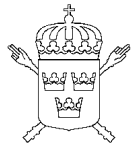
Åklagarens yrkande om förverkande är lagligen grundat och har medgetts.

Anvisning för överklagande, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 november 2016. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Lars Holm



Gävle tingsrätt
B 1359-16

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2016-09-08
MÅLNR: B 1359-16
AKTBIL: 4

Stämningsansökan

Tilltalade

Johan Magnus Johansson (19711104-7531)
Företräds av advokat Tomas Åhlén.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFIROT

2102-K6447-14

Magnus Johansson har innehaft dels 115 640 barnpornografiska bilder varav 3 508 är att bedöma som särskilt hänsynslösa/grova, dels 96 filmer varav 46 är att bedöma som särskilt hänsynslösa/grova. Det hände den 23 mars 2014 på Synargatan 4 b, Hofors, Hofors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en särskilt stor mängd bilder och filmer, det avser bilder där barnen är särskilt unga, det avser bilder där barn utsätts för våld/tvång och barn utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Magnus Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Magnus Johansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2014-2102-BG1286.1
2014-2102-BG1286.2
2014-2102-BG1286.4
2014-2102-BG1286.11:1
2014-2102-BG1286.11:2
2014-2102-BG1286.15
2014-2102-BG1286.16
2014-2102-BG1286.17.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Magnus Johansson** som erkänner brott.
2. Förhör med vittnet Robert Hammargren, granskare vid polien Gävle, att höras om sin granskning av materialet och bedömningen av detta, till styrkande av att fråga är om barnpornografi och grov barnpornografi. Personlig närvaro.

Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll, fup sid 14-29
2. Beslagsprotokoll, tilläggsprt sid 3-7
3. Sammanställning av granskningsprotokoll, tilläggsprt sid 8-9
4. Syn av en representativ del av datafiler i ärendet, materialet kommer att förevisas av Robert Hammargren i samband med förhöret med honom.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 h.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.