



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2017-01-23
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 1962-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

AHMEDDIN Mahmoud Humed, 19520401-4715
Seegatan 13 D Lgh 1204
811 33 Sandviken
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Per-Arvid Viklund
P-A Viklunds Advokatbyrå
Sunnerstavägen 3
821 41 Bollnäs

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

1. Amal Khalouf
Bessemergatan 9 L
811 33 Sandviken

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Tiina Hennel
Advokatfirman Bengt Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

2. Elissa Kuryakos
Storgatan 19 Lgh 1207
811 34 Sandviken

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Tiina Hennel
Advokatfirman Bengt Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 70	måndag - fredag 09:00-16:00

3. Anna Nöjd
Sörbygatan 8 A
810 22 Årsunda

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Tiina Hennel
Advokatfirman Bengt Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

4. Nathalie Stridsberg
Bessemergatan 7 A Lgh 1101
811 33 Sandviken

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Tiina Hennel
Advokatfirman Bengt Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-06-09 -- 2016-07-29 (2 tillfällen)
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2016-06-15 -- 2016-07-25 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 50 kr

Skadestånd

1. Ahmeddin Humed ska utge skadestånd till Anna Nöjd med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Ahmeddin Humed ska utge skadestånd till Nathalie Stridsberg med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2016 till dess betalning sker.
3. Ahmeddin Humed ska utge skadestånd till Elissa Kuryakos med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2016 till dess betalning sker.
4. Ahmeddin Humed ska utge skadestånd till Amal Khalouf med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2016 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per-Arvid Viklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 918 kr. Av beloppet avser 8 615 kr arbete, 9 165 kr tidspillan, 1 354 kr utlägg och 4 784 kr mervärdesskatt.
 2. Tiina Hennel tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 20 788 kr. Av beloppet avser 15 433 kr arbete, 1 198 kr utlägg och 4 157 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av stämningsansökan, bilaga 1. För det fall tingsrätten under åtalspunkt 1 och 2 bedömer att handlandet inte har sexuell innebörd har hon gjort gällande att Ahmeddin Humed ska dömas för ofredande.

Målsägandena Anna Nöjd, Nathalie Stridsberg, Amal Khalouf och Elissa Kuryakos har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2-5.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1

Ahmeddin Humed har förnekat gärningen.

Ahmeddin Humed har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsäganden Anna Nöjd.

Anna Nöjd har i huvudsak berättat följande.

Hon är inte bekant med någon av de andra flickorna i målet sedan tidigare och har inte heller träffat Ahmeddin Humed före eller efter den här händelsen. Hon hade slutat arbetet och var på väg till bussen som skulle gå kl. 14.20 från Sandviken. När hon gick vid torget i Sandviken där det var trångt eftersom de höll på att bygga om mötte hon Ahmeddin Humed. Han tittade på henne och hon tittade tillbaka, när de fick ögonkontakt hejade hon av en reflex. När de var precis bredvid varandra hoppade han på henne. Han tog tag i hennes väska och kramade om henne samt

tryckte sitt ansikte mot hennes ansikte. Hon drog bak sitt huvud i reflex varpå han tryckte fram sitt ansikte och pussade och slickade henne i ansiktet. Det kändes som om att han siktade mot munnen men efteråt fick hon torka bort slem från munnen, näsan och ögonen. Ahmeddin Humed fnittrade och var glad vid händelsen. För henne är det sexuellt att slicka någon i ansiktet. Hon kunde inte jobba två eller tre dagar efter händelsen och därefter ville hennes chef inte sätta henne på något jobb eftersom han märkte att hon inte mådde bra. Sammantaget var hon sjukskriven tio dagar. Hon har förändrats på så vis att hon inte vill gå ut sena kvällar eller ens gå ut alls, t.ex. med sin hund. Hon har inte sökt hjälp hos läkare. Polisanmälan gjordes dagen efter med anledning av att hon först kände att hon inte kunde polisanmäla eftersom hon inte skadats. Det signalement som angetts i hennes polisanmälan är riktigt antecknat. Hon har därefter (när anmälan under åtalspunkt 2 inkommit till polisen) varit på polisförhör och identifierat Ahmeddin Humed genom de bilder som togs på honom vid det tillfället. Hon känner även igen Ahmeddin Humed som gärningsmannen vid dagens huvudförhandling.

Ahmeddin Humed har uppgett att han inte har något att berätta om händelsen då han inte känner Anna Nöjd och inte har gjort någonting.

Tingsrättens bedömning

Med anledning av att Ahmeddin Humed inte har haft något att berätta har tingsrätten främst att utgå från Anna Nöjds uppgifter. Tingsrättens uppfattning är att Anna Nöjd har gett ett mycket trovärdigt intryck. Trots att hon har tyckt att det var jobbigt att berätta om händelsen har hon beskrivit händelseförloppet tydligt med specifika detaljer som gör att berättelsen framstår som självupplevd. Det har inte framkommit någon anledning till att hon skulle ljuga om händelsen eller att det skulle finnas någon annan anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Tingsrätten finner därför att Anna Nöjds berättelse är tillförlitlig och lägger den därmed till grund för bedömningen.

Inledningsvis bedömer tingsrätten att det genom det signalement Anna Nöjd lämnade vid anmälan, hennes utpekande vid ett senare polisförhör samt genom utpekandet vid huvudförhandlingen är utrett att det var Ahmeddin Humed som ofredande henne. Det är således genom Anna Nöjds berättelse visat att Ahmeddin Humed greppat tag i henne, tryckt sitt ansikte mot henne samt slickat och pussat henne över munnen, näsan och ögonen.

Frågan är därefter om handlandet har varit ägnat att kränka Anna Nöjds sexuella integritet. Om Ahmeddin Humeds handlande har haft sexuellt innebörd ska han dömas för sexuellt ofredande, annars för ofredande. Uttrycket ”ägnat att kränka sexuell integritet” tar sikte på sådana handlingar som har en sexuell inriktning genom att de på något sätt syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Det behövs inte i det enskilda fallet bevisas att den sexuella integriteten verkligen har kränkts och i subjektivt hänseende krävs inte heller något syfte från gärningsmannens sida att kränka offrets sexuella integritet (se Prop. 2004/05:45 s. 149 samt Prop. 2012/13:111 s. 55). Tingsrättens bedömning är att ett handlande där gärningsmannen pussar och slickar en person över munnen, näsan och ögonen har en sådan sexuell innebörd som krävs för att gärningen ska anses vara ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Ahmeddin Humed ska därför dömas i enlighet med åtalet för sexuellt ofredande.

Åtalspunkt 2

Ahmeddin Humed har förnekat gärningen.

Ahmeddin Humed har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsäganden Nathalie Stridsberg.

Nathalie Stridsberg har i huvudsak berättat följande.

Hon känner inte igen någon av de andra flickorna sedan tidigare och har inte heller träffat Ahmeddin Humed tidigare. Vid tillfället hade hon varit ute med barnen hela dagen och var på väg hem. Hennes barn är två, fyra och sex år gamla. Den yngsta sonen satt i barnvagn. De mötte Ahmeddin Humed som hälsade på barnen och började prata med sonen i barnvagnen. Han höll upp sin telefon mot pojkens öra. Därefter lade han armen runt henne och kysste henne på kinden. Hon tänkte först att det var något kulturellt men när han inte släppte henne och fortsatte pussa henne på ansiktet och halsen samt slicka henne på halsen kände hon att det var obehagligt och sade ifrån. Hon hörde mannen säga ordet mamma och uppfattade det som sexuellt när han slickade henne på halsen och vred henne mot sig. Han höll i henne hela vägen från sophuset till dagiset och hon försökte hela tiden få bort honom från sig. Det fanns ingen i närheten som kunde hjälpa henne. När de kom ut till den öppna gatan gnuggade han henne på ryggen och släppte henne. Ahmeddin Humed gick mot tunneln och hon gick hem. När hon kom hem ringde hon polisen och barnens pappa kom för att hjälpa henne med barnen. Poliserna kom till henne ganska snabbt efter att hon ringt varför hon inte minns om hon lämnade signalementet per telefon eller när de kom till henne. Hon sade att gärningsmannen hade en lång vit klänningsliknande dräkt med väst över, en hatt och en mobiltelefon. Det är första gången hon ser bilderna på Ahmeddin Humed idag och det är samma kläder som han hade på sig vid händelsen. Hon känner även igen Ahmeddin Humed vid dagens förhandling.

Ahmeddin Humed har i huvudsak berättat följande.

Det var fint väder ute och han stod och solade när Nathalie kom och stoppade vagnen. Eftersom han tycker om barn sade han hej och började prata med pojken. Hon talade i telefon men sade hej och höll hans hand. När Nathalie lade armen på

honom lade han sin arm på hennes axel. Mer har han inte gjort. Sedan sade han hej då och en stund senare när han var på väg till moskén stoppades han av polisen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrättens uppfattning är att Nathalie Stridsberg har gett ett mycket trovärdigt intryck. Det har varit tydligt att även hon har tyckt att det var jobbigt att berätta om händelsen. Trots detta har hon beskrivit händelseförloppet tydligt och på ett återhållsamt sätt som gör att berättelsen enligt tingsrätten framstår som självupplevd. Det har inte framkommit någon anledning till att hon skulle ljuga om händelsen eller att det skulle finnas någon annan anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Tingsrätten finner därför att Nathalie Stridsbergs berättelse är tillförlitlig och lägger den till grund för bedömningen. Det är därmed utrett att Ahmeddin Humed har greppat tag i Nathalie Stridsberg och slickat och pussat henne i ansiktet och på halsen. Gällande frågan om handlandet har varit ägnat att kränka Nathalie Stridsbergs sexuella integritet ska samma bedömning göras som under åtalspunkt 1. Tingsrättens bedömning är att även ett handlande där gärningsmannen pussar och slickar en person över ansiktet och halsen har en sådan sexuell innebörd som krävs för att gärningen ska anses vara ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Ahmeddin Humed ska därför dömas i enlighet med åtalet för sexuellt ofredande.

Åtalspunkt 3

Ahmeddin Humed har förnekat gärningen.

Ahmieddin Humed har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör ägt rum med målsägandena Amal Khalouf och Elissa Kuryakos.

Elissa Kuryakos har i huvudsak berättat följande.

Hon är 13 år gammal och kompis med Amal. De andra två flickorna i målet eller Ahmeddin Humed kände hon inte innan händelsen. Hon har stött på Ahmeddin Humed vid två tillfällen. Vid det första tillfället var hon och Amal på väg från en park till en annan och skulle passera över gatan när hon upplevde att någon var bakom dem. Mannens blickar var konstiga och han tittade åt deras håll. Amal tittade efter och bekräftade att det verkade konstigt. De tänkte ta en annan väg men ändrade sig i sista sekunden och tog en väg där de mötte Ahmeddin Humed. Han började prata med dem på arabiska och ställde frågor om bl.a. vad de kom ifrån och om deras föräldrar var med. Under tiden som han ställde frågorna rörde han vid dem. Han lade sin hand på både hennes och Amals huvud och överarm. De försökte backa men han kom närmare och fortsatte. Sen kom han fram och lade hennes hår bakom örat och smekte henne på håret och armen. Därefter lämnade han dem och gick vidare. Hon ville inte att han skulle röra vid henne och det var konstigt att en person som de inte kände bara kom fram sådär.

Ca två veckor efter den första händelsen stötte hon på Ahmeddin Humed igen när hon var på väg hem. Det var trångt på platsen och hon såg honom först inte. När hon skulle passera honom tog han tag om hennes handled och vände henne mot sig. Hon tittade på honom och insåg att det var samma person. Han började ställa samma frågor till henne samtidigt som han höll henne i handen. Hon försökte dra loss handen och han tryckte ett hårdare grepp. Han frågade var hon bodde och hon pekade på ett hus varpå han svarade att hon bodde nära, tittade bakåt och släppte hennes hand och gick iväg. Ahmeddin Humed hade samma kläder på sig vid båda tillfällena, en vit klänning med en svart lång jacka och en bönehatt. Hon är säker på att det är han som är på huvudförhandlingen idag. Hon har inte sett bilderna i förundersökningen avseende åtalspunkt 2.

Amal Khalouf har uppgett i huvudsak följande.

Hon är 13 år gammal och kompis med Elissa. Hon kände inte de andra två flickorna eller Ahmeddin Humed sedan tidigare. När hon och Elissa var på väg till parken kände Elissa att det var någon som sprang efter dem. Hon tittade efter och såg att Ahmeddin Humed sprang efter dem över gatan. De mötte Ahmeddin Humed på andra sidan gatan. Han stoppade dem och började prata med dem. Ahmeddin Humed ställde frågor om hur gamla de var och var de kom ifrån och rörde både henne och Elissa på överarmen och huvudet. Han lade även Elissas hår till rätta bakom hennes öra. När de backade kom han ännu närmare. Det var en konstig situation och hon blev rädd. Det är samma man som de träffade som är på huvudförhandlingen idag. När de träffade honom hade han en lång vit klänning och en svart jacka och vit mössa.

Ahmeddin Humed har uppgett att han inte känner till händelsen och inte har träffat flickorna eller tagit på dem.

Tingsrättens bedömning

Med anledning av att Ahmeddin Humed inte har haft något att berätta har tingsrätten främst att utgå från målsägandenas uppgifter. Tingsrättens uppfattning är att de har gett ett mycket trovärdigt intryck. De har trots sin ringa ålder på ett tydligt sett beskrivit händelsen. Det har inte framkommit någon anledning till att de skulle ljuga om händelsen eller att det skulle finnas någon annan anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Tingsrätten finner därför att Elissa Kuryakos och Amal Khaloufs berättelser är tillförlitliga och lägger de därmed till grund för bedömningen.

Inledningsvis bör det angående målsägandenas utpekande av Ahmeddin Humed uppmärksammas att det förhållandet att Elissa Kuryakos och Amal Khalouf har uppgett att gärningsmannen hade en lång jacka på sig utanpå den vita dräkten inte

leder till att deras utpekande bör ifrågasättas då fotografierna av Ahmeddin Humed som berörts vid huvudförhandlingen togs vid en annan tidpunkt (åtalspunkt 2). Elissa Kuryakos har dessutom uppgett att hon aldrig sett de bilderna. Tingsrätten finner att det genom målsägandenas uppgifter och utpekande vid huvudförhandlingen är utrett att det var Ahmeddin Humed som ofredande dem. Det är genom deras berättelser visat att Ahmeddin Humed vid ett tillfälle har lagt sin arm över båda flickornas överarm och huvud och smekt Elissa Kuryakos hår samt vid ett senare tillfälle har tagit tag i Elissa Kuryakos arm och hållit fast henne. Handlandet är enligt tingsrättens bedömning att betrakta som ett sådant handgripligt antastande av de trettonåriga flickorna som omfattas av bestämmelsen om ofredande varför Ahmeddin Humed ska dömas för ofredande.

Påföljd

Påföljden för den samlade brottsligheten ska bestämmas till dagsböter.

Skadestånd

Ahmeddin Humed har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Han har avseende samtliga yrkanden vitsordat sättet att beräkna ränta.

Samtliga målsäganden har genom gärningarna utsatts för allvarliga kränkningar som berättigar dem till ersättning. Kränkningersättningen ska bestämmas enligt objektiva grunder och med beaktande av praxis i liknande fall.

Vid en objektiv bedömning av respektive händelse och med beaktande av praxis finner tingsrätten att Anna Nöjd och Nathalie Stridsberg är skäligen tillgodosedda med en ersättning för kränkning om 7 000 kr vardera. Vid samma bedömning avseende Elissa Kuryakos och Amal Khalouf finner tingsrätten, särskilt med beaktande av deras ålder, att det yrkade beloppet om 5 000 kr vardera är skäligt.

Anna Nöjd har därutöver yrkat ersättning för sveda och värk. Mot bakgrund av vad Anna Nöjd har berättat om sitt psykiska lidande och det faktum att hon varit sjukskriven i 10 dagar finner tingsrätten det yrkade beloppet om 3 000 kr skäligt.

Sammanfattningsvis ska Ahmeddin Humed betala skadestånd till Anna Nöjd med 10 000 kr, Nathalie Stridsberg med 7 000 kr, Elissa Kuryakos med 5 000 kr samt Amal Khalouf med 5 000 kr. Samtliga belopp ska utgå jämte yrkad ränta till dess betalning sker.

Övriga frågor

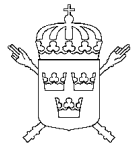
Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Ahmeddin Humed döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Anvisning för överklagande, se bilaga 6 (DV 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 februari 2017.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

Karin Winter



Gävle tingsrätt
Gävle tingsrätt , HP
Box 1194
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2016-10-20
MÅLNR: B 1962-16
AKTBIL: 10

TR mål: B 1962-16
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Humed, Ahmeddin Mahmoud			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19520401-4715	Eritrea		Trigrinia
	Adress			
	Seegatan 13 D Lgh 1204 811 33 SANDVIKEN			
Offentlig försvarare/ombud				
Viklund, Per-Arvid, P-A Viklunds Advokatbyrå, Sunnerstavägen 3, 821 41				
BOLLNÄS				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K694208-16)

Målsägande

Anna Karin Nöjd som företräds av målsägandebiträde: Tiina Hennel, underrättad

Gärning

Humed har den 9 juni 2016 i närheten av Köpmangatan - Hyttgatan i Sandviken genom handlande ofredat Nöjd på ett sätt som har varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Sålunda har Humed greppat tag i Nöjd, tryckt sitt ansikte mot henne och slickat och pussat henne över munnen, näsan och ögonen.

Lagrums

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Målsägandeförhör med Nöjd till styrkande av att Humed hållit fast henne och slickat och pussat henne

Förhör med den tilltalade (förnekar)

2. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K921659-16)

Målsägande

Nathalie Ronja Stridsberg som företräds av målsägandebiträde: Tiina Hennel, underrättad

Gärning

Humed har den 29 juli 2016 i närheten av Konsulgatan i Sandviken genom handlande ofredat Stridsberg på ett sätt som har varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Sålunda har Humed greppat tag i Stridsberg och slickat och pussat henne i ansiktet och på halsen.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Målsägandeförhör med Stridsberg till styrkande av att Humed har greppat tag i henne och slickat och pussat henne

3. OFREDANDE (5000-K905850-16)

Målsägande

Amal Khalouf som företräds av målsägandebiträde: Tiina Hennel, underrättad

vårdnadshavare: Saleh Fares Khalouf och Jehan Khalouf, underrättade

Elissa Kuryakos som företräds av målsägandebiträde: Tiina Hennel, underrättade

vårdnadshavare: Ardemes Awanes, underrättad

Gärning

Humed har någon gång under perioden 15 juni 2016 till den 15 juli 2016 i centrala Sandviken i närheten av Valhallavägen handgripligen antastat Elissa Kuryakos och Amal Khalouf. Sålunda har Humed lagt sin arm över Amals ena axel och, när Amal dragit sig undan, lagt sin arm över Elissas ena axel, smekt hennes ena arm och hår.

Humed har den 25 juli 2016 på Hyttgatan i Sandviken handgripligen antastat Elissa Kuryakos. Sålunda har Humed tagit tag i Elissa ena arm, hållit fast henne och dragit henne mot sin kropp.

Lagrum

4 kap 7 § brottsbalken

Bevisning

Målsägandeförhör med Elissa Kuryakos och Amal Khalouf

Förhör med den tilltalade

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 timmar

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2017-01-13

Akt.....B1962-16.....

Aktbil.....34.....

ADVOKATFIRMAN BENGT HENNEL ABADVOKAT BENGT HENNEL
JUR KAND TIINA HENNELTill
Gävle tingsrätt**Mål nr B 1962 -16**
Åklagarkammaren i Gävle ./ Ahmeddin Humed

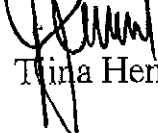
Såsom målsägandebiträde för Anna Nöjd framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

Anna Nöjd yrkar att tingsrätten förpliktar Ahmeddin Humed att till henne genast utge skadestånd med 13 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2016 till dess betalning sker.

Av det yrkade skadeståndet avser 10 000 ersättning för kränkning och 3 000 kronor avser ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Anna Nöjd åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen avses att styrka skäligheten av det yrkade skadeståndet.

Gävle den 13 januari 2017


Tiina Hennel

ADVOKATFIRMAN BENGT HENNEL ABADVOKAT BENGT HENNEL
JUR KAND TIINA HENNEL

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2017 -01- 16

Akt.....B.....1962-16.....

Aktbil.....40.....


Till
Gävle tingsrätt**Mål nr B 1962 -16**
Åklagarkammaren i Gävle ./ Ahmeddin Humed

Såsom målsägandebiträde för Nathalie Stridsberg framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

Nathalie Stridsberg yrkar att tingsrätten förpliktar Ahmeddin Humed att till henne genast utge skadestånd avseende kränkning med 10 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2016 till dess betalning sker.

Nathalie Stridsberg åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen avses att styrka skäligheten av det yrkade skadeståndet.

Gävle den 16 januari 2017


Tiina Hennel

ADVOKATFIRMAN BENGT HENNEL ABADVOKAT BENGT HENNEL
JUR KAND TIINA HENNELTill
Gävle tingsrätt**Mål nr B 1962 -16****Åklagarkammaren i Gävle ./ Ahmeddin Humed**

Såsom målsägandebiträde för Elissa Kuryakos framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

Elissa Kuryakos yrkar att tingsrätten förpliktar Ahmeddin Humed att till henne genast utge skadestånd avseende kränkning med 5 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2016 till dess betalning sker.

Elissa Kuryakos åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen avses att styrka skäligheten av det yrkade skadeståndet.

Gävle den 13 januari 2017


Tiina Hennel

Ink 2017 -01- 13

Akt.....B 1962-16.....

Aktbil.....35.....

ADVOKATFIRMAN BENGT HENNEL AB

ADVOKAT BENGT HENNEL
JUR KAND TIINA HENNEL

Till
Gävle tingsrätt

Mål nr B 1962 -16

Åklagarkammaren i Gävle ./.. Ahmeddin Humed

Såsom målsägandebiträde för Amal Khalouf framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

Amal Khalouf yrkar att tingsrätten förpliktar Ahmeddin Humed att till henne genast utge skadestånd avseende kränkning med 5 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 15 juli 2016 till dess betalning sker.

Amal Khalouf åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen avses att styrka skäligheten av det yrkade skadeståndet.

Gävle den 13 januari 2017


Tina Hennel



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.