



GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

**DOM**  
2017-03-02  
meddelad i  
Gävle

**Mål nr:** B 2188-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Lennart PETER Hultman, 19600119-7836  
Södra Skeppargatan 4 Lgh 1203  
802 53 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Karl-Gösta Myhrberg  
Advokatfirman K-G Myhrberg AB  
Smörbollsvägen 1  
821 50 Bollnäs

**Åklagare**

Kammaråklagare Joakim Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekretess, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carina Abrahamsson  
Advokaterna Abrahamsson och Holdo AB  
Norra Rådmansgatan 8 C  
803 11 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2016-02-14
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2016-02-14
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2016-02-14

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 <b>E-post:</b> gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken  
2016-04-27

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 månader

**Skadestånd**

Peter Hultman ska utge skadestånd till Sekretess (NN 1) med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 februari 2016 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna mobiltelefoner, dator och hårddisk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2016-5000-BG42691.4, 2016-5000-BG42691.7-9).

**Sekretess**

Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska med stöd av 43 kap. 8 § och 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsäganden eller målsägandens släktingar som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, eller som förekommit i bilagor till denna dom. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteten skulle kunna klarläggas.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Karl-Gösta Myhrberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 474 kr. Av beloppet avser 8 185 kr arbete, 6 150 kr tidspillan, 1 244 kr utlägg och 3 895 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Carina Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 10 231 kr. Av beloppet avser 8 185 kr arbete och 2 046 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1.

Åklagaren har justerat åtalpunkt 2, se bilaga 2.

Målsägandens skadeståndsyrkanden se bilaga 3.

**DOMSKÄL**

Peter Hultman har bestritt samtliga åtalpunkter under åberopande av att det inte har varit han som utfört gärningarna och inte medvetet laddat ner eller innehaft film och bild enligt åtalpunkt 4.

Han har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet som skäligt.

Beträffande förverkandeyrkandet har han medgivit beslag nr 4 och 9 men bestritt nr 7, en bärbar dator samt nr 8, en iPhone.

**Utredningen**

Åklagaren har föredragit den skriftliga bevisningen samt företett bildmaterial avseende de foton som målsäganden har skickat på sig själv, foton på gärningsmannen och den film och bild som återfanns i Peter Hultmans dator. Videoförhör med målsäganden har spelats upp. Peter Hultman har hörts.

Målsäganden har bland annat berättat att när det här hände var det var en jobbig period för hela familjen. Hon hade bett sina föräldrar att få en kuratorskontakt men det hade inte blivit av. Hon ville ha någon att prata med. Hon stängde in sig på sitt rum och sökte på chatten. Hon träffade gärningsmannen på en chattsida som heter ”Upphetsad”.

Peter Hultman har inte ifrågasatt att konversationerna med målsäganden har skett från hans dator och mobil men har förnekat att det är han som har samtalat med henne.

Han har inte ifrågasatt att film och bild i åtalspunkt 4 fanns i hans dator och inte heller att de utgör barnpornografi men har förnekat att det är han som har laddat ner dessa från nätet eller delat filmen.

### **Tingsrättens bedömning**

#### **Åtalspunkt 1-3**

#### ***Vad är utrett om själva gärningarna***

I målet är ostridigt att konversationen med målsäganden har skett från Peter Hultmans dator och mobil.

Konversationen har skett via KIK och Skype. Bilder har skickats via Skype. Allt har utspelat sig mellan kl.11.53 till kl.19. Av deras inledande konversation kan man dock förstå att de hade chattat tidigare. Gärningsmannens konto på Skype har hetat Pehr Persson och på KIK Peeth10.

Det rör sig om samtal med grovt sexuellt innehåll. Allt handlar om att gärningsmannen vill ha sex med målsäganden och hur upphetsad han blir. Han skickar även bilder på sitt erigerade könsorgan och när han får ejakulation. Han beskriver vad han sexuellt vill göra med henne, frågar om hon är ”kåt” och skickar videolänkar där äldre har sex med unga människor. I denna del är förfarandet att anse som sexuellt ofredande (åtalspunkt 1).

Gärningsmannen efterfrågade även bilder på målsägandens underliv och hon har berättat att hon gått in på toaletten, fotograferat sitt underliv och sedan skickat

bilder till honom. I detta avseende har gärningsmannen gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 2).

Gärningsmannen har även bett målsäganden om att hon ska för in ett finger i sitt underliv och skicka en bild. Han har därmed avsett att hon ska utföra en sexuell handling på sig själv, (jfr NJA 2015 s. 501). Även om detta inte skulle ha skett inför en webbkamera så skulle målsäganden utfört en sexuell handling på gärningsmannens uppmaning och i omedelbar anslutning skickat bilden till honom. Tingsrätten finner därför att det är att bedöma som ett sexuellt övergrepp mot barn. Målsäganden skickade en sådan bild och hon har berättat att hon gjorde det därför att gärningsmannen bad om det, att hon var rädd och att det blev stelt.

Det har visat sig att bilden hon skickade inte togs vid det tillfället. Hon har dock beskrivit att hon kände att hon måste göra det och det är tydligt att om hon inte hade haft en bild skulle hon på hans begäran ha utfört en sexuell handling på sig själv. Brottet är inte fullbordat men det har således funnits en risk för att brottet skulle ha fullbordats och gärningen är att bedöma som försök till sexuellt övergrepp mot barn, (åtalpunkt 3).

Tingsrätten finner styrkt att gärningsmannen har begått de åtalade gärningarna.

### ***Är Peter Hultman rätt gärningsman?***

Peter Hultman har bekräftat att han har varit inne på chattsidan *Upphetsad* men aldrig talat om sex med unga flickor. Han har beskrivit att han har många vänner som besökte honom och att hans dator var tillgänglig för alla. Han har även en vuxen son som kommer hem med kompisar. Sonen bor i Stockholm men besöker Peter Hultman ibland på helgerna. Namnet på Skype-kontot, Pehr Persson, kan vara Peter Hultmans men inget som han använder. KIK- kontot Peeth10 har sonen lagt in men Peter Hultman har inte använt det.

Tingsrätten finner utrett att konversationerna mellan målsäganden och gärningsmannen har skett från Peter Hultmans dator och mobil. Den bild han skickar på sig själv visar hans tatuerade hand runt sitt könsorgan; han har heller inte bestritt att bilden föreställer honom. Tingsrätten finner det helt uteslutet att någon annan person skulle, under en hel dag, haft tillgång till Peter Hultmans dator och mobil samt dennes konton och därtill skickat en bild som föreställer Peter Hultmans könsorgan. Peter Hultmans förklaringar kan därför lämnas därhän och utifrån den övriga utredningen är det därmed styrkt att Peter Hultman är gärningsmannen.

***Har Peter Hultman insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år***

Målsäganden har uppgett att hon inledningsvis skickade en helt vanlig bild på sig själv, en selfie som hon tog när familjen skulle åka båt. Åklagaren har förevisat denna bild och tingsrättens uppfattning är att målsäganden ser så pass ung ut att man med fog kan anta att hon är under femton år. Målsägandens namn på KIK var ”majsi 03” vilket kan leda tankarna till hennes födelseår, 2003. Vidare har målsäganden uppgett att innan hon och ”Pehr Persson” gick över från sidan ”Upphetsad” till Skype sa hon till honom att hon var femton år men att hon, sedan konversationen fortsatte på Skype, sa att hon var 13 år. Av den utskrivna Skype-konversationen framgår att hon vid ca 14-tiden nämner att hon är 13 år vilket Peter Hultman kommenterar med ”förbjuden frukt”. Tingsrätten finner sammantaget att Peter Hultman fick flera och tydliga tecken på att målsäganden kunde vara under 15 år och även om Peter Hultman inte insåg att målsäganden var under 15 år har han haft skälig anledning anta att så var fallet.

***Peter Hultman ska dömas i enlighet med åtalet för sexuellt ofredande, utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till sexuellt övergrepp mot barn.***

***Skadestånd***

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Peter Hultman åläggas skadeståndsskyldighet. Om beloppet råder inte tvist. Peter Hultman ska utge 15 000 kr till målsäganden jämte yrkad ränta.

**Åtalspunkt 4**

Tingsrätten har förevisats filmen och bilden. På filmen poserar två unga flickor (barn) på ett sexuellt utmanande sätt.

Bilden förställer en ung flicka, ett barn, som suger på en vuxen kvinnas bröst samtidigt som kvinnan tittar på en barnpornografisk film. Peter Hultman har inte haft någon förklaring till hur filmen och bilden har hamnat i hans dator. Han har hänvisat till att han har många som besöker honom och att hans dator alltid är tillgänglig. Filmen och bilden hade poppat upp på datorn men Peter Hultman klickade bort dem men de hade dykt upp igen.

Tingsrätten finner att Peter Hultmans förklaring framstår som helt osannolik och kan lämnas utan närmare avseende. Annat kan inte anses visat än att Peter Hultman medvetet har innehaft filmen och bilden ifråga. Det är styrkt att filmen har spridits till i vart fall en användare. Tingsrätten finner att bilden framstår som särskilt hänsynslös. Innehavet kan sammantaget inte bedömas som ringa brott. Peter Hultman ska dömas i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

**Förverkande**

Peter Hultman har bestritt förverkande av en iPhone 4S och en dator Apple Macbook och invänt att man kan fabriksåterställa datorn och iPhone. Tingsrätten finner dock att dessa har använts vid brott och de ska därför förverkas.

Förverkandeyrkandena i övrigt har medgivits, är lagligen grundade och ska bifallas.

**Påföljd**

Peter Hultman är tidigare ostraffad. Han lever under välordnade förhållanden.

Peter Hulman ska dömas för sexuellt ofredande, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till sexuellt övergrepp mot barn och barnpornografibrott.

Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse sex månader. Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Fängelsestraffets längd ska sättas till sex månader.

**Övrigt**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen gälla för uppgifter som direkt eller indirekt kan röja målsägandenas identitet och som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.

Eftersom Peter Hultman döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han utge lagstadgad ersättning till brottsofferfonden.

Försvaret och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar och dessa kostnader ska stanna på staten.

**Anvisningar för överklagande, se bilaga (Dv 400)**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 mars 2017

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg





Gävle tingsrätt  
B 2188-16

Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2016-12-09  
MÅLNR: B 2188-16  
AKTBIL: 13

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Lennart Peter Hultman** (19600119-7836)  
Företräds av advokat Karl-Gösta Myhrberg.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K201031-16

Peter Hultman har förmått NN 1 som var 12 år att delta i chattar på Skype och KIK med sexuell innebörd. Det hände den 14 februari 2016 inom Gävle kommun, Gävleborgs län.

Peter Hultman begick gärningen med uppsåt. Peter Hultman hade i alla fall skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Carina Abrahamsson.

### 2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K201031-16

Peter Hultman har chattat med NN 1 som var 12 år och förmått henne att genomföra en annan sexuell handling genom att hon smekt och penetrerat sig själv med flera fingrar i slidan. Det hände den 14 februari 2016 inom Gävle kommun, Gävleborgs län.

Peter Hultman begick gärningen med uppsåt. Peter Hultman hade i alla fall skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekreteress NN 1

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Carina Abrahamsson.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner, dator och hårddisk förverkas från Peter Hultman enligt 36 kap 2 § 1 st (hjälpmedel vid brott) i andra hand 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (kan befaras komma till brottslig användning) och i tredje hand enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:

2016-5000-BG42691.4

2016-5000-BG42691.7

2016-5000-BG42691.8

2016-5000-BG42691.9.

## 3 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K201031-16

Peter Hultman har främjat och/eller utnyttjat att NN 1, som var 12 år, medverkat i en sexuell posering genom att han efterfrågat och målsäganden skickat flera bilder på sig själv i sexuellt utmanade positioner. Det hände den 14 februari 2016 inom Gävle kommun, Gävleborgs län.

Peter Hultman begick gärningen med uppsåt. Peter Hultman hade i alla fall skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekreteress NN 1

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Carina Abrahamsson.

## 4 BARNPORNOGRAFIBROTT

5000-K644070-16

Peter Hultman har innehaft en film och en bild barnpornografiskt material. Filmen har spridits till minst en annan användare via Skype. Det hände den 27 april 2016 inom Gävle kommun, Gävleborgs län.

Peter Hultman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

## 5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående händelserna till styrkande av åtalet. Uppspelning av videoförhör.
2. Förhör med den tilltalade **Peter Hultman** som förnekar brott.

## 6 Övrig bevisning

KIK- och Skypechattar till styrkande av åtalet, fup. s. 4-63

IP-spårning, fup. s. 67-68

Beslagsprotokoll, fup. s. 118-120

Tekniska protokoll, fup. s. 100-114

Förevisning av bilder på målsäganden samt barnpornografiskt material anträffat i beslag tagna av Peter Hultman

Polisens utredare Andreas Wånggren bistår åklagaren med att förevisa bilder och film. Han kan kallas till förhandlingen på följande adress:

Polismyndigheten  
Box 3007  
75003 UPPSALA

## Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.

Förhandlingstid: 3 timmar.

Åklagarbundet mål.



## Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2017-02-14  
MÅLNR: B 2188-16  
AKTBIL: 31

### Åtalsjustering

Vid genomgång av i målet aktuellt bildmaterial och chattar har framkommit en omständighet som medför att åtalet i åtalspunkten 2 måste justeras.

Numera påstår jag följande:

#### *Försök till sexuellt övergrepp mot barn*

Peter Hultman har försökt att genomföra en annan sexuell handling med NN 1, som var 12 år, genom att han i en chatt uppmanat NN 1 att penetrera sig själv vaginalt med ett finger. Det hände den 14 februari 2016 inom Gävle kommun, Gävleborgs län.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller enbart varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Peter Hultman begick gärningen med uppsåt. Peter Hultman hade i alla fall skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### Lagrum

6 kap 6 § 1 st och 23 kap 1 § brottsbalken

---

Justeringen påkallar enligt mig inte ytterligare utredningsåtgärder och huvudförhandling kan hållas som planerat.

Joakim Johansson

Advokaterna  
**Abrahamsson**  
**Holdo**  
 ATTORNEYS AT LAW

Gävle Tingsrätt  
 Box 1194  
 801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT  
 Enhet 1

INKOM: 2017-02-06  
 MÅLNR: B 2188-16  
 AKTBIL: 29

**Mål B 2188-16, Enhet 1**

Åklagarkammaren i Gävle / Peter Hultman  
angående sexuellt ofredande m.m.

För målsäganden, Sekretess NN 1, får anföras följande.

**Åtalspunkt 1 - 3**

**Ansvarsdelen**

Målsäganden, NN 1, biträder åtalet avseende åtalspunkt 1 – 3.

**Skadestånd**

**Åtalspunkt 1 - 3, sexuellt ofredande, sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering**

Målsäganden, Sekretess NN 1, yrkar att tingsrätten måtte förplikta Peter Hultman att till målsäganden utge skadestånd med sammantaget ~~20 000~~ 15 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från 2016-02-14 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

**Bevisning**

Samma bevisning som åberopats av åklagaren i ansökan om stämning daterad 2016-12-09 åberopas såväl i ansvars- som i skadeståndsdelen, åtalspunkt 1 – 3.

Gävle 2017-02-06

  
 Carina Abrahamsson

Justerat av  
 Carina Abrahamsson  
 vid kuf 2017-02-16  
 MTH



Advokaterna  
 Abrahamsson & Holdo AB  
 N Rådmansgatan 8 C  
 SE-803 11 GÄVLE

Telefon  
 +46 26 10 28 40

Telefax  
 +46 26 10 29 20

Bankgiro  
 489-5686

Org nr  
 556792-2199

Säte  
 Gävle

Godkänd  
 för F-skatt.

E-post: info@gavlelaw.se



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.