



GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

**DOM**  
2017-03-24  
meddelad i  
Gävle

**Mål nr:** B 1819-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

PATHUM Supakit Henrik Konrad Sundin, 19970905-8516  
Rosenvägen 14  
824 33 Hudiksvall

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Nyman  
Krokströms Advokatbyrå AB  
Box 24  
824 21 Hudiksvall

**Åklagare**

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekreteress, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Caroline Brännström  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 <b>E-post:</b> gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2016-07-10

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 4 månader

### **Lagrumsom åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

### **Skadestånd**

Pathum Sundin ska utge skadestånd till målsäganden med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2016 till dess full betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

Beslag avseende kläder och sängkläder ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (2016-5000-BG69164 p.1-13 och 2016-5000-BG69186 p.1-4)

### **Häktning m.m.**

Friges Pathum Sundin från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelserna i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska med stöd av 43 kap 8 § och 43 kap 5 § offentlighets- och sekretesslagen vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsäganden eller målsägandens släktingar som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, eller som förekommit i bilagor till denna dom. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identitetens skulle kunna klarläggas.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Jan Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 90 966 kr. Av beloppet avser 53 009 kr arbete, 13 530 kr tidsspillan, 352 kr traktamente, 3 196 kr utlägg och 18 233 kr mervärdesskatt.
2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 88 380 kr. Av beloppet avser 64 081 kr arbete, 5 535 kr tidsspillan, 1 088 kr utlägg och 17 676 kr mervärdesskatt.

3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Målsäganden har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2.

Åklagaren har upplyst om att Pathum Sundin varit anhållen under tiden 160716-160718 för bland annat det brott åtalet gäller. Åklagaren har vidare upplyst att Pathum samtidigt var anhållen för annan brottslighet, för vilken han dömts av Hovrätten för Nedre Norrland i dom den 1 november 2016 (B 990-16) samt att frihetsberövandet har beaktats i den domen.

**DOMSKÄL****Skuld**

Pathum Sundin har förnekat gärningen.

Följande framgår till en början. Målsäganden är född i maj 2002. På kvällen den 10 juli 2016 var hon tillsammans med några tjejkompisar, bland andra Tanja Eriksson och Madeleine Ellus, hemma hos kamraten Maja Lingbom. Majas föräldrar var bortresta och flickorna hade huset för sig själva. Det dracks en del alkohol och målsäganden rökte hasch. Efter ett tag anslöt fler ungdomar till festen, bland annat Pathum Sundin, Ida Söderblom, Jasmina Björklund, Linus Löf och Dana Kheder. Pathum hade med sig sprit, vin och hasch. Någon gång under kvällen vilade målsäganden i ett sovrum på övervåningen i huset. Dagen därpå gjordes en polisanmälan om att målsäganden hade våldtagits under kvällen/natten.

Målsäganden förhördes av polis och undersöktes av läkare samma dag som polisanmälan gjordes. Hon hade inga synliga skador vid läkarundersökningen.

Enligt sakkunnigutlåtande från Nationellt Forensiskt centrum (NFC) påträffades sperma i målsägandens vagina, vid hennes ändtarmsmyrning och i grenpartiet på de trosor hon hade på sig under kvällen och natten. Det framgår av NFC:s utlåtande att resultaten av undersökningen talar extremt starkt för att sperman kommer från Pathum. Det framgår också av sakkunnigutlåtandet att det påvisades enstaka spermier längre upp i målsägandens ändtarm men att DNA som kan jämföras mot person inte påvisades.

Pathum har berättat att han och målsäganden hade samlag med varandra. Han har uppgett att han frågade målsäganden om hon ville ha sex och att målsäganden svarade ja. Pathum har vidare uppgett att målsäganden inte var så berusad eller påverkad av droger att hon befann sig i en särskilt utsatt situation samt att han inte kände till eller hade skälig anledning att anta att hon var under 15 år. Pathum har uppgett att han inte genomförde något analt samlag med målsäganden.

Målsäganden har berättat att hon blev kraftigt berusad under kvällen och att hon fick hjälp att lägga sig i sovrummet. Hon har uppgett att hon har vaga minnesbilder från vad som hände i sovrummet men att hon minns att Pathum låg över henne och att det blev blött. Hon har också uppgett att hon minns att det kom in andra människor i rummet och att Pathum rese sig upp och knäppte gylfen. Hon har tillagt att Pathum inte frågade henne om hon ville ha sex och att hon inte sa till honom att hon ville ha det.

### **Tingsrättens bedömning**

#### *Frågorna i målet*

Genom Pathums egna uppgifter, som stöds av den tekniska bevisningen och till viss del av målsägandens uppgifter, är det till en början utrett att Pathum haft ett vaginalt samlag med målsäganden.

De frågor som tingsrätten därefter har att pröva är om Pathum (1) även genomfört ett analt samlag med målsäganden, om han (2) genomfört den eller de sexuella handlingarna genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt om (3) Pathum känt till eller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år vid tillfället.

#### *Den rättsliga regleringen*

För våldtäkt döms, enligt 6 kap 1 § andra stycket brottsbalken, den som genomför samlag, eller en sexuell handling jämförlig med samlag, med en person genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av berusning eller annan drogpåverkan befinner sig i en särskilt utsatt situation. Lydelsen i 6 kap 1 § andra stycket brottsbalken ändrades den 1 juli 2013 genom att begreppet ”hjälpöst tillstånd” ersattes med ”särskilt utsatt situation”. Enligt förarbetena till ändringen är det karakteristiskt för en sådan situation att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå övergrepp. För straffansvar krävs inte att offret helt saknat förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Det innebär vid tillstånd av berusning eller annan drogpåverkan hos offret att kravet på att personen ska ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation är uppfyllt även om personen inte är så berusad att han eller hon helt saknar förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet. Det är situationen i dess helhet som ska ligga till grund för bedömningen om offret befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Kravet på otillbörligt utnyttjande av den särskilt utsatta situationen som förelegat innebär att straffansvar inte ska träffa sådana fall där de sexuella handlingarna inte medfört ett angrepp på den andres sexuella integritet. För straffbarhet krävs även att gärningsmannen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres situation. Gärningsmannen behöver inte själv vara medveten om att målsägandens tillstånd klassificeras som en särskilt utsatt situation eller att agerandet är att bedöma som ett otillbörligt utnyttjande. Det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt i förhållande till förekomsten av de omständigheter och sakförhållanden som

domstolen ska göra en bedömning av, t ex målsägandens berusning (se förarbetena, prop. 2012/13:111 s 113).

Med samlag menas i våldtäktsbestämmelsen vaginala samlag. Bestämmelsen omfattar även sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Hit räknas bland annat anala samlag.

Den som har samlag med ett barn under 15 år eller genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms enligt 6 kap 4 § brottsbalken för våldtäkt mot barn. En gärningsman som inte insåg men hade skälig anledning att anta att den andre personen inte hade uppnått 15 års ålder döms också till ansvar för våldtäkt med barn. Detta följer av 6 kap 13 § brottsbalken.

*Har Pathum genomfört ett analt samlag med målsäganden?*

Pathum har förnekat att han genomfört ett analt samlag med målsäganden och målsäganden själv minns inte att det skulle ha förekommit analsex. Vid läkarundersökningen dagen efter festen påträffades ensataka spermier i målsägandens ändtarm, vilket tyder på att det förekommit ett analt samlag. Ida Söderblom har berättat att målsäganden klagade på att hon hade ont i underlivet och i ändtarmen under kvällen, vilket ger ytterligare stöd för att det förekommit ett analt samlag. Sammantaget medför dessa omständigheter att det kan hållas för visst att någon genomförde ett analt samlag med målsäganden.

Pathums sperma har påträffats vid målsägandens ändtarmsmyrning. Sperman kan ha hamnat där vid analsex men den kan också ha hamnat där om Pathum fått utlösning i eller utanför målsägandens slida, eftersom den kan ha runnit till ändtarmsmyrningen. Målsäganden har berättat att även andra killar genomförde sexuella handlingar med henne innan Pathum la sig på henne. Hennes minnesbilder är diffusa och fragmentariska och det kan inte uteslutas att det är någon av dessa

som haft analsex med henne. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Pathum genomfört ett analt samlag med målsäganden.

*Har Pathum otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation?*

Målsäganden har berättat att hon drack vodka och rökte hasch under kvällen och att hon blev mycket berusad. Hon har förklarat att hon bara har vaga minnesbilder, att hon mådde illa och att hon tyckte att de andras ansikten flöt ihop. Hon har uppgett att hon låg i en säng och sedan på en madrass på golvet nedanför sängen men att hon inte vet hur hon hamnade i sängen eller på madrassen. Målsägandens uppgifter tyder på att hon varit så berusad att hon inte kunnat ta vara på sig själv. Det är också den bild som framträder av vittnenas uppgifter. Samtliga vittnen som befann sig på festen - Tanja Eriksson, Madeleine Ellus, Maja Lingblom, Linus Löf, Ida Söderblom, Jasmina Björklund och Dana Kheder – har berättat att målsäganden var så berusad att hon inte kunde stå på benen och att det inte gick att samtala med henne eftersom hon bara sludrade. Flera vittnen har sagt att målsäganden bara kunde nicka till svar. Det har också framgått av vittnesuppgifterna att målsäganden hjälptes upp för trappan till sovrummet flera gånger under kvällen. Jasmina har uppgett att hon la en kudde under bäddmadrassen i sängen där målsäganden låg så att målsäganden inte skulle rulla ur sängen, vilket ju visar att Jasmina gjorde bedömningen att målsäganden var så berusad att hon inte kunde klara sig själv. Tanja har uppgett att målsäganden inte förstod vad som hände, Madeleine har uppgett att målsäganden tappade kontrollen och Ida har sagt att det syntes att målsäganden inte mådde bra när hon låg i sängen i sovrummet.

Sammantaget finner tingsrätten utrett att målsäganden varit så påverkad av alkohol och droger att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Av vittnesmålen framgår att detta måste ha varit uppenbart för alla som befann sig på festen, alltså även för Pathum. En person som på grund av berusning befinner sig i en sådan utsatt situation kan inte samtycka till att ha samlag och det saknar därför relevans om



målsäganden, så som Pathum påstått, gett uttryck för att hon ville ha sex med Pathum. Pathum har därmed otillbörligt utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation när han genomförde ett samlag med henne. Han ska därför fällas till ansvar för våldtäkt.

*Hade Pathum skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år?*

Pathum har uppgett att han inte visste hur gammal målsäganden var. Den uppgiften är inte motbevisad och ska tas för god. Frågan är då om Pathum hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden hade ganska nyss fyllt 14 år när våldtäkten ägde rum för åtta månader sedan. Rätten har kunnat iaktta målsäganden vid huvudförhandlingen och enligt rättens uppfattning ser målsäganden varken äldre eller yngre ut än vad hon är idag. På festen befann sig flera ungdomar som var under 15 år, t ex Tanja, Madeleine och Maja. Ingen av dessa flickor ser enligt tingsrättens uppfattning ut att vara äldre än vad de är. Det har därmed funnits tydliga varningstecken som gjort att Pathum hade all anledning att ta reda på hur gammal målsäganden faktiskt var innan han ens övervägde att ha sex med henne. Sammantaget finner tingsrätten att omständigheterna varit sådana att Pathum haft skälig anledning att anta att målsäganden inte uppnått 15 års ålder.

*Sammanfattningsvis* finner tingsrätten att det inte är visat att Pathum genomfört ett analt samlag med målsäganden. Det är däremot utrett att Pathum genomfört ett vaginalt samlag med henne och att han därvid otillbörligt har utnyttjat att målsäganden till följd av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Pathum har haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år och han ska fällas till ansvar för våldtäkt mot barn.

**Påföljd**

Pathum har flera avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i maj 2015 till skyddstillsyn för försök till rån. Därefter dömdes han i mars 2016 för stöld, snatteri, grov stöld, tillgrepp av fortskaffningsmedel, försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, häleri m m. Tidigare utdömd skyddstillsyn skulle avse även den nya brottsligheten och skyddstillsynen förenades med samhällstjänst 180 timmar. Den 1 november 2016 dömdes Pathum av Hovrätten för Nedre Norrland för grov stöld, stöld, tillgrepp av fortskaffningsmedel, bedrägeri och olovlig körning, grovt brott. Hovrätten undanröjde skyddstillsynen och bestämde gemensam påföljd för de tre domarna, varvid påföljden bestämdes till fängelse ett år och två månader. Pathum avtjänar för närvarande detta straff och enligt strafftidsbeslut frigges han villkorligt tidigast den 29 mars 2017.

Frivården har avgivit yttrande.

Den brottslighet Pathum nu ska dömas för är begången innan den senaste domen på fängelse. Tingsrätten ska bestämma ny påföljd för detta brott. Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att Pathum var 18 år vid gärningen. Tingsrätten beaktar även bestämmelsen i 34 kap 2 § brottsbalken som innebär att påföljden för brottet i detta mål tillsammans med påföljden för brottsligheten i domen den 1 november 2016 inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten.

Fängelsstraffets längd bestäms till ett år och fyra månader.

**Häktning**

Pathum döms för våldtäkt mot barn. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Av 24 kap 1 § andra stycket rättegångsbalken följer att häktning

ska ske i sådana fall, om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Med hänsyn till Pathums tidigare brottslighet föreligger en konkret risk för att han på fri fot fortsätter att begå brott. Det är alltså inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Pathum ska därför träda i häkte om han friges från det fängelsestraff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Skadestånd**

Pathum har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat det yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Eftersom Pathum fälls till ansvar för våldtäkt mot barn är han skadeståndsskyldig mot målsäganden. De yrkade beloppen är vitsordade och ska dömas ut.

### **Ersättning till försvarare och målsägandebiträde**

Den ersättning Jan Nyman begärt är skälig och ska fastställas.

När det gäller målsägandebiträdets kostnadsräkning gör tingsrätten följande överväganden. Elisabeth Massi Fritz har i sin kostnadsräkning begärt ersättning med 2 393 kr för hotellövernattning, 1 142 kr för tågresor fram och tillbaka mellan Stockholm och Gävle samt 5 535 kr för 4,5 timmes tidsspilla (allt ex moms).

Elisabeth Massi Fritz har sin verksamhet långt från domstolsorten Gävle. Endast om det finns särskilda skäl får ersättningen till målsägandebiträde avse merkostnader för tidsspilla och utlägg som uppstått på grund av att målsägandebiträdet har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen, se 5 § lagen om målsägandebiträde (1988:609) och 27 § andra stycket rättshjälpslagen. Den brottslighet som målsäganden varit utsatt för är mycket allvarlig. Det är dock inte fråga om brottslighet av någon ovanlig art och det är inte fråga om något juridiskt specialområde för vilket det krävs särskilda kunskaper. Brottsstypen i sig medför därmed inte att det finns särskilda skäl att staten ska ersätta de merkostnader som

uppstår till följd av att målsägandebiträdet har sin verksamhet långt från Gävle. Den omständigheten att målsäganden känner stort förtroende för Elisabeth Massi Fritz och har varit i behov av mycket hjälp och stöd under förundersökningen och huvudförhandlingen innebär inte heller särskilda skäl för att låta staten bära de merkostnader som uppstått. Inte heller i övrigt har det framkommit några särskilda skäl för att merkostnaderna avseende tidsspillan och utlägg ska ersättas av allmänna medel. Elisabeth Massi Fritz ska därför tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg motsvarande vad en advokat som är verksam tio mil från domstolsorten skulle ha fått. Vid denna bedömning utgår tingsrätten från kostnaden för två tågresor tur och retur mellan Uppsala och Gävle samt för tidsspillan för sådana resor. Ombokningsbara tågbiljetter kostar, såvitt tingsrätten kunnat utläsa av SJ:s hemsida, cirka 680 kr inkl moms tur och retur. Elisabeth Massi Fritz ersättning för kostnader för tågresor ska därför bestämmas till 1 088 kr ex moms. Den ersättning för tidsspillan som Elisabeth Massi Fritz har begärt är rimlig. En advokat verksam tio mil från Gävle skulle inte ha tillerkänts ersättning för hotellkostnader. Elisabeth Massi Fritz har därför inte rätt till någon sådan ersättning.

### **Övriga frågor**

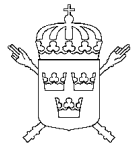
Eftersom Pathum döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

### **Anvisningar för överklagande**, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska, med hänsyn till mellankommande helg, vara inkommet till tingsrätten senast den 18 april 2017. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Annika Hessel



ÅKLAGARBUNDET

Gävle tingsrätt

Box 1194  
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2017-01-24  
MÅLNR: B 1819-16  
AKTBIL: 29

TR mål: B 1867-16  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Sundin, Pathum Supakit Henrik Konrad</b>		<b>Pathum</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970905-8516	Sverige		
	Adress			
	Rosenvägen 14 824 33 HUDIKSVALL			
Offentlig försvarare/ombud				
Nyman, Jan, Krokströms Advokatbyrå AB, Box 24, 824 21 HUDIKSVALL				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2016-07-16, Anhållande hävt 2016-07-18.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K836096-16)

Målsägande

Sekretess

Målsägandebitråde: Elisabeth Massi Fritz, c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB, Box 19579, 104 32 STOCKHOLM

Gärning

Pathum Sundin har den 10 juli 2016 i Gävle haft samlag med målsäganden. Pathum Sundin har vid samma tillfälle genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är att jämföra med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Pathum Sundin genomfört ett analt samlag med målsäganden. Målsäganden var vid tillfället under 15 år.

Pathum Sundin har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Pathum Sundin har i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsäganden.

Förhör med mor till målsäganden.

Vittnesförhör med Tanja Eriksson till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Benita Isokivelä till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt till styrkande av att Pathum Sundin genomfört analt samlag med målsäganden. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Madeleine Ellus till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Maja Lingblom till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Linus Löf till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt till styrkande av att Pathum Sundin i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Ida Söderblom till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt till styrkande av att Pathum Sundin i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Jasmina Björklund till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt till styrkande av att Pathum Sundin i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Dana Kheder till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Personlig närvaro.

Vittnesförhör med Joe Kamara till styrkande av att målsäganden på grund av berusning och annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt till styrkande av att Pathum Sundin i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Personlig närvaro.

Sakkunnigutlåtande, fup sid 28-40

#### Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslag avseende kläder samt sängkläder skall bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen, 2016-5000-BG69164 p 1-13, 2016-5000-BG69186 p 1-4.

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 dgr.

Pathum Sundin avtjänar för tillfället ett fängelsestraff för annan brottslighet. Enligt uppgift frigges han villkorligt den 29 mars 2017. Jag hemställer om att målet sätts ut till huvudförhandling innan denna tidpunkt.

Carl-Johan Granlund



Advokatbyrån

**Elisabeth Fritz**

est 1996

GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2017-02-17

Akt. B 1819-16

Aktbil. 69

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1INKOM: 2017-02-17  
MÅLNR: B 1819-16  
AKTBIL: 69Gävle tingsrätt  
Box 1194  
801 36 Gävle**Mål nr B 4066-16****Åklagarkammaren i Gävle ./ Pathum Supakit Henrik Konrad Sundin**

Ang. våldtäkt mot barn

Så som målsägandebiträde för sekretess i ovan rubricerat mål får jag inge följande skadeståndstalan i målet.

**YRKANDE**

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Pathum Sundin att utge skadestånd till henne;

jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen för kränkning av hennes personliga integritet med 100 000 kr.

jämlikt 5 kap 1 § skadeståndslagen för sveda och värk avseende ett fysiskt och psykiskt lidande med 15 000 kr.

Därtill yrkas ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2016 till dess full betalning sker.

**GRUNDER**

Grunden för målsägandens talan är att den åtalade har utsatt målsäganden för en brottslig skadeståndsgrundande handling enligt åklagarens gärningsbeskrivning, varvid skadeståndsskyldighet enligt skadeståndslagen åberopas.

Den brottsliga gärningen har på ett mycket allvarligt sätt kränkt målsägandens personliga och sexuella integritet. Hon har vidare åsamkats ett fysiskt och psykiskt lidande till följd av de brott som begåtts mot henne.

**BEVISNING**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av skadeståndstalan.

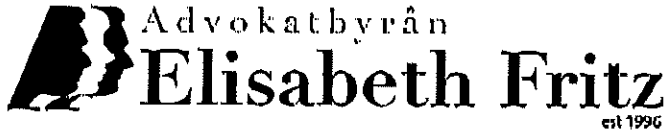
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokat Charlotte Nordström  
Advokat Caroline Britannström  
Advokat Fatima Brobeck Khan  
Advokat Martina Bergh  
Advokat Negin Amirakhtiar  
Bitr. jurist Lydia Hyltén-Cavallius  
Bitr. jurist Anna Östberg  
Bitr. jurist Madeleine Burevik  
Bitr. jurist Christina Englén  
Bitr. jurist Olivia Revelj

Tel: 08-21 15 60, Jourtel 070-867 07 24  
Fax: 08-20 44 50  
Postadress: Box 19579, SE-104 32 Stockholm  
Besöksadress:  
Birger Jarlsgratan 73-75, Stockholm  
Lunagallerian 1, 2tr, Södertälje

E-mail: [info@advokatfritz.com](mailto:info@advokatfritz.com)  
Webb: [www.advokatfritz.com](http://www.advokatfritz.com)

Org.nr: 556366-3888  
BG advokatbyrån: 667-0947  
BG klientmedel: 757-6564  
Godkänd för F-skatt





Stockholm den 17 februari 2017

Elisabeth Massi Fritz



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.