



GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2

**DOM**  
2017-06-07  
meddelad i  
Gävle

**Mål nr:** B 960-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Arne JOHAN Mikael Roland Berg Norr, 19840708-7538  
Frihetsberövande: Häktad  
Kromgatan 12 Lgh 1001  
811 54 Sandviken

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Lindström  
Advokat Carl Lindström AB  
Box 104  
826 23 Söderhamn

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Wallén  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anette Der Danielian  
Advokatfirman Strid AB  
Norra Kungsgatan 3  
803 20 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2013-06-04 -- 2015-06-03
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2014-04-01 -- 2015-06-03

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 <b>E-post:</b> gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 70	måndag - fredag 09:00-16:00

3. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 2 st och 3 st brottsbalken  
2015-06-04 -- 2017-04-05

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 år

**Skadestånd**

Johan Berg Norr ska utge skadestånd till Sekretess B med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2017 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Johan Berg Norr ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelserna i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska med stöd av 43 kap 8 § och 43 kap 5 § offentlighets- och sekretesslagen vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsäganden eller målsägandens släktingar som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, eller som förekommit i bilagor till denna dom. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteten skulle kunna klarläggas.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Anette Der Danielian tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 61 883 kr. Av beloppet avser 45 628 kr arbete, 3 690 kr tidsspillan, 188 kr utlägg och 12 377 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Carl Lindström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 107 202 kr. Av beloppet avser 52 338 kr arbete, 29 520 kr tidsspillan, 3 904 kr utlägg och 21 440 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Johan Berg Norr har förnekat åtalspunkt 1, erkänt åtalspunkt 2 med det förbehållet att gärningarna ägt rum efter den 4 juni 2013 och erkänt åtalspunkt 3 förutom p 3.7 och p 3.8. Han har vidare gjort gällande att gärningarna ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Han har som skriftlig bevisning åberopat ett brev från målsäganden som enligt uppgift överlämnats till honom julen 2014.

Målsäganden har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

**DOMSKÄL****Bakgrund**

Johan Berg Norr är gift med målsägandens mor och de har varit sammanboende under ca 10 år. Målsäganden har under den tiden ingått i hushållet och Johan Berg Norr har haft rollen som hennes styvfar. I april 2015 spelade målsäganden på sin mobil in ett samtal mellan henne och Johan Berg Norr. Av inspelningen, som rätten tagit del av, framgår att Johan Berg Norr under samtalet gjort uttalanden som inte kan förstås på annat sätt än att han då tillstått att han haft anala och vaginala samlag med målsäganden. Johan Berg Norrs far konfronterade Johan Berg Norr med uppgifter om att målsäganden till honom berättat om sexuella övergrepp samt visat den gjorda inspelningen. Johan Berg Norr har därefter angett sig till polisen.

## Utsagor

### *Målsäganden*

Målsäganden har berättat bl.a. följande. Hon har känt Johan Berg Norr sedan hon var 6 eller 7 år gammal. Han har hjälpt henne med skolan och med läxor. Han är den som huvudsakligen bestämt hemma hos dem och hon har betraktat honom som sin pappa.

Det hela började när Johan Berg Norr nattade henne när hon var 10 -11 år. Hon minns att han låg i hennes säng och hon fick sitta på honom och gunga fram och tillbaka. Han hade inte byxor på sig. Han kallade det för att rida häst. Hon vet inte om hon hade kläder på sig. Han hade då inte snoppen i henne. Sedan när hon var 11 år eller så brukande han kittla henne på ryggen när hon skulle sova. Det kom sedan att bli så att han även kittlade henne på andra ställen på kroppen och fingrade på och i hennes underliv och även pussade henne där. Hon var då 11 eller 12 år. Vid ett tillfälle då hon var 13 eller 14 år och hennes mor var bortrest till London frågade Johan Berg Norr om hon ville suga av honom. Hon vågade inte neka. Det var första gången hon utförde oralsex på honom. De var då i hennes säng. Hon har därefter utfört oralsex på Johan Berg Norr många gånger. De har haft samlag många gånger, ibland analt och ibland vaginalt. Johan Berg Norr brukar få utlösning i hennes rumpa om det är analt, annars brukar han avsluta med att komma i hennes mun varpå hon spottar ut det i handfatet i badrummet. När hon har haft mens har han dock kommit i hennes vagina. Hon har även fått smeka hans penis och utföra oralsex. Han har också utfört oralsex på henne. Det har rört sig om minst en, ofta fler gånger per vecka som de har haft sex. En gång har de använt kondom. De slutade dock använda kondom eftersom Johan Berg Norr inte tyckte om det. De har även haft samlag flera gånger innan hon fyllde 15 år. Hon träffade en pojkvän när hon var 14 år och minns att hon och Johan Berg Norr haft samlag både analt och vaginalt innan hon träffade pojkvännen.

Johan Berg Norr har inte varit våldsam eller hotat henne. Hon har dock inte vågat säga ifrån eftersom hon vet att han kan bli väldigt arg i andra sammanhang. Han har också blivit sur om hon nekat. Då han tjatat har hon gett med sig. I början tänkte hon att hennes mor visste om vad de gjorde och att det var meningen att hon skulle lära sig ha sex. Hon förstod sedan att det inte var så och ville då tala med sin mor, men vågade inte eftersom hon tänkte att Johan Berg Norr då skulle kunna bli arg och göra henne illa.

När hon gick i åttan berättade hon för sin pojkvän och två av sina kompisar om vad som hänt. De trodde på henne, var chockade och ställde frågor. Hon berättade då om en del av vad som hänt för dem.

Julen 2014 gav hon ett brev till Johan Berg Norr där hon skrev att hon älskade honom och att han fick göra vad han ville med henne. Hon vet inte varför hon skrev så och ångrade sig sedan. Hon har själv inte tagit initiativ till sex med Johan Berg Norr, även om hon kan ha retats med honom vid något tillfälle, t.ex. genom att böja sig framåt då han tittade.

Under det senaste året har hon haft mycket kontakt med Johan Berg Norrs far och de har talat mycket på telefon. Hon har i samband med det berättat vad hon varit med om.

Målsäganden har vidare under förhöret berättat mer detaljerat om vart och ett av de olika tillfällena som angetts i åtalet, vilket inte närmare återges här.

*Johan Berg Norr*

Johan Berg Norr har berättat bl.a. följande. När målsäganden var i tioårsåldern brukade han natta henne och killa henne på ryggen. Det förekom då inget sexuellt dem emellan.

När hon fyllt tretton började han i samband med nattningarna även ta på hennes bröst och lår och även utanpå och innanför trosorna. Hon reagerade på det som att hon tyckte att det var skönt. Han rörde vid henne klitoris och onanerade åt henne. Han stoppade dock inte in något finger inuti slidan. Detta hände sedan två eller tre gånger innan hon fyllde fjorton. Därefter hände det kanske fyra gånger på ett år.

Julen 2014 fick han ett brev i julklapp där hon skrev att han fick göra vad han ville med henne. Han såg det som en bekräftelse på att hon tyckte om det. Han fick därefter svårt att behärska sig.

Hösten 2015 började de ha anala samlag. De hade det 4-5 gånger. Sista gången blödde det och målsäganden sa att det gjorde ont. Därefter slutade de med det. Sedan hade de vaginala samlag. Det var minst en gång per månad. Någon månad kan det ha varit flera. Han vet inte exakt men det är en uppskattning.

Johan Berg Norr har vidare berättat mer detaljerat om de tillfällen som särskilt angetts i åtalet. Angående punkt 3.7 har han angett att de haft oralsex vid andra tillfällen men inte just vid den i detta fall angivna tidpunkten. Angående punkt 3.8 har han angett att han fingrade på målsägandens kön och att hon onanerade åt honom men att de inte hade oralsex. I övrigt har han angående de särskilt angivna tillfällena berättat väsentligen i överensstämmelse med målsäganden.

Han har sammanfattningsvis uppgett att han sedan målsäganden fyllt 15 år genomfört samlag med henne vid ca 16 tillfällen, varav fyra eller fem varit anala

samlag. Vid samlagstillfällena har det ofta förekommit även oralsex och smekningar. När det gäller tiden från att målsäganden var 13 fram till dess hon fyllde 15 år har han vid ca 6 tillfällen smekt henne på klitoris utan att föra in något finger i slidan.

*Johan Berg Norrs far*

Johan Berg Norrs far har berättat bl.a. följande. Han har under det senaste året haft god kontakt med Johan Berg Norrs familj. Målsäganden pratade mycket med honom på telefon och visade att hon hade förtroende för honom. Hon berättade för honom om att Johan Berg Norr haft sex med henne. Det var under en vecka som de samtalade mycket om detta. Det kom successivt fram fler uppgifter när han frågade. Ibland grät hon och ibland var hon som vanligt. Hon sa att hon inte berättat tidigare eftersom hon var rädd att hon då skulle bli slagen. Hon har också tagit på sig skuld och sagt att hon är ledsen för att ha dragit in oss andra. Han har då sagt till henne att det inte är hennes fel. När hon gjort inspelningen av samtalet med Johan Berg Norr konfronterade han denne. Då var även målsägandens mor med. Johan Berg Norr nekade först och sade sig inte veta vad det handlade om. Sedan han spelat upp inspelningen bröt Johan Berg Norr ihop och sa att det inte fanns något mer att leva för. Dagen efter sa Johan Berg Norr att han behövde vård och bad honom följa med till polisen och anmäla saken.

Johan Berg Norrs far har vidare återgett vad målsäganden närmare berättat om olika tillfällen de haft sex, när detta börjat och i vilken omfattning det skett. Dessa uppgifter överensstämmer i stort med vad målsäganden själv berättat i sitt förhör.

*Målsägandens mor*

Målsägandens mor har berättat bl.a. följande. Målsäganden har sedan hon varit liten varit svår att förstå och har ibland ljugit mycket. Hon är ofta glad, men kan vara ombytlig. Hon har diagnosen ADD vilket gör att hon har svårt att komma igång och ta sig för med saker. Hon vågade länge inte gå ut själv och vägrar vara med på aktiviteter. Hon har haft det svårt i skolan och blivit mobbad. Hon söker bekräftelse och om någon visat henne uppmärksamhet har hon lätt blivit ”tokförälskad”. Målsäganden var 7 år när Johan Berg Norr flyttade in hos dem. Han tog då snabbt papparollen i familjen. Hon har varit bortrest till London vid två tillfällen dels 6 dagar i juli 2013 och dels 3 dagar i april 2014. Hon minns ett tillfälle för ca två år sedan då hon såg att det var två personer i badrummet. När hon gick in stod Johan Berg Norr i duschen och målsäganden bakom dörren endast iklädd trosor och sa att det inte hänt något och att hon bara tvättade händerna. Hon minns inte exakt men uppskattar att det var för ca två år sedan. Hennes och Johan Berg Norrs relation har med tiden blivit sämre då Johan Berg Norr har jobbat väldigt mycket och suttit framför datorn. Hon har misstänkt att han hade någon annan kvinna, något han dock nekat till då hon konfronterat honom. Hon har aldrig misstänkt att det pågått något sexuellt mellan honom och målsäganden.

*Johan Berg Norrs mor*

Johan Berg Norrs mor har berättat bl.a. följande. Hon talade med målsäganden någon dag innan polisanmälan gjordes. Hon fick då höra att Johan Berg Norr haft sex med målsäganden. Bl.a. nämndes ett tillfälle då samlag ägt rum i hennes soffa då hon själv varit inlagd på sjukhus. Hon satte då själv detta i samband med att hon upptäckt att hennes nyinförskaffade soffa gått sönder. Målsäganden sade till henne att samlagen periodvis ägt rum 4-5 gånger i veckan. Hon har uppfattat att målsäganden och Johan Berg Norr haft en tät relation där målsäganden ofta velat följa med Johan Berg Norr om denne skulle åka någonstans eller göra något.



*Julia Eriksson och Naung Mai*

Julia Eriksson och Naung Mai har berättat bl.a. följande. De var klasskamrater och vänner till målsäganden. Under vårterminen i åttonde klass, då de var 14 år, märkte de att det var något målsäganden ville säga. Hon ville först inte berätta men efter att de frågat en stund berättade hon att Johan Berg Norr haft sex med henne sedan hon var liten och att det skett massvis med gånger. De uppfattade det som att det handlade om samlag även om målsäganden inte talade närmare om hur. Det verkade jobbigt för målsäganden att berätta och de tror att hon mått dåligt. De uppmanade målsäganden att berätta för någon vuxen. Hon ville dock inte det och var rädd för hur hennes familj skulle reagera. – Naung Mai har vidare berättat att hon flera gånger efter det första samtalet frågat målsäganden om han gjort det igen när hon sett att målsäganden sett ledsen ut och att målsäganden då svarat ”ja”. Naung Mai har berättat att detta skett ungefär varannan vecka och fått henne att hata ordet ”ja”.

**Tingsrättens bedömning i skuldfrågan**Allmänt om bevisningen i målet*Målsägandens utsaga*

Målsäganden har berättat om ett flertal händelser och kunnat ange specifika detaljer kring dessa, så som sammanhang och plats samt om det hänt i samband med någon annan händelse av betydelse. Detta rör sig i huvudsak om de händelser på senare tid som även Johan Berg Norr berättat om. När det gäller händelser längre tillbaka i tiden så har uppgifterna varit mindre precisa. Målsäganden har i sitt förhör gett ett trovärdigt intryck. Målsägandens anhöriga, närmast hennes mor, har visserligen uppgett att målsäganden under uppväxten farit med osanning vid flera tillfällen och i det avseendet varit svår att lita på. När det gäller de uppgifter målsäganden lämnat i målet har hon dock inte kunnat beslås med någon direkt osanning. Sammantaget

framstår hennes berättelse som trovärdig. Dock måste den i fråga om tillförlitlighet beaktas med viss försiktighet då det gäller uppgifterna om händelser längre tillbaka i tiden samt angående i vilken omfattning de icke närmare preciserade övergreppen ägt rum. Dels rör det sig om tillfällena långt bakåt i tiden, dels rör det sig om minnen från när målsäganden var mycket ung. Hennes uppgifter om omfattningen framstår också som tämligen allmänt uppskattad och det kan inte uteslutas att uppskattningen om detta varit något överdriven.

#### *Johan Berg Norrs utsaga*

Johan Berg Norr har berättat att han är ångerfull och önskar behandlingsinsatser mot sitt beteende och uppgett att han därför vill berätta precis vad som hänt. Han har berättat om de olika specificerade tillfällena och därvid lämnat uppgifter som i huvudsak överensstämmer med de som målsäganden lämnat. Hans uppgifter skiljer sig från målsägandens främst avseende i vilken omfattning de icke specificerade övergreppen skett och när i tiden övergreppen börjat. Det har framkommit att han inledningsvis förnekat all kännedom om händelserna när hans anhöriga konfronterat honom med målsägandens uppgifter och att han erkänt övergrepp först efter att bevis mot honom i form av den inspelning målsäganden gjort presenterats för honom. Under förundersökningen synes han dock ha varit väsentligen konsekvent i de uppgifter han lämnat. Han har, liksom målsäganden, under förhöret i tingsrätten gett ett trovärdig intryck. Dock ger hans uppgifter om det totala antalet övergrepp och tidpunkten för när samlag eller därmed jämförliga handlingar först ägt rum intryck av att kunna vara något tillrättlagda.

#### *Övriga utsagor*

De vittnen som hörts är alla anhöriga eller vänner till målsäganden och/eller Johan Berg Norr. De synes oaktat detta ha lagt sig vinn om att försöka lämna objektiva och korrekta uppgifter. Ingen av dem har gjort några direkta iakttagelser av de

händelser som åtalet avser utan har främst hörts om vad målsäganden eller Johan Berg Norr i samtal berättat för dem. Även detta har dock viss betydelse som stödbevisning.

*Inspelning av samtal mellan Johan Berg Norr och målsäganden*

Av inspelningen framgår uttalanden från Johan Berg Norr som inte kan uppfattas på annat sätt än att denne under samtalet tillstår att han haft anala och vaginala samlag med målsäganden. Däremot framgår det inte när eller i vilken omfattning detta skett.

*Brev från julen 2014*

Brevet innehåller ett meddelande från målsäganden till Johan Berg Norr med budskapet att hennes julklapp är att Johan Berg Norr vid ett tillfälle får göra vad han vill med målsäganden. Brevet innehåller bl.a. texten ”Jag vet vad du vill göra med mig och du får göra vad du vill med mig”. Brevet är inte daterat men Johan Berg Norr och målsäganden har uppgett att det härrör från julen 2014. Brevet talar för att målsäganden uttryckt tillgivenhet och intresse för Johan Berg Norr på annat sätt än vad som är normalt i en förälder/barnrelation och ger även stöd för att det i vart fall vid den tidpunkten förekommit omständigheter som gjort klart för målsäganden att Johan Berg Norr hade ett sexuellt intresse för henne. Johan Berg Norr har också uttryckt att han sett brevet som en bekräftelse på uppskattning från målsäganden och att han efter att läst det haft svårt att behärska/ begränsa sig.

Närmare om åtalet för grov våldtäkt av barn före 3 juni 2015

Johan Berg Norr har uppgett att han inte genomfört något samlag eller haft oralsex med målsäganden före det att hon fyllt 15 år. Målsäganden har å sin sida uppgett att båda vaginala och anala samlag samt oralsex förekommit i stor omfattning tidigare.

När det gäller målsägandens uppgifter om när i tiden samlag ägt rum så har hon uppgett att hon klart minns att anala och vaginala samlag förekommit före det att hon träffade sin pojkvän. Det är utrett att hon varit tillsammans med pojkvännen från april 2015, då hon var 14 år gammal, fram till oktober samma år. Det framstår inte som rimligt att hon skulle misstagit sig i fråga om huruvida samlag med Johan Berg Norr skulle ha förekommit innan hon träffat sin pojkvän eller inte. Hennes uppgift vinner också stöd av att Julia Eriksson och Naung Mai berättat att målsäganden redan under vårterminen 2015, då hon varit 14 år, berättat att Johan Berg Norr haft sex med henne vid flera tillfällen. Johan Berg Norr har själv sagt att han fått svårt att behärska sig sedan han julen 2014 fått brevet där målsäganden skrev att han fick göra vad han ville med henne. Det ter sig mot bakgrund av dessa uppgifter inte som rimligt att något samlag inte skulle ha ägt rum före hösten 2015, vilket är vad Johan Berg Norr uppgett. Johan Berg Norrs uppgifter framstår istället i denna del som i efterhand tillrättalagda. Det kan således hållas för visst att anala och vaginala samlag ägt rum vid i vart fall ett par tillfällen under våren 2015 då målsäganden inte varit mer än 14 år.

Vidare har målsäganden berättat om det första tillfället då Johan Berg Norr bad henne utföra oralsex på honom och uppgett att hon tydligt minns att det varit vid ett tillfälle då hennes mor varit i London. Det är utrett att modern rest till London vid två tillfällen varav det senast i april 2014. Tingsrätten finner att det därför kan hållas för visst Johan Berg Norr förmått målsäganden till oralsex i vart fall så tidigt som i april 2014 då målsäganden inte varit äldre än 13 år.

Johan Berg Norr har således vid upprepade tillfällen haft samlag och därmed jämförliga handlingar med målsäganden innan hon fyllt 15 år. Detta utgör våldtäkt mot barn. Med beaktande av att Johan Berg Norr varit målsägandens styvfar och tagit praktisk del i hennes fostran på samma sätt som en förälder samt att hon får

anses ha stått i ett betydande beroendeförhållande till honom, är gärningen att bedöma som grovt brott.

#### Närmare om åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn

Johan Berg Norr har erkänt gärningen och medgett att han sedan målsäganden varit i trettonårsåldern vid upprepade tillfällen smekt direkt på hennes kön. Han har uppgett att det skett vid 2 tillfällen innan målsäganden fyllt 14 och därefter ca 4 gånger om året. Målsäganden har berättat att detta skett redan från att hon varit i 10 eller 11-årsåldern och i betydligt större omfattning är Johan Berg Norr tillstått. Tingsrätten finner att bedömningen i avsaknad av egentlig stödbevisning i denna del, mot bakgrund av de bevisbörderegler som gäller i brottmål, ska grundas på Johan Berg Norrs uppgifter. Gärningen är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Johan Berg Norr har varit styvfar till målsäganden och tagit praktisk del i hennes fostran på samma sätt som en förälder. Hon får också anses ha stått i ett betydande beroendeförhållande till honom. Gärningen är därför att bedöma som grovt brott.

#### Närmare om åtalet för grov våldtäkt av barn från den 4 juni 2015

När det gäller de tillfällen som specificerats i gärningsbeskrivningen har målsäganden och Johan Berg Norr lämnat väsentligen överensstämmande uppgifter. Det saknas anledning att betvivla riktigheten av dessa uppgifter. Gärningarna i åtalspunkt 3.1-6 och 3.9 är därmed styrkta. Avseende punkt 3.7 har Johan Berg Norr uppgett att målsäganden visserligen utfört oralsex på honom vid olika tillfällen men att detta inte skett vid den tid som angetts. Tingsrätten finner att det inte kan uteslutas att målsäganden i detta fall kan tagit fel på tidpunkt. Dock torde gärningen i vart fall rymmas under det påstående om icke specificerade tillfällen under tiden 4 juni 2015 till 5 april 2017 som angetts som åtalspunkt 3.10. När det gäller åtalspunkt 3.8. har Johan Berg Norr beskrivit att han vid det tillfället använde sina fingrar på målsägandens kön men att det inte då förekom oralsex. Tingsrätten finner

att viss osäkerhet föreligger om det exakta händelseförloppet och att det därför inte är ställt utom rimligt tvivel att oralsex förekommit vid just det tillfället. Johan Berg Norr har vidare medgett att han utöver de specificerade tillfällena haft anala och vaginala samlag med målsäganden och att vid dessa även förekommit onani och oralsex. Han har uppgett att det skett minst en gång per månad sedan målsäganden fyllt 15 år och att det rört sig om totalt 16 tillfällen. Målsäganden har å sin sida talat om flera tillfällen i veckan. Mot bakgrund av att målsägandens skolkamrat Naung Mai berättat att hon ungefär varannan vecka fått bekräftat av målsäganden att nya övergrepp skett finner tingsrätten att bevisningen ger tillräckligt stöd för att konstatera att samlag måste ha förekommit i något större omfattning än vad Johan Berg Norr tillstått. Det går inte att bilda sig en säker uppfattning om något exakt antal med kan i vart fall försiktighetsvis hållas för visst att det rört sig om minst ett 20-tal tillfällen sedan målsäganden fyllt 15 år.

När det gäller rubricering av brottet gör tingsrätten följande överväganden.

15 år är åldern för sexuellt självbestämmande i juridisk mening. I förhållande till den som är den unges förälder, står för den unges fostran eller har ett liknade förhållande till den unge gäller dock de straffbestämmelser som skyddar barn under 15 år istället fram till dess den unge fyller 18 år.

Det råder inget tvivel om att Johan Berg Norr som styvfar sedan många år intar en sådan ställning i förhållande till målsäganden att hans agerande varit straffbart även efter det att målsäganden fyllt 15 år.

Johan Berg Norr har anfört att målsäganden själv samtyckt och även tagit initiativ till de sexuella aktiviteterna och att gärningarna därför i första hand inte ska bedömas som våldtäkt av barn utan som sexuellt utnyttjande. Till stöd för detta har bland annat åberopats det brev som målsäganden julen 2014 lämnat till Johan Berg Norr.

När det gäller barn under 15 år så anses dessa inte ha uppnått mognad för sexuellt självbestämmande varför frågan om deras samtycke i normalfallet saknar betydelse. I detta fall har de upprepade sexuella övergreppen, efter att ha inletts i lägre ålder, fortgått efter 15-årsdagen av en person som målsäganden i allt väsentligt betraktat som sin far och som hon stått i en betydande beroendeställning till. Det har dessutom framkommit att målsäganden har diagnosen ADD, under lång tid varit mobbad i skolan och haft ett påtagligt bekräftelsebehov. Omständigheter som Johan Berg Norr inte kan ha undgått att känna till. Att mot denna bakgrund betrakta hennes brev och andra eventuella tecken på intresse för Johan Berg Norr som verkligt menat samtycke till sex framstår på intet sätt som rimligt. Målsäganden har berättat att hon stundtals visat visst intresse för Johan Berg Norr men att hon huvudsakligen inte velat vara med på det och på grund av rädsla inte vågat säga ifrån. Detta torde dock mot den angivna bakgrunden i det närmaste sakna betydelse. Sammantaget kan konstateras att Johan Berg Norr visserligen inte använt sig av vare sig våld eller hot men att hans sexuella relation till målsäganden inte heller kan anses ha varit präglad av något verkligt ömsesidigt samtycke. Det måste istället anses ha rört sig om ett utnyttjande av målsägandens omognad och beroendeställning. Gärningen kan mot bakgrund av vad som anförts inte bedömas som annat än våldtäkt av barn.

När det sedan gäller huruvida gärningen är att rubricera som grovt brott eller inte görs följande överväganden. Som konstateras är det i denna del inte målsägandens ålder i sig som medför att de sexuella handlingarna är straffbelagda som våldtäkt av barn, utan Johan Bergs Norrs relation till henne. Den omständigheten att han är hennes styvfar och har fostrat henne utgör därför inte här, till skillnad från i övriga åtalpunkter, en sådan försvårande omständighet som gör att gärningen ska bedömas som grovt brott. Som försvårande måste emellertid beaktas att det rört sig om ett stor antal fall av avancerade sexuella handlingar som bl.a. innefattat analsex och oralsex. Det har också framkommit att Johan Berg Norr vid flera tillfällen fått utlösning i målsägandens mun. Något som, när gärningen inte präglats av verklig

frivillighet och samtycke, får anses särskilt kränkande. Övergreppen har huvudsakligen skett i målsägandens hemmiljö och i något fall även med målsägandens då några månader gamla lillasyster närvarande i den säng där handlingen ägde rum. Sammantaget får gärningarna anses präglade av sådan särskild hänsynslöshet gentemot målsäganden att rubriceringen ska vara grov våldtäkt av barn även i denna del.

### **Påföljd**

Johan Berg Norr förekommer inte i belastningsregistret.

Av läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål framgår att någon allvarlig psykisk störning inte bedöms ha förelegat vare sig vid gärningarna eller vid undersökningstillfället.

Frivården har i yttrande angett bl.a. att Johan Berg Norr har en ordnad social tillvaro och att frivårdens utredning inte påvisat alkohol- eller drogproblem och att risken för återfall i generell kriminalitet bedöms som låg. Risken för återfall i sexualbrott har dock bedömts som medelhög och det anges att Johan Berg Norr bör genomgå kriminalvårdens relations- och samlevnadsprogram ROS och att programmet i sin helhet kan genomföras i slutna kriminalvård.

Johan Berg Norr har befunnits skyldig till brottslighet med ett straffvärde som är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Det har inte framkommit några beaktansvärda förmildrande omständigheter som ger anledning att vid straffmätningen göra avsteg från gärningarnas straffvärde. Mot bakgrund av detta bestäms fängelsestraffet till 6 år.



**Skadestånd**

Målsäganden har yrkat skadestånd för dels kränkning och dels sveda och värk.

Det står klart att Johan Berg Norr på ett mycket allvarligt sätt kränkt målsägandens personliga integritet. Det yrkade beloppet framstår dock i jämförelse med praxis i liknande fall som väl högt. Skadeståndet för kränkning ska därför bestämmas till 250 000 kr.

När det gäller sveda och värk så framstår det som uppenbart att gärningar som de nu aktuella medför ett påtagligt och långvarigt psykiskt lidande, även om det kan vara svårt att medicinskt påvisa detta. Vid en jämförelse med praxis i liknande fall finner tingsrätten att skadestånden i denna del ska bestämmas till 30 000 kr.

**Häktning**

Johan Berg Norr ska kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom.

**Anvisning för överklagande**, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 juni 2017.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Lars Holm

**Avräkningsunderlag**, se bilaga (DV 400)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840708-7538	Datum för dom/beslut 2017-06-07
Efternamn Berg Norr	Förnamn Arne JOHAN Mikael Roland

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-04-08	
------------	--

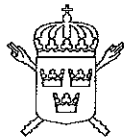
**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Mitt  
Åklagarkammaren i Gävle  
Kammaråklagare Malin Wallén

Ansökan om stämning

Sida 1(8)  
Handling 91  
Ärende AM-48328-17  
Handläggare 506A-7

HEMLIG

2017-05-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gävle tingsrätt

Box 1194  
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2017-05-16  
MÅLNR: B 960-17  
AKTBIL: 17

TR mål: B 960-17  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Berg Norr, Arne Johan Mikael Roland</b>		Johan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19840708-7538	Sverige		
	Adress			
	Kromgatan 12 Lgh 1001 811 54 SANDVIKEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Lindström, Carl, Advokat Carl Lindström AB, Box 104, 826 23 SÖDERHAMN			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen 2017-04-08, Häktad 2017-04-12.			
	Delgivningsuppgifter			

### Ansvarsyrkanden m.m.

#### 1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K421799-17)

##### Målsägande

Sekretess NN 1, se bilaga B

Målsägandebitråde: Anette Der Danielian, c/o Advokatfirman  
Strid AB, Norra Kungsgatan 3, 803 20 GÄVLE

##### Gärning

Johan Berg Norr har vid upprepade tillfällen haft samlag med målsäganden som vid tiden för brottsligheten var under 15 år samt genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar/art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag. Det hände mellan den 4 juni 2010 till den 3 juni 2015 i Sandviken.

Se bilaga A

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till målsägandens låga ålder när övergreppen tog sin början, att det varit fråga om upprepade övergrepp under en lång tidsperiod samt med hänsyn till målsägandens relation till Johan Berg Norr. Genom ovan nämnda omständigheter har Johan Berg Norr visat särskild hänsynslöshet.

Johan Berg Norr begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

**2. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K421799-17)**

Målsägande

Sekretess NN 1

Målsägandebiträde: Anette Der Danielian, c/o Advokatfirman Strid AB, Norra Kungsgatan 3, 803 20 GÄVLE

Gärning

Johan Berg Norr har vid upprepade tillfällen mellan den 4 juni 2010 och den 3 juni 2015 i Sandviken genomfört sexuella handlingar med målsäganden som under perioden var under 15 år.

Se bilaga A

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till målsägandens låga ålder när övergreppen tog sin början, att det varit fråga om upprepade övergrepp under en lång tidsperiod samt med hänsyn till målsägandens relation till Johan Berg Norr. Genom ovan nämnda omständigheter har Johan Berg Norr visat särskild hänsynslöshet.

Johan Berg Norr begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

**3. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K421799-17)**

Målsägande

Sekretess NN 1

Målsägandebiträde: Anette Der Danielian, c/o Advokatfirman Strid AB, Norra Kungsgatan 3, 803 20 GÄVLE

### Gärning

Johan Berg Norr har vid ett stort antal tillfällen haft samlag med målsäganden samt genomfört handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Det hände mellan den 4 juni 2015 och den 5 april 2017 i Sandvikens kommun och i Stockholms län.

Se bilaga A

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till att det varit fråga om upprepade övergrepp under en lång tidsperiod. Genom ovan nämnda omständigheter har Johan Berg Norr visat särskild hänsynslöshet.

Johan Berg Norr begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

### Bevisning avseende samtliga åtalpunkter

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden NN1

Förhör med tilltalade Johan Berg Norr

Vittnesförhör med Johan Berg Norrs far, se bilaga B, företrädesvis angående vad målsäganden berättat för honom samt omständigheterna kring tillfället då han konfronterade Johan Berg Norr, till styrkande av åtalet. **Personlig närvaro**

Vittnesförhör med målsägandens mor, se bilaga B, företrädesvis angående omständigheterna kring tillfället då Johan Berg Norr konfronterades, vad målsäganden har berättat för henne om övergreppen, vad Johan Berg Norr har berättat för henne om när och hur övergreppen skett samt angående målsägandens mående och psykiska hälsa, till styrkande av åtalet. **Personlig närvaro**

Vittnesförhör med Johan Berg Norrs mor, se bilaga B, företrädesvis angående vad målsäganden har berättat för henne om samlag och hur ofta det har skett samt hennes kännedom om gärningen under åtalpunkt 3.2, till styrkande av åtalet. **Personlig närvaro**

Vittnesförhör med Julia Eriksson angående företrädesvis vad målsäganden har berättat för henne om gärningen under åtalpunkt 1:3 till styrkande av åtalet. **Personlig närvaro**

Vittnesförhör med Naung Mai angående företrädesvis vad målsäganden har berättat för henne om gärningen under åtalspunkt 1:3 till styrkande av åtalet.

***Personlig närvaro***

***Skriftlig bevisning***

Foton från den gemensamma bostaden, förundersökningsprotokollet s 9-29.

Uppspelning av ljudfil innehållande samtal mellan målsäganden och Johan Berg Norr inspelat av målsäganden den 7 april 2017, till styrkande av åtalet.

**Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är två dagar, se förslag till huvudförhandlingsplan

## BILAGA A

### Åtalspunkt 1

Johan Berg Norr som är gift med målsägandens mor och sedan en längre tid bott i samma hushåll som målsäganden [REDACTED] i Sandviken

1. någon gång mellan den 4 juni 2011 och den 3 juni 2013 smekt och fört in ett eller flera fingrar i målsägandens underliv.
2. någon gång mellan den 1 juli 2013 och den 30 april 2014 förmått målsäganden att utföra oralsex på honom.
3. har vid upprepade tillfällen mellan den 4 juni 2010 och den 3 juni 2015 genomfört vaginala och anala samlag med målsäganden samt genomfört andra sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag genom att föra in ett eller flera fingrar i målsägandens underliv och förmå målsäganden att utföra oralsex på honom.

De sexuella handlingarna enligt punkt 1.1-1.2 är med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt jämförliga med samlag.

*utföra oralsex på henne*

### Åtalspunkt 2

Johan Berg Norr, som är gift med målsägandens mor och sedan en längre tid har bott i samma hushåll som målsäganden, [REDACTED] i Sandviken genomfört sexuella handlingar med målsäganden. De sexuella handlingarna har bestått i att Johan Berg Norr med sin hand har smekt målsägandens underliv samt förmått målsäganden att onanera åt honom.

### Åtalspunkt 3

Johan Berg Norr är gift med målsägandens mor och har sedan en längre tid bott i samma hushåll som målsäganden. Målsäganden har vid händelserna nedan fyllt 15 år men inte 18 år och har stått under Johan Berg Norrs fostran eller haft ett liknande förhållande till honom. Johan Berg Norr har

1. genomfört samlag med målsäganden. Händelsen inträffade mellan den 3 april 2017 och den 5 april 2017 i målsägandens rum [REDACTED] Sandviken, Sandvikens kommun.
2. genomfört samlag med målsäganden samt handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att förmå målsäganden att utföra oralsex på honom. Det hände mellan den 1 juli 2016 och den 31 juli 2016, i [REDACTED] Sandviken, Sandvikens kommun.
3. genomfört samlag med målsäganden samt handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att förmå målsäganden att utföra oralsex på honom. Det hände mellan den 1 september 2016 och den 31 oktober 2016, i [REDACTED] Årsunda, Sandvikens kommun.
4. genomfört samlag med målsäganden. Händelsen inträffade mellan den 4 juni 2014 och den 4 juni 2016 i tvättstugan i [REDACTED] Sandviken, Sandvikens kommun.
5. genomfört samlag med målsäganden. Händelsen inträffade mellan den 1 juni 2016 och den 31 augusti 2016, vid Storsjön i Stensåtra, Sandviken, Sandvikens kommun.
6. genomfört samlag med målsäganden. Händelsen inträffade mellan den mellan den 8 oktober 2016 och den 8 april 2017, i dubbelsängen i Johan Berg Norrs sovrum i [REDACTED] Sandviken, Sandvikens kommun.
7. genomfört handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att förmå målsäganden att utföra oralsex på honom. Händelsen inträffade mellan den 4 juni 2015 och den 31 augusti 2015, i [REDACTED] Sandviken, Sandvikens kommun.
8. genomfört samlag med målsäganden samt handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att förmå målsäganden att utföra oralsex på honom. Det hände mellan den 4 juni 2015 och den 31 augusti 2015, på ett hotellrum på Lidingö eller annan plats inom Stockholms län.
9. genomfört samlag med målsäganden samt handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att förmå målsäganden att utföra oralsex på honom. Johan Berg Norr har även

9 utföra oralsex  
på målsäganden  
samt



förmått målsäganden att onanera åt honom. Händelsen inträffade mellan den 1 juni 2016 och den 5 april 2016, i källaren i [REDACTED] Sandviken, Sandvikens kommun

10. vid upprepade tillfällen mellan den 4 juni 2015 och den 5 april 2017 i Sandvikens kommun eller på annan plast i Sverige genomfört vaginala och anala samlag med målsäganden samt genomfört sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag genom att föra in fingrar i målsägandens underliv och förmå målsäganden att utföra oralsex på honom. Johan Berg Norr har vid flera av dessa tillfällen även förmått målsäganden att onanera åt honom samt smekt målsägandens underliv.

*d, utföra oralsex på henne.*

*Stämrad av äkt. vid Huf  
24/5 - 17  
/Sj.*

## GÄVLE TINGSRÄTT

Ink 2017-05-18

Akt..... B 960-17 .....

Aktbil..... 33 .....

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 2INKOM: 2017-05-18  
MÅLNR: B 960-17  
AKTBIL: 33ENSKILT ANSPRÅK  
Mål nr B 960-17Åklagarkammaren i Gävle./ Johan Berg Norr  
angående grov våldtäkt mot barn m.m

---

Undertecknat, målsägandebiträde Sekretess NN 1, får härmed framställa skadeståndsanspråk för dennes räkning enligt följande.

## Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Johan Berg Norr att till henne utge skadestånd om sammanlagt 475 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 april 2017, till dess full betalning sker.

*Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande:*

425 000 kronor avser kränkingsersättning

50 000 kronor avser sveda och värk jämte psykiskt lidande från tid för gärningstillfällena samt för tid därefter.

## Grunder

Yrkandet avser skadestånd på grund av brott. Johan Berg Norr har genom att utsätta målsäganden för de åtalade gärningarna ådragit sig skadeståndsskyldighet. Kränkningen av målsägandens personliga integritet har varit synnerligen allvarliga. Gärningarna har även medfört psykisk lidande.

## Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren med angivet bevisstema. Med bevisningen skall styrkas att den yrkade ersättningen är skälig.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Målsäganden hemställer att tingsrätten beslutar om medhörning. Detta då målsäganden inte anser sig fritt kunna berätta om händelserna i den tilltalades närvaro och detta med anledning av att hon hyser oro och rädsla för den tilltalade samt känner stort obehag inför att i dennes närvaro redogöra för vad hon har varit med om.

Gävle den 18 maj 2017

Anette Der Danielian



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.