



Rättelse/komplettering

Dom, 2017-06-09

Domskal

- Rättelse, 2017-06-09
Beslut av: lagmannen Anita Wallin Wiberg

Ett överklagande ska rätteligen ställas till Hovrätten för Nedre Norrland.



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2017-06-09
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 2978-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Kwame Bonsu, 19940925-0454
Frihetsberövande: Häktad
Södra Stapeltorgsgatan 3 A Lgh 1202
802 52 Gävle
Medborgare i Ghana

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Andersson
Andersson & Öberg Advokatfirma HB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Åklagare

Vice chefsåklagare Micael Dahlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

Maria Magnusson
Bäckavägen 7
294 71 Sölvesborg

Målsägandebiträde:

Advokat Angelika Lesniewicz
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 116
294 22 Sölvesborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-08-01 -- 2015-11-30
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2015-11-20 -- 2015-12-23

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194 801 36 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00 E-post: gavle.tingsratt@dom.se www.gavletingsratt.domstol.se	026-17 67 50	måndag - fredag 09:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 6 p och 7 p brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2027-06-09. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Kwame Bonsu ska utge skadestånd till Maria Magnusson med 122 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 7 600 kr från den 30 november 2015 samt på 115 000 kr från den 23 december 2015, allt till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Kwame Bonsu ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter i inspelade förhör samt uppgifter som föredragits vid huvudförhandling bakom stängda dörrar vilka avser sexualbrott och inte uppenbarats i de offentliga delarna av denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Ulf Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 68 778 kr. Av beloppet avser 55 022 kr arbete och 13 756 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 60 776 kr. Av beloppet avser 26 169 kr arbete, 15 990 kr tidspillan, 6 462 kr utlägg och 12 155 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkanden och bevisning, se *domsbilaga 1*.

Maria Magnussons yrkanden och bevisning, se *domsbilaga 2*.

Bonsu har förnekat brott och bestritt såväl det särskilda yrkandet om utvisning som Maria Magnussons skadeståndsanspråk. Han har inte vitsordat något vad gäller det enskilda anspråket som skäligt i och för sig utöver sättet att beräkna ränta.

Bonsu har som bevisning åberopat vittnesförhör med Brenda Ampofo och James Yeboah samt en ljuduppspelning av inspelning Bonsu gjort med sin mobiltelefon av ett samtal mellan honom och Maria Magnusson den 8 mars 2016 samt en sms-konversation mellan Bonsus syster och Maria Magnusson från den 16 mars 2016 på sid 20 i förundersökningsprotokollet, aktbil 22.

Bonsu anhölls den 9 maj 2017 och häktades dagen därpå.

Huvudförhandling i målet har i alla delar utom vad gäller yrkanden, inställning, och avkunnande av beslut företagits bakom stängda dörrar med hänsyn till målets karaktär av sexualbrott. I denna dom har dock rätten enbart funnit skäl att inte öppet redogöra för vissa uppgifter som framkommit i förhör med Maria Magnusson och vittnet Maja Williams som tydligt avser den påstådda sexuella gärningen i åtalspunkt 2 och därtill är av för målsäganden mer känsligt slag. Dessa uppgifter återfinns i en sekretessbilaga till domen.

DOMSKÄL

Skuld

De i målet hörda personerna har uppgett väsentligen följande (*se också sekretessbilaga*).

Maria Magnusson

Hon bodde i Mjölby och Bonsu i Sölvesborg då de först träffades. Han spelade då fotboll i södra Sverige. Hennes lillasyster var ihop med en fotbollsspelare i Bonsus lag. Hon började skriva med Bonsu 2014 och de träffades hemma hos honom samma år. Samma dag de sågs ville Bonsu ha ett förhållande. Hon förklarade att man först behövde lära känna varandra. Det började inte kännas bra och hon skickade honom ett meddelande av denna innebörd. Efter ett tag ångrade hon sig och ville ge Bonsu en chans. Sedan blev de ett par. Då hon studerade i närheten av hans bostad var hon ofta där på besök. Den 25 februari 2015 gifte de sig. Vid denna tid var de redan sambor. Under sommaren 2015 uppstod tankar om att Bonsu skulle spela i GIF. Hon menade att hon måste studera klart först och jobba hela sommaren innan hon kunde flytta till Gävle. Därutöver förklarade hon att hon inte hade någonting däruppe, men då Bonsu ville ha henne med gick hon med på att flytta. Hon lämnade allt och kom till Gävle i augusti. Redan då var det inte bra i deras förhållande. Han ifrågasatte allt hon gjorde och hennes plikter som hustru att hålla med mat då han kom hem. Det uppstod fler och fler konflikter. Det kunde även gälla hur hon såg ut. Han sade hemska saker åt henne. Bonsu lovade dock att allt skulle bli bra och behövde hennes hjälp. Först bodde de på hotell och sedan fick de en lägenhet i Gävle. Han introducerade henne för ett annat spelarpar och hon lärde därigenom känna Maja Williams.

Vad gäller händelsen i *åtalspunkt 1* så hade hon och Bonsu bråkat hemma i lägenheten under kvällen. Om vad minns hon inte idag. Hon ville gå ut, men han

tillät henne inte detta. Hon fick ändå tag i sin jacka och sprang ut. Sedan satte hon sig nedanför bostaden och andades samtidigt som hon var rädd. Bonsu kom efter och hon försökte gå iväg. Då tog Bonsu ett tag i hennes arm och drog. Han menade att hon måste gå in igen. Hon drog tillbaka armen. Bonsu slet i hennes jacka som gick sönder. Därefter tog hon av sig jackan och han drog henne till en port vid huset. Där tog han ett tag om hennes axlar och puttade henne hårt mot dörren. Detta gjorde ont och hon försökte skrika. Hon fick smärta i axel, rygg och en hand som hon slog i. Han slog henne med öppen hand i ansiktet samt fortsatte att putta tills hon ramlade omkull. Hon minns inte hur många slag det rörde sig om, men däremot att även slagen gjorde ont. Sedan lämnade han henne liggande ute i mörkret. Hon frös och hade mycket ont.

Hon hade inga nycklar in, men tog upp sin telefon och ringde Maja Williams. Hon bad Maja Williams att komma, vilket hon också gjorde. Maja hjälpte henne upp från marken och sade att de kunde sätta sig i hennes bil. Där berättade hon vad som hänt. De åkte till en mack då hon var törstig. Det var dock svårt att dricka eftersom hon var svullen och läppen sprucken så det gjorde ont. Hon fick ha papper mot munnen. Sedan åkte de hem till Maja. Det hela inträffade sent fast innan macken stängde. Det måste ha varit i november 2015. Hon träffade Bonsu dagen efter att ha gått hem igen. Hon kunde dock inte stanna hos Maja eftersom hon inte ville att hennes man och barnen skulle se henne så. Hon var emellertid rädd för att återvända hem. Bonsu var iskall och betedde sig som om ingenting hänt. Efteråt hade hon svårt att ligga, sitta, äta, dricka och duscha till följd av smärtan som satt i cirka två veckor. Det dröjde även innan läppen läkte.

Efter denna händelse förekom bråk mellan dem om pengar och vad kärlek är. Själv talade hon med sina vänner och sin familj, men gick aldrig in på detaljer om förhållandet. Till sin mamma sade hon att de hade det bra ekonomiskt, men i övrigt bara att Bonsu kallade henne för saker. Mamman försökte hjälpa dem i hur de skulle bete sig mot varandra. De hade sex när Bonsu ville ha sex. Hon har inte

under deras förhållande haft en sexuell relation med någon annan man. Däremot hjälpte hon en kille där hon arbetade som timvikarie att studera upp sina betyg. Bonsu var först okej med det, men började sedan anklaga henne för otrohet. Han påstod detta även inför Brenda. Inför julen 2015 fick hon Bonsu att vara en del hos sina föräldrar och en del med henne och hennes föräldrar. Han skulle åka i början av december och återkomma runt den 20-22 december. Sedan skulle de resa vidare till hennes hem.

Händelsen i **åtalspunkt 2** inträffade dagen innan Bonsu skulle åka till Ghana. De satt på kvällen i soffan och tittade på tv. Han gick och lade sig och ville att även hon skulle komma. Hon sade dock att hon tänkte göra det först när programmet var slut. När det var slut gick hon in till sovrummet.

Se sekretessbilaga för denna del av Maria Magnussons utsaga.

Nästa gång hon träffade Bonsu var när denne återkom från Ghana och de reste till hennes föräldrar. Det var inte bra mellan dem där även om de inte bråkade. Någon gång i mitten av januari 2016 återvände de till Gävle. Fram till mars 2016 då hon flyttade hem till sina föräldrar bodde hon sedan själv i lägenheten. Bonsu bodde istället hos en vän. Hon kontaktade Brenda och berättade lite för henne. Hon vet att Brendas pojkvän sedan talade med Bonsu. Själv träffade hon en tjej som gav henne saker att läsa om hur det var att leva i destruktiva förhållanden. Hon tog till sig detta och bestämde sig för att skiljas. Bonsu gick med på detta. Det tog dock tid innan papperen blev påskrivna bl a beroende på att Bonsu först skickade fel papper till henne för påskrift.

Det är riktigt att hon kommunicerat med Bonsus syster angående huruvida förhållandet skulle kunna bli bra igen. Främst var det systemen som ville detta. Hon har skrivit andra meddelanden än de som finns i förundersökningen om att hon inte ville leva med Bonsu. Vad gäller den inspelning Bonsu åberopat visste hon inte att

han spelade in. Innan detta ägde rum hade han uttryckt att han ville att hon skulle vara som kvinnorna i Afrika där det viktiga var att ha det gott ställt ekonomiskt i en relation. Hon menade att det inte var så för henne, men han fortsatte ändå och till slut höll hon därför med honom om att hon tog honom för pengarna. Det är bara den delen av samtalet som blivit inspelad. Sedan skilsmässan blev klar har hon inte haft någon kontakt med Bonsu.

I november 2016 skickade Maja en bild utvisande att GIF drev en kampanj mot mäns våld mot kvinnor. Hon blev knäckt då hon såg att Bonsu deltog. Efter det mådde hon inte bra och diskuterade med sin mamma hur hon skulle göra. Mamman tyckte att hon skulle anmäla. Hon skrev på twitter att GIF inte visste bakgrunden till hur kvinnor for illa. Det var sedan en tidigare polis som numera är journalist på GD som kontaktade henne. Denne uppmanade henne att anmäla för att själv må bra. Sedan hade hon kontakt med honom även efter att anmälan var gjord. På twitter och telefon har hon även kommunicerat med ledningen för GIF om detta.

Efter jul/nyår 2015/2016 fram till sommaren 2016 hade hon inte så mycket kontakt med Maja eftersom Majas man inte ville att de båda skulle ha med varandra att göra. Av Bonsu fick hon sedan veta att Maja anmält sin man och flyttat till Helsingborg. Bonsu menade att det Maja anmält sin man för inte hade hänt. Efter sin egen polisanmälan har det bara förekommit telefonkontakt liksom att hon och Maja gillat varandras bilder på nätet. Maja har inte velat tala så mycket om hennes fall eftersom hon haft fullt upp med sitt eget.

Kwame Bonsu

Han träffade Maria genom hennes lillasyster. Maria skickade sms och ville träffas. Sedan han gått med på detta träffades de då och då. Sedan ville han ha en relation och bo med henne. Hon ville ha betänketid och svarade först att hon inte ville vara med honom. Sedan ändrade hon sig. Han gav henne en chans och de fortsatte att träffas. Maria ville på sin mammas inrådan gifta sig för att han inte bara skulle

kunna lämna henne. De gifte sig den 25 februari 2015 och blev sambor. Han skrev kontrakt med GIF i mitten av juli samma år. Maria ville flytta med. Han hämtade henne till Gävle i augusti och de flyttade in i en lägenhet i september. För att Maria skulle ha någon väninna och trivas sammanförde han henne med Maja Williams. Han ordnade också en personlig tränare åt Maria. Genom fotbollslagets chef fick han kontakt med någon som arbetade med ensamkommande barn vilken Maria fick jobb hos. De var sambor och han betalade räkningarna. Sedan hon började få lön tyckte han att hon kunde hjälpa till med räkningarna. Hon ville dock inte bidra med något så länge han skickade pengar till sin släkt. Sedan Maria fått ett arbete började också hennes attityd att ändras. Han fick reda på att Maria haft en sexuell relation med en kille hon jobbade med. Detta var efter att han i februari 2016 varit i Spanien då han märkte att Maria förändrats. Han upptäckte att hon träffade nämnda kille och frågade henne om det. När han konfronterade henne i februari/mars började hon gråta och undrade om han nu tänkte lämna henne. Han uppmanade henne att berättat vad som skett vilket hon också gjorde. När han fick veta att de varit i det gemensamma hemmet gick han ut. Han behövde betänketid och ville att hon skulle åka till sina föräldrar. Detta ville dock inte hon. Maria kontaktade hans systrar för att de skulle tala med honom om att inte lämna henne. Maria ringde också Maja Williams och uppgav felaktigt för henne att han kört ut henne ur lägenheten.

Den inspelning som han åberopat ägde rum då han skulle iväg för att träna. Han spelade upp den för sin chef för att visa vad som pågick. Laget ordnade då så att han fick bo på hotell. Han hade svårt att se Maria efter det hon gjort. När hon efter en tid ringde honom gjorde han klart att han ville skiljas eftersom han inte kunde lita på henne. Han ringde upp hennes mamma och förklarade hur det låg till, varefter mamman skulle prata med Maria. Då Maria inte hade pengar köpte han biljetter hem åt henne och skjutsade henne till flyget. Senare ringde hon och frågade om han menade allvar. Då han sade att han gjorde det blev hon arg och sade fula saker. Dagen därpå hämtade hon sina saker i lägenheten. Hon var även då jättearg. Därefter hade hon under en period sin post ställd till lägenheten. I samband med att

det kom brev talades de vid per telefon. Hon undrade då om han skaffat flickvän för att hon i så fall ville bli vän med flickvännen. Han fick också en blankett hemsänd för ansökan om äktenskapsskillnad som han fyllde i och skickade till henne. Det tog två veckor – en månad tills han fick tillbaka denna handling och kunde skicka in den till tingsrätten. Därefter har de inte haft någon kontakt alls. Han blockerade hennes telefonnummer. Hon skrev att han skulle svara. När han gjorde det grät hon och sade att hon nu visste att han menat allvar med att vilja skiljas. Han tröstade henne och önskade lycka till.

När han 2016 var med på en kampanj fick han höra av sin chef att Maria taggat en sådan affischbild. På twitter hade Maria skrivit att han inte behandlat henne bra. Sedan hörde han inget mer tills han blev kallad på förhör till polisen.

Det stämmer att han reste till Ghana före jul 2015. Han reste i slutet av november och kom tillbaka omkring den 18 december. De reste sedan tillsammans till Marias föräldrar. Han känner inte igen att något sådant som anges i åtalspunkterna 1 eller 2 skulle ha hänt. Det har aldrig förekommit våld mellan honom och Maria utan bara prat. De har haft spontant och ömsesidigt sex under hela sitt förhållande. Han vet inte att Maria bott över hos Maja Williams någon natt, men det stämmer att han besökt Maja Williams tillsammans med Maria. Dock har han inte kört och lämnat Maria där. Tidigare har han haft en god kontakt med alla tre vittnen. James Yeboah och han har spelat i samma juniorlag och sedan träffats igen av en slump i Sverige. Brenda Ampofo känner han genom att hon är flickvän till en god vän som följde med honom från Ghana till Sverige. Maja Williams har varit hans lagkamrats fru. Majas man avslöjade för honom att Maja varit otrogen och detta gör att Maja inte tycker om honom. Det skulle inte förvåna honom om Maja förmått Maria att anmäla honom till polisen för något han inte gjort.

Brenda Ampofo

Hon lärde känna Maria genom Bonsu. Själv bor hon i Uppsala och träffade Maria först sedan Maria och Bonsu flyttade till Gävle. Hon har därefter träffat dem vid enstaka tillfällen. Bland annat brukade hon tala med Maria om hur det var att vara tillsammans med en afrikan eftersom de delade den erfarenheten. Maria beklagade sig över att Bonsu skickade pengar till sina släktingar i Afrika och inte gav henne nog uppmärksamhet. Vid ett tillfälle i mars-april 2016 ville Maria att hon genast skulle komma. Maria uppgav att Bonsu slagit henne. Därutöver menade Maria att det varit dåligt mellan henne och Bonsu sedan länge samt att Maria mådde dåligt över detta. Maria har visat upp ett pyttelitet blåmärke som skulle ha uppkommit då paret bråkade. Hörd mot polisförhör på sid 81 i förundersökningsprotokollet, aktbil 22, där Brenda anges ha uppgett att det varit fråga om fler och större blåmärken har hon kommenterat detta med att polisen missförstått henne. Direkt tillfrågad har Brenda vidgått att Maria för henne berättat om att ha blivit våldtagen av Bonsu, varvid Bonsu enligt Maria skulle ha hållit tag i hennes ben eller något. Hon stod från början på Marias sida, men sedan hon hört att Maria varit otrogen med en annan man har hon börjat tvivla. Det hela går inte ihop för henne. För sin pojkvän har hon berättat att Maria och Bonsu haft problem, varefter pojkvännen talat med Bonsu som då sagt sig ha för avsikt att ge Maria mer uppmärksamhet. Hon har själv på begäran skickat pengar till Maria och sedan fått uppfattningen att Maria redan haft pengar vilket inte varit okej. Att vittna har hon upplevt som jobbigt då hon känner båda parter.

James Yeboah

Han känner Maria genom Bonsu och har träffat henne kanske fyra gånger. Mot slutet har han uppfattat att de haft problem i förhållandet som dessförinnan ska ha varit bra. Maria skickade honom sms och beklagade sig över att Bonsu inte var med henne. Med anledning av detta besökte han dem. Han sökte få ihop dem så att de inte skulle skylla på varandra. Vid besöket menade Maria att Bonsu skickat henne

önskade meddelanden och använt fula ord. Bonsu bad om ursäkt för det. I övrigt har han inte sett något som hänt.

Maja Williams

Hennes exman spelade i samma fotbollslag som Bonsu. Sedan Maria flyttat till Gävle fick de snart kontakt med varandra. De öppnade båda upp och berättade vad som hände i den andres äktenskap liksom stöttade varandra. En dag ringde Maria och ville att hon skulle komma omedelbart. Maria skrek och grät i telefonen samt uppgav att Bonsu slängt ut henne ur lägenheten. Hon skyndade sig dit. Detta var någon gång efter midnatt och det var jättekallt ute. Tidpunkten var i slutet av november eller början av december 2015. Maria fanns ute på gatan utanför parets bostad. När hon anlände grät Maria och hade en jättestor fläskläpp samt söndersliten jacka. Hon hjälpte Maria upp och de åkte iväg i hennes bil. Då de köpte dricka hade Maria svårt att dricka eftersom munnen var deformerad. Hon kunde inte heller uppfatta vad Maria sade om det som skulle ha hänt trots att hon frågade flera gånger. Hennes uppfattning var emellertid att Maria blivit slagen av Bosnu.

Maria har många gånger bett om hjälp, men hon har inte alltid kunnat hjälpa till då hennes exman varit emot detta. Denne ville inte att hon skulle ha någon kontakt alls med Maria. Hon har själv haft motsvarande problem med sin exman som Maria med Bonsu. Efter de händelser inträffat som hon berättat om här i rätten har hon bara träffat Maria någon gång på grund av dessa problem. Hon flyttade också till Helsingborg varför kontakten bröts. Det tog ett halvår innan de återupptog denna. Då Maria fick veta att Bonsu var med i GIF:s kampanj mot mäns våld mot kvinnor kom Maria att polisanmäla Bonsu för vad denne gjort. Hon hade kontakt med Maria i samband med det. Maria har inte och mår fortfarande inte bra då det som varit med Bonsu satt djupa spår i hennes liv.

Se sekretessbilaga för denna del av Maja Williams utsaga.

Dagen därpå kom Bonsu och knackade på dörren. Detta förvånade henne. Bonsu skulle resa till Ghana och kom för att säga hej då. Bonsu gick in till rummet där Maria låg och sov samt lämnade bostaden efter att ha tagit avsked. Maria blev kvar hos henne. Hon tänkte inte på om Maria kunde behöva läkare utan försökte främst få henne att känna sig trygg. Att då polisanmäla våldtäkten var något hon funderade på att föreslå, men samtidigt var detta känsligt då parterna trots allt älskade varandra och hon inte ville blanda sig i

Rätten gör följande bedömning.

Bonsu har helt förnekat gärningarna. Hans uppgifter ska vinna företräde om det inte är så att åklagaren förmått visa motsatsen och styrka sina påståenden om brott. Maria Magnusson har ingett ett trovärdigt intryck i det att hon avgett sin utsaga. Hennes berättelse har varit detaljrik., logisk, fri från motsägelser och även på övriga sätt sådan att den i sig av rätten bedöms kunna utgöra en korrekt beskrivning av vad som förekommit mellan henne och Bonsu. Rätten har förvisso vid värderingen av hennes utsagas tillförlitlighet att inte i alltför stor mån beakta känsloutspel då dessa kan vara olika beroende på person. Det går emellertid inte heller att helt bortse ifrån att Maria Magnusson tydligt visat att det varit mycket påfrestande att lämna uppgifter särskilt i känsliga delar vad gäller det sexuella eller hur saker upplevts av henne psykiskt och fysiskt. Det har vidare inte framkommit något beaktansvärt och tillika sannolikt skäl för Maria Magnusson att oriktigt vilja beljuga Bonsu. Att hon och Maja Williams, enbart för att Maja Williams inte påstått tycka om Bonsu, skulle ha talat sig samman om dessa i detaljer invecklade händelser liksom att Maria Magnusson sedan med stor teatralisk förmåga skulle förmå återge vad som i sådant fall varit påhittat framstår som högst otroligt. Inte heller har gjorts sannolikt att Maria Magnusson skulle ha sådana starka ekonomiska motiv att hon av sådana skäl skulle utsätta sig för den press som polisförhör och en huvudförhandling faktiskt innebär eller göra detta för att hämnas ifall Bonsu skulle varit den som velat skiljas. Bonsus berättelse om hur förhållandet mellan dem skulle ha sett ut varit har

varit påtagligt mer torftig och med märkbar frånvaro av detaljer kring eventuellt förekommande konflikter mellan dem. Hans uppgifter om spontant och ömsesidigt sex under hela relationen som uppenbart denna inte varit bra förefaller inte heller sanningsenliga. Han har inte heller före det att frågor ställts berättat något kring den resa till Ghana före jul 2015 som är av särskilt intresse i samband med påståendet om våldtäkt. Inte heller har han spontant velat tillstå att någon utomstående talat med honom om problem i förhållandet liksom att han varit påtagligt vag gällande vilka kontakter Maria Magnusson kan ha haft med Maja Williams. Detta talar för en vilja att undanhålla uppgifter. Samtliga de vittnen som hörts har vidare uppgett att det funnits problem i relationen mellan Maria Magnusson och Bonsu samt att Maria Magnusson vid olika tillfällen beklagat sig över detta och sökt andras hjälp.

Maria Magnusson har i direkt anslutning till båda påstådda gärningar kontaktat Maja Williams som sedan omgående därefter ska ha träffat Maria Magnusson och själv kunnat göra iakttagelser av hennes uppträdande, utsagor och skador. Rätten menar att Maja Williams gett ett synnerligen trovärdigt intryck. Hon och Maria Magnusson har lämnat med varandra i väsentliga delar överensstämmande uppgifter, men ändå inte så påfallande lika att det finns anledning tro att de talat sig samman. Exempelvis har Maja Williams på direkt fråga från rätten förklarat att hon inte uppfattat vad Maria Magnusson kan ha berättat om påstådd misshandel i åtalspunkt 1. Det intryck rätten erhållit är att Maja Williams varit återhållsam och endast berättat om sådant hon varit med om och kan stå för utan att överdriva eller hitta på. Även för Brenda Ampofo har Maria Magnusson berättat om såväl misshandel som våldtäkt från Bonsus sida. Det synes för rätten klart att Brenda åtminstone på senare tid kommit att ta mer parti för Bonsu än för Maria Magnusson. Detta ändrar dock inte det förhållande att hennes berättelse även ger stöd åt Maria Magnusson och åtalet. Vad James Yeboah uppgett har inte tillfört mer än att problem i relationen förelegat.

Inledningsvis har rätten i viss mån kunnat ifrågasätta Maria Magnussons utsaga mot bakgrund av att hennes polisanmälan ägt rum först långt efter att gärningarna enligt henne skulle ha ägt rum. Det har dock framkommit en högst rimlig förklaring till detta genom att Maria Magnusson ska ha reagerat negativt på den affischkampanj där Bonsu varit en frontfigur i att propagera mot mäns våld i förhållande till kvinnor. Det är förståeligt varför Maria Magnusson just då tagit steget att polisanmäla efter samtal med sin mamma, Maja Williams och en före detta polis vilken numera är journalist.

Den bevisning som Bonsu åberopat bestående i en inspelning av delar av ett samtal med Maria Magnusson och en begränsad sms-konversation med sin syster långt efter att gärningarna ska ha ägt rum påverkar inte rättens bedömning.

Mot denna bakgrund finner rätten skäl att sätta tilltro till Maria Magnussons uppgifter om såväl misshandel som våldtäkt vilka vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Bonsu ska därför dömas helt i enlighet med åtalet som således är styrkt.

Påföljd

Bonsu förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Rätten har inhämtat en personutredning från frivården. Det har framkommit att Bonsu har kontrakt som fotbollsspelare i GIF fram till årsskiftet 2017/2018 och därefter planer på att fortsätta spela fotboll professionellt i denna eller någon annan svensk fotbollsklubb. Han har vistats i Sverige sedan 2013 och har för närvarande ett uppehålls- och arbetstillstånd som idrottsutövare i Sverige fram till den 31 december 2017. Bonsu är medborgare i Ghana. Såvitt framkommit lever Bonsu under ordnade förhållanden. Han har enligt egen uppgift en flickvän i Uppsala som han är särbo med men inga barn.

För våldtäkt är inte stadgat lägre straff än fängelse två år. För misshandel av normalgraden finns också endast fängelse i straffskalan. Brottslighetens art och straffvärde talar klart för att frihetsberövande påföljd ska väljas. En frivårdspåföljd även om den skulle innehålla en föreskrift om relations- och samlevnadsprogrammet ROS är inte nog ingripande för att kunna ersätta ett fängelsestraff. Straffvärdet av gärningarna sammantagna bedömer rätten uppgår till två år och fyra månaders fängelse. Då Bonsu, som framgår nedan, även utvisas ur riket och påföljden liksom utvisningen även torde ha inverkan på Bonus framtida fotbollskarriär finner rätten att ett fängelsestraff om två år för båda gärningarna är väl avvägt.

Skadestånd

Maria Magnusson har begärt skadestånd i anslutning till båda gärningarna. Bonsu har bestritt att utge skadestånd och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Vid nu angiven utgång i skulddelen har denne ändå att betala ersättning för den skada han orsakat Maria Magnusson genom brott.

Vad avser misshandeln i åtalpunkt 1 har Maria Magnusson begärt skadestånd med 10 000 kronor för kränkning och 1 200 kronor för sveda och värk. Beträffande det sistnämnda saknas närmare utredning om skadornas omfattning och varaktighet.

Mot denna bakgrund menar rätten att Maria Magnusson får anses skäligen gottgjord med ett belopp motsvarande en veckas sjuktid enligt trafikskadenämndens tabeller, dvs 600 kronor. För kränkning beaktar rätten att det även om misshandeln riktat sig mot en närstående i anslutning till dennes bostad rört sig om slag med öppen hand och knuffar, Ett belopp om 7 000 kronor får därför anses skäligt. Sammantaget ska således Bonsu för denna gärning betala 7 600 kronor jämte ränta.

Beträffande våldtäkten i åtalpunkt 2 gäller enligt brottsoffermyndighetens praxis schabloner om 100 000 kronor för kränkning och 15 000 kronor för sveda och värk, vilka rätten som utgångspunkt har att beakta. Maria Magnusson har begärt

ersättning för sveda och värk enligt nämnda schablon medan hon begärt ett högre belopp för kränkning. Vid allvarigare våldtäktsbrott kan även enligt brottsoffermyndigheten högre belopp för kränkning utgå, men rätten finner att omständigheterna här inte är av sådant slag. Våldet har varit begränsat om än kännbart och förloppet förhållandevis kortvarigt, cirka fem minuter. Redan i den grundläggande schablonen ligger att brottet i sig utgör en allvarlig kränkning av målsägandens person. Därför ska Bonsu betala Maria Magnusson skadestånd med 115 000 kronor jämte ränta.

Utvisning

Åklagaren har yrkat att Bonsu ska utvisas och Bonsu har motsatt sig ett sådant beslut.

Enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen får en icke EES-medborgare utvisas från Sverige om denne döms för brott som kan leda till fängelse. Så får dock ske bara om påföljden blir svårare än böter samt det antingen kan antas att denne gör sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller brottet med hänsyn till den kränkning som gärningen inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att personen ifråga inte bör få stanna kvar. Här döms Bonsu till en påföljd som är svårare än fängelse och för att ha utsatt Maria Magnusson för en allvarlig kränkning. Hänsyn ska dock vid prövningen även tas till en utlännings anknytning till det svenska samhället. Bonsu har inte bott i Sverige mer än fyra år, men han har en flickvän och kontrakt med en fotbollsklubb i landet. Relationen till flickvännen har endast varat cirka ett år och Bonsu har inte barn. Kontraktet med fotbollsklubben GIF löper ut om ett halvår och framtiden därefter tycks oklar. Mot denna bakgrund finner rätten inte att Bonsuns skäl för att få stanna i Sverige är nog starka för att väga över de skäl som talar för en utvisning. Det föreligger inte heller hinder mot att verkställa ett utvisningsbeslut till Ghana. Åklagarens yrkande om utvisning ska därför vinna

bifall. Vad gäller den tid om tio år som utvisningen yrkats gälla är denna enligt praxis vid nu aktuellt straffvärde.

Övrigt

Det finns risk för att Bonsu på fri fot skulle kunna undandra sig lagföring vid ett eventuellt överklagande liksom även straff och utvisning. För våldtäkt är inte stadgat lägre straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Skälen för häktning överväger, med hänsyn till straffvärdet av brottsligheten, de men som det innebär för Bonsu att vara häktad. Han ska därför kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

Försvare och målsägandebiträde har begärt ersättning. Dessa kostnader finner rätten, även med beaktande av begärda merkostnader för målsägandebiträdet som kommer från annan ort, skäligen. Rätten har beaktat att målsägandebiträdet agerat förtjänstfullt i att stötta målsäganden under huvudförhandlingen och även att det funnits anledning att ha ett målsägandebiträde med geografisk närhet till målsäganden. Kostnaderna ska stanna på staten.

Bonsu ska betala i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden då det finns fängelse i straffskalan för brotten ifråga.

Även om målsägandens identitet inte hemlighållits under processen finns skäl att alltjämt låta sekretessen bestå för de uppgifter som inte offentliggjorts genom denna dom såvitt avser våldtäktsbrottet och som förekommit vid inspelade förhör eller i övrigt som föredragits vid huvudförhandling bakom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 2* (Dv 400)

Överklagande senast den 30 juni 2017 ställs till Svea hovrätt men inges till Falu tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2017-06-09

B 2978-16

Enhet 1

På tingsrättens vägnar

Niclas Eltenius



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940925-0454	Datum för dom/beslut 2017-06-09
Efternamn Bonsu	Förnamn Kwame

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-05-09	
------------	--

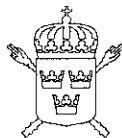
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Mitt
 Åklagarkammaren i Gävle
 Vice chefsåklagare Micael Dahlberg

Stämningsansökan

Sida	1(2)
Handling	74
Ärende	AM-150075-16
Handläggare	506A-4

2017-05-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åkl.

nd huf 2017-06-02

NTA

Gävle tingsrätt
 B 2978-16

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
 Enhet 1

INKOM: 2017-05-19
 MÅLNR: B 2978-16
 AKTBIL: 21

Stämningsansökan

Tilltalade

Kwame Bonsu (19940925-0454)
 Tolkbehov twi, medborgare i Ghana.
 Företräds av advokat Ulf Andersson.
 Anhållen 2017-05-09, Häktad 2017-05-10.

Ansvaryrkanden m.m.

1 MISSHANDEL

5000-K1436721-16

Kwame Bonsu har slagit Maria Magnusson i ansiktet och knuffat henne mot en vägg. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2015 och den 30 november 2015 vid Södra Stapeltorgsgatan 3 a, Gävle, Gävle kommun. Maria Magnusson fick smärta samt svullnad i ansiktet.

Kwame Bonsu begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Maria Magnusson
 Åklagaren för ej talan
 Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

2 VÄLDTÄKT

5000-K1436721-16

Kwame Bonsu har tvingat Maria Magnusson till samlag genom att ta tag i hennes armar, knuffa omkull henne på en säng, stoppa en hand i hennes mun samt sätta sig på henne och sära hennes ben. Det hände någon gång mellan ~~den 1 december~~ *slutet av november* 2015 och den 23 december 2015 på i en lägenhet på Södra Stapeltorgsgatan 3 a, Gävle, Gävle kommun.

Kwame Bonsu begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Maria Magnusson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Angelika Lesniewicz.

3 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Kwame Bonsu utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Kwame Bonsu** som förnekar brott. Tolkbehov twi.
2. Förhör med målsäganden **Maria Magnusson**. (personlig inställelse)
3. Förhör med vittnet **Maja Williams** angående hennes kännedom om händelserna och iakttagelser av målsäganden till styrkande av vilka skador målsäganden företett samt vad målsäganden berättat om händelserna. (personlig inställelse)
4. Förhör med vittnet **Brenda Amponsah Agyei Ampofo** angående hennes kontakter med Maria Magnusson till styrkande av att Maria Magnusson berättat om våld från Bonsus sida och att Maria Magnusson berättat om en våldtäkt samt att Maria Magnusson visat henne blåmärken. (personlig inställelse eller via videolänk)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5 timmar.

ADVOKAT BJÖRN ATTNARSSON
ADVOKAT ESBJÖRN SVENSSON
ADVOKAT ANGELIKA LESNIEWICZ

KRISTIANSTAD
Box 144
Östra Storgatan 44
291 22 Kristianstad
TELEFON 044-21 07 70
TELEFAX 044-21 04 20

SÖLVESBORG
Box 116
Sparbanksgatan 7
294 22 Sölvesborg
TELEFON 0456-101 30
TELEFAX 0456-127 50

BANKGIRO 155-2629



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2017-06-01
MÅLNR: B 2978-16
AKTBIL: 47

Till
Gävle tingsrätt

Kristianstad den 1 juni 2017

Mål B 2978-16, enhet 1, Åklagarkammaren i Gävle ./.. Kwame Bonsu, angående våldtäkt
m m

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden sekretess enligt stämningsansökan av
den 19 maj 2017 får jag härmed anföra följande.

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Kwame Bonsu att till henne utge skade-
stånd med sammanlagt 151 200 kr kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30
november 2015 på 11 200 kr och från den 23 december 2015 på 140 000 kr till dess be-
talning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkt 1. 11 200 kr, varav 10 000 kr avser kräkning och 1 200 kr avser sveda och
värk motsvarande två veckors akuta besvär
- Åtalspunkt 2. 140 000 kr, varav 125 000 kr avser kräkning och 15 000 kr avser sveda
och värk enligt schablon

RÄTTSLIG GRUND

Kwame Bonsu har, på sätt framgår av åklagarens åtal, utsatt målsäganden för brott.

Kwame Bonsu har därför ådragit sig skadeståndsansvar i enlighet med skadeståndslagens bestämmelser och ska förpliktas att utge sådan ersättning till målsäganden.

BEVISNING

Samma som åklagaren.

ÖVRIGT

Denna inlaga har idag via mail även översänts till vice chefsåklagare Micael Dahlberg och advokat Ulf Andersson.

Dag som ovan



Angelika Lesniewicz



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.