



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2012-08-02  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr B 1113-12**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

**Målsägande**

Sekretess MA  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Louise Gilborne  
Advokatbyrå Gilborne Aktiebolag  
Drottninggatan 38  
411 07 Göteborg

**Tilltalad**

Dan MORGAN Jensen Jäghagen, 621031-5153  
Båtsman Grås Gata 45  
422 57 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Lysén  
Swedbergs Advokatbyrå HB  
Packhusplatsen 2  
411 13 Göteborg

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Sexuellt utnyttjande av underårig
2. Våldtäkt mot barn
3. Samlag med avkomling

**Lagrum**

- 6 kap 4 § 1 st 1 p brottsbalken i dess lydelse före den 1 april 2005
- 6 kap 4 § 2 st brottsbalken
- 6 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 7 år

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 04

**Telefax**

031-701 13 04

**E-post:** gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

### **Skadestånd**

Morgan Jäghagen ska utge skadestånd till Sekretess med 350 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2011 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av en bäddmadrass hos målsäganden ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polismyndigheten i Västra Götaland; beslagsnr BG 6138-12).
2. Beslaget av en bäddmadrass, två telefoner, en bok och två datorer hos Morgan Jäghagen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Morgan Jäghagen (Polismyndigheten i Västra Götaland; beslagsnr BG 5943-12, 6346-12 p 1-2, 6348-12, 7363-12 och 7365-12).

### **Häktning m.m.**

Morgan Jäghagen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar samt sådana uppgifter som förekommer i ljud- och bildupptagningar som upptagits inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens samt vittnena Sekretess VA och Sekretess VB:s identiteter. Detsamma gäller målsägandens samt vittnenas personuppgifter i bilaga 1 till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Anders Lysén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 130 175 kr. Av beloppet avser 26 035 kr mervärdesskatt.
  2. Lousie Gilborne tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 44 688 kr. Av beloppet avser 8 938 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt bilagorna 2 och 3.

Målsäganden, fortsättningsvis benämnd Anna (i stämningsansökningen angiven som Sekretess A), har begärt skadestånd enligt bilaga 4 och därvid lagt till att antalet samlag sammantaget uppgått till i vart fall 50 stycken.

**DOMSKÄL**

Den av åklagaren åberopade bevisningen framgår av stämningsansökningen.

Morgan Jäghagen har som bevisning åberopat förhör med vittnena Malin Jäghagen, Eira Jensen och Roland Persson.

Morgan Jäghagen har förnekat samtliga brottsmisstankar. Mot det särskilda yrkandet har han inte haft någon erinran. Han har bestritt det enskilda anspråket. Som skäligen belopp har Morgan Jäghagen vitsordat vad som av målsäganden begärts som ersättning för sveda och värk. Lämplig kränkningersättning kan enligt Morgan Jäghagen vara ungefär en tredjedel av det belopp som i det avseendet begärts.

Som bakgrund kan följande antecknas. Anna är född i mars 1992. Hon har två halvbröder på sin mors sida och en på sin fars. Under 2005 separerade Annas föräldrar. Morgan, hennes pappa, flyttade till en egen lägenhet. I den kom att bo även Anna och hennes halvbror Krister, Morgans son från en annan relation. Den här lägenheten, liksom den tidigare bostaden, hade gatuadress Gåsagången. Sedan kom Morgan och Malin att träffas. Från en tidigare relation har Malin barnen Jesper och Jenny. Anna och sistnämnda fyra personer kom sedan att bo i ett kedjehus med adress Båtsman Grås Gata.

Den 25 januari 2012 kontaktade Anna polisen och den utredning påbörjades som ligger till grund för åtal och nu aktuellt mål.

Sakframställningsvis har Morgan Jäghagen uppgett bl.a. följande. Det som påstås är inte sant. Han lever ett helt normalt liv tillsammans med Malin. Morgan arbetar vid Lernia med att utbilda truckförare framför allt för Volvo där han tidigare arbetat. Då Morgan på sin arbetsplats greps av polis var hans första tanke att det hela måste röra en trafikincident i vilken han tidigare varit inblandad. Sedan fick han dock klart för sig att misstankarna rörde något helt annat. Då han i det sammanhanget uttryckte sig som så att "hon har fått det om bakfoten" åsyftade han åklagaren och inte sin anmälande dotter. – Under hela sitt liv har Anna önskat stå i centrum. Hon har alltid tytt sig till Morgan. Anna har haft den självbilden att hon lider av ätstörningar. Hon har också genomgått religionsgrubbel. För Anna har det varit ett problem att behålla vänner. Hon får också anses bekväm i lögnen och kanske lider hon av mytomani. Det andra drabbas av gör Anna ibland till sina egna personliga erfarenheter.

Anna har berättat bl.a. detta. Själv kan hon inte uppge varför det just blev den 25 januari i år som hon valde som dag för att göra polisanmälan mot sin far. Natten innan kände hon dock både vända och ångest. Hon ville inte säga något till Morgan och Malin, men tidigare hade Anna anförtrott sig åt Jeanette och Tove (båda åberopade som vittnen av åklagaren). För Tove hade hon berättat för länge sedan om vad Morgan utsatt Anna för. Det var på den tiden då båda var lägerledare. Efter att polisanmälan gjorts har det varit jobbigt för Anna för hon får inte längre träffa Malins båda barn och hennes farmor (Eira Jensen) tror inte på henne. Dock vill Anna påpeka att Morgan som pappa i övrigt varit väldigt bra. De har varit "tighta", i synnerhet då Anna var yngre.

Den första händelsen – åtalspunkten 1 – ägde rum då Anna var i 11-årsåldern. Hon satt i soffan och som vanligt lutade sig hon mot sin pappa då de tillsammans tittade på TV. Det var en brun hörnsoffa i skinn. Plötsligt började hennes pappa att tafsa på henne. Han tog henne mellan benen och hon minns alltjämt hans hand. Själv ville hon därifrån, men ändå blev hon kvar i soffan. Det var även så att pappan hindrade henne och sa samtidigt något om att det var skönt. Hon kan inte dra sig till minnes

om pappan stoppade upp en eller flera fingrar i hennes underliv. Detta var det första övergreppet mot henne från pappans sida. Anna vågade liksom inte sätta sig upp emot sin pappa. Anna minns att det hela var någon gång då hon var runt 11 år för det var i den åldern som hon fick sin första menstruation. Vidare har hon alltså en minnesbild av det nattlinne hon brukade ha vid den tiden och med största sannolikhet bar hon det nattlinnet även vid detta specifika tillfälle. – Anna minns också att ytterligare ett övergrepp mot henne ägde rum i den förutnämnda soffan. Då var det ett samlag som brukar benämnas ”doggy-style”. – Efter föräldrarnas separation flyttade Anna in hos sin pappa i hans nya lägenhet i vilken även Christer bodde. Anna kom då att sova i dubbelsängen tillsammans med sin pappa. Vid de tillfällena Malin kom på besök flyttade Anna in i det rum som Christer disponerade. Under den här tiden hade Morgan upprepade vaginala samlag med henne. Hon minns ett specifikt tillfälle då hennes pappa lagt sig bredvid och ”pullade” henne. Därefter stoppade han in snoppen i henne. Morgan fick utlösning i sin hand. Sedan gick han in på toaletten och tvättade av sig. Även vid andra tillfällen har hon sett sin pappa få utlösning i handen. Detta kan ha skett ungefär en månad efter det att hon flyttat in i pappans lägenhet. Exakt hur många samlag som skedde i lägenheten har hon svårt att ange, men antalet kan ha rört sig mellan fem och tjugo. Mot slutet av 2005 flyttade Anna med sin pappa till kedjehuset. Där kom övergreppen mot henne att äga rum i hennes eget rum (sängen) och i soffan i vardagsrummet. Övergreppen hände på morgnarna i samband med att pappan väckte henne. Han började tafsa på henne och drog henne i trosorna. – På fråga om hon protesterade mot pappans agerande har Anna uppgett att det gjorde hon inte. Hon stängde liksom av och försökte tänka på annat såsom vilka kläder hon skulle ha på sig, vilket smink hon skulle använda osv.

Första gången hon hade sex med en pojkvän var då Anna var 15 år. Hon minns att pojkvännen var väldigt noga med att hon skulle vara ”byxmyndig”. Det blev jobbigt med killen ifråga och även senare har det för henne varit besvärligt med pojkvänner. Under sexualakten har Anna nämligen kommit att tänka på de övergrepp hon utsatts för av sin far. I kedjehuset förekom regelbundet sex med Morgan. Ibland kunde det

dock gå en månad mellan tillfällena, men aldrig så lång tid som ett halvår. Det har varierat från någon gång i månaden till någon gång i veckan. Vid något tillfälle kom pappan naken till hennes rum, vid andra klädde han av sig inne i hennes rum. Anna minns att pappan vid något tillfälle uttryckt sig med orden ”det är så skönt att knulla dig”. Anna trodde att sexet med pappan skulle upphöra då hon flyttade till kedjehuset, men så blev det alltså inte. Vid flera tillfällen har pappan uttryckt sig med orden ”vad gör du med mig” allt medan han tvättat av sig. Dessa ord har Morgan yttrat vid flera tillfällen. Vid några tillfällen har Anna stretat emot genom att inte vända sig om i sängen. Då har det hänt att pappan omnämnt henne som tråkig och elak. Därtill har han blivit grinig. Sista gången då sex förekom dem emellan var i december 2011. Det var efter att hon återvänt till kedjehuset efter att ha bott några månader (september-december) i halvbroderns lägenhet. Vid de vaginala samlagen har det även hänt att pappan slickat henne i underlivet och kört upp sina fingrar. Något våld från pappans sida har inte förekommit. Flera samlag, dock inte fler än tre – fem har skett i soffan i kedjehuset. Merparten av samtliga samlag ägde rum under Annas tid på högstadiet. – På fråga om sin relation till pappas fru, Malin, har Anna uppgett att den är lite svajig. I början var den helt underbar, men sedan har det blivit en hel del tjafs eftersom Malin ville ha saker och ting på sitt sätt. Bråk om allt möjligt har förekommit och det ganska så ofta. Anna litar inte på Malin, som hon bedömer som pedantisk. Jenny, Malins dotter, betraktar Anna närmast som ett småsyskon. I dagsläget är Annas relation till sin farmor tämligen ansträngd. Tidigare var farmodern Annas bästa släkting. Då det gäller Tove (Lilled) är hon en vän som Anna helt och hållet litar på.

Anledningen till att Anna i början av året gjorde polisanmälan var att hon ville få ett slut på övergreppen från pappans sida samt att Jenny, som är 12 år, inte skulle tvingas genomgå vad Anna fått göra. Anna känner liksom ansvar för Jenny. Riktigt är att hon till sin dåvarande chef, Roland Persson, vid ett tillfälle uppgav att Anna skulle genomgå en abort varför hon önskade vara ledig från jobbet. Uppgiften var dock inte sann. Anna har aldrig varit gravid. I stället var det en väninna till Anna som skulle genomgå aborten.

Morgan Jäghagen har uppgett. Anna och han har alltid stått varandra nära och har också tillbringat mycket tid tillsammans. Dock något mindre på senaste tiden eftersom Anna har haft en hel del att göra med skolan. Själv förstår han inte varför Anna ljuger om det här med övergreppen, vilka aldrig ägt rum. Malin, hans fru, och han har alltid haft och har ett bra sexliv tillsammans. De har haft sex i stort sett i alla rum i villan, dock inte i barnens. Emellertid har det hänt att han onanerat i Annas rum, kanske ett tiotal gånger. Morgan har inte någon närmare kontakt med sin storasyster och det är först i samband med polisutredningen som Morgan fick reda på att systemen blivit utsatt för övergrepp från deras gemensamma far. Med fadern, som aldrig utsatt Morgan för några övergrepp, har han inte haft någon särskilt bra relation. – Mellanmadrassen, som låg i Annas säng, var av liknande typ som den som fanns i Malins och hans säng.

Vittne B har uppgett att Anna och hon har kommit varandra allt närmare. De har i stort sett daglig kontakt. Anna, som hon uppfattar henne, är en empatisk människa som är mån om sina vänner. Något som förbryllat vittnet är att Anna, alltsedan hon var i 12-årsåldern väldigt ofta haft blåmärken på armarna och hon tror inte att Anna fått märkena då hon råkat ramla. – Under den tid, som åtalspunkten 1 omfattar, arbetade vittnet natt och väldigt mycket. Hon har haft telefonkontakt med Morgans syster som i samtalet uttryckte sig som så att hon undrade om det hela var ärfeligt eftersom hennes och Morgans pappa förgripit sig på systemen. På direkt fråga från vittnet har Anna uppgett att hon och Morgan haft riktiga samlag med varandra. Själv har hon aldrig tvivlat på riktigheten i det som Anna uppgett. En tjej hittar bara inte på sådana här saker. I övrigt har Morgan varit en utmärkt pappa.

Jeanette Nyholm har uppgett. Anna och hon har träffats en hel del. De är mycket goda vänner. Det som nu är uppe till bedömning fick Jeanette reda på under hösten 2011. Anna, som vid tillfället var hemma hos Jeanette, var ledsen då hon berättade. Jeanette känner inte Annas pappa. Tidigare har hon hört enbart positiva saker om

pappan. Anna uttryckte farhågor över att det som drabbat henne också skulle komma att drabba Jenny som bodde i familjen. Själv har vittnet aldrig betvivlat riktigheten i vad Anna uppgav. – I sammanhanget har åklagaren åberopat inom klamrar satt parti ur förundersökningen s. 172.

Vittne C har som han uppfattar den en nära relation med Anna. Under våren i år fick han av Anna ett personligt brev via Facebook där Anna skrev om de övergrepp som hon utsatts för av sin far. De har också personligen träffats och då har Anna också talat om det. Han kan inte förstå varför Anna skulle hitta på något sådant här om det nu inte skulle ha skett. Riktigt är att han vid något tillfälle hemma hos Morgan lagt märke till att där fanns en videofilm betitlad Pedofilernas afton.

Tove Lilled har berättat. Under högstadietiden lärde hon känna Anna. De hade mycket tät kontakt ned varandra via SMS och mail. Anna har mått mycket dåligt med såväl ätstörningar som attacker av panikångest. Hon har ofta varit nedstämd och sorgsen samt hyst en negativ självbild. Det som målet handlar om fick Tove reda på i mars 2010. Vittnet hyser inga som helst tvivel på att det är sant det som Anna berättat.

Roland Persson har uppgett att han känner och umgås med Morgan och Malin. Då han var säljansvarig vid ett företag vid namn Key Code hade han Anna bland sina anställda säljare. Det var i tiden juni – oktober 2011. Anna har aldrig sagt ett ont ord om sin far. Om Malin hade Anna dock en annan uppfattning. Det var svårt att få grepp om Anna. Hon var antingen riktigt glad eller så var hon ledsen. Anna hade inom sig helt olika personligheter. Vid ett samtal med Roland ville Anna ha ledigt från arbetet för att genomgå en abort. Hon sa då också att hon gjort abort tidigare.

Margareta Friberg, legitimerad psykolog och terapeut, har uppgett att en person som utsätts för något traumatiskt kan många gånger fjärma sig från det som personen



tvingas genomgå. Han eller hon liksom lämnar sin egen kropp och blir i stället för själva offret en betraktare.

Malin Jäghagen har uppgett bl.a. Hon och Morgan är gifta med varandra sedan 2006 och passionen dem emellan är idag densamma som då. Självt har hon från en annan relation barnen Jesper och Jenny, 14 respektive 12 år. Anna har inte haft någon bra relation till hennes barn och hon har över huvud taget inte brytt sig om Jenny. Såvitt Malin vet har Anna inte lidit av några ätstörningar. Då det gäller madrasserna – de som dels finns i makarnas sovrum dels i Annas rum – har de inhandlats vid ett och samma tillfälle. Till en början kan respektive madrass, vilka är identiska, ha hamnat i s.k. fel säng, men sedan fick Annas madrass någon menstruationsfläck och efter det har madrasserna efter storstädning hamnat i rätt säng. Mellan Morgan och Anna rådde en naturlig relation. Hon har aldrig verkat rädd för att vara med honom. Då Morgan och hon båda arbetade på Volvo samåkade de till jobbet varannan vecka. Sedan upphörde detta då Morgan fick annat arbete som utbildare av truckförare. Hon tror inte ett dugg på vad Anna har uppgett. Anna har ljugit i alla år som Malin känt henne.

Eira Jensen har uppgett. Anna var som liten helt underbar. Men hon förändrades mycket då hon gick med i någon religiös sekt. Anna älskade sin pappa, något hon även uttryckt i ord. Däremot var hon avundsjuk på Malin och Anna skulle göra allt hon kunde för att skilja Malin och Morgan åt. Anna har ljugit mycket och Eiras uppfattning är att Anna hittat på det här med att hennes pappa skulle ha förgripit sig på Anna. Till Eira har Anna sagt att hon lider av ätstörningar.

#### *Tingsrätten gör denna bedömning*

Målsäganden Anna är en tjugoårig kvinna som redan i mars 2010 anförtrott sig åt sin väninna Tove Lilled och för henne då uppgett att Morgan Jäghagen, hennes egen pappa, vid ett stort antal tillfällen förgripit sig på henne. Därefter har Anna vidhållit sina uppgifter. Eventuellt har vissa detaljer tillkommit, men något sådant förefaller

tingsrätten fullständigt naturligt och förtar på intet sätt den trovärdighet som målsäganden vid förhandlingen gett uttryck för. Anna har i alla avseenden lämnat en sammanhängande berättelse som hänger ihop och detaljer, nog så komprometterande för Morgan Jäghagen, saknas inte. Anna har t.ex. uppgett hur Morgan Jäghagen uttalat sig i samband med övergreppen och därtill har hon beskrivit hur Morgan Jäghagen i sin egen hand fångade upp sin utlösning. Dessa detaljer, vilka väl tål att jämföras med de svepande uttalanden om Annas lögnaktighet som gjorts av Malin Jäghagen och Eira Jensen, ger ytterligare stöd åt rättens uppfattning att Annas berättelse är en korrekt återgivning av vad som förevarit. Till detta ska fogas – vad gäller den muntliga bevisningen - att såväl Tove Lilleds som Jeanette Nyholms uppgifter om vad Anna berättat för dem ger stöd åt målsägandens egen berättelse. Slutligen finns det spermprov från den av Anna använda madrassen, prov som knyter befläckningen till Morgan Jäghagen. Den senares försök till förklaring, i viss mån naturligt nog understött av hustrun, kan domstolen enbart uppfatta som efterhandskonstruktioner vilka inte kan bedömas som seriösa. Allt sammantaget övertygar domstolen om att Morgan Jäghagen på samtliga tre punkter förfarit på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet i sin helhet ska bifallas och gärningarna är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

Morgan Jäghagens brottslighet är av sådan beskaffenhet och omfattning att annan påföljd än ett långt fängelsestraff kan inte komma ifråga.

Genom sitt agerande har Morgan Jäghagen mot målsäganden visat en mycket allvarlig hänsynslöshet som uppenbarligen kränkt Anna, som därför är berättigad till såväl kränkingsersättning som ersättning för sveda och värk. Vad som begärts i kompensation för det sistnämnda har vitsordats som skäligt och ska därför dömas ut. Kränkingsersättningen för den samlade brottsligheten ska bestämmas till såsom skäliga ansedda 300 000 kr. Ränteberäkningen bör utgå från slutdatumet av den påstådda brottsligheten.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

**DOM**  
2012-08-02

B 1113-12

Avdelning 4

Mot de särskilda yrkandena i bilaga 3 har Morgan Jäghagen inte haft någon erinran. Yrkandena ska bifallas.

Då häktningsskäl (flyktfara och gällande våldtäkt mot barn den s.k. tvåårsregeln) alltjämt kvarstår ska Morgan Jäghagen kvarbli i häkte i väntan på att domen i skuldfrågan vinner laga kraft mot honom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, bilaga 5, Dv 400

Överklagande senast den 23 augusti 2012 lämnas till tingsrätten, men ställs till hovrätten för Västra Sverige

Sven Martinger

Avräkningsunderlag, se bilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Per-Erik Rinsell

Ansökan om stämning

2012-07-11

Bilaga 2

Sida 1(3)  
Handling 77  
Ärende AM-14972-12  
Handläggare 410-RF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet  
Helena Treiberg Claesson

Göteborgs tingsrätt  
Avd 4

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2012-07-11  
MÅLNR: B 1113-12  
AKTBIL: 21

TR mål: B 1113-12  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Jäghagen, Dan Morgan</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	621031-5153			
	Adress			
	Båtsman Grås Gata 45, 422 57 HISINGS BACKA			
Offentlig försvarare/ombud				
Lysén, Anders, Swedbergs Advokatbyrå HB, Packhusplatsen 2, 411 13 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2012-05-14, häktad 2012-05-16				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (1400-K14301-12)

#### Målsägande

Sekretess A, underrättas genom målsägandebiträdet Louise Gilborne

#### Gärning

Jäghagen har haft sexuellt umgänge med sekretess A, som var under 15 år och dessutom stod i ett sådant förhållande till honom som anges i 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 april 2005. Det sexuella umgänget har bestått i att han upprepat fört sina fingrar in och ut ur sekretess A:s slida. Det hände vid ett tillfälle under perioden 5 mars 2003 till den 4 mars 2004 på Gåsagången i Göteborg.

Jäghagen begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före 1 april 2005

## **2. VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K14301-12)**

### Målsägande

Sekretess A, underrättas genom målsägandebiträdet Louise Gilborne

### Gärning

Jäghagen har vid upprepade tillfällen haft samlag med sekretess A, som dels varit under 15 år, dels under 18 år och stått i ett sådant förhållande till honom som anges i 6 kap 4 § 2 st brottsbalken. Det hände under perioden från den 1 april 2005 till den 4 mars 2010 på Gåsagången och Båtsman Grås Gata i Göteborg.

Jäghagen begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrums

6 kap 4 § 1 och 2 st brottsbalken

## **3. SAMLAG MED AVKOMLING (1400-K14301-12)**

### Målsägande

Sekretess A, underrättas genom målsägandebiträdet Louise Gilborne

### Gärning

Jäghagen har vid upprepade tillfällen haft samlag med sekretess A, som är hans barn. Det hände under perioden från den 5 mars 2010 till den 31 december 2011 på Båtsman Grås Gata i Göteborg.

Jäghagen begick gärningarna med uppsåt

### Lagrums

6 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Särskilda yrkanden

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Morgan Jäghagen

Förhör med målsäganden sekretess A

Vittnesförhör med Tove Lilled angående vad målsäganden berättat för henne om övergreppen till styrkande av desamma.

Vittnesförhör med målsägandens mor sekretess B angående hennes iakttagelser av målsäganden och av Morgan Jäghagen under perioden 2003-2005 samt vad målsäganden berättat för henne om gärningarna till styrkande av desamma.

Vittnesförhör med målsägandens bror sekretess C angående hans iakttagelser av en film med titeln "Pedofilernas afton" som Morgan Jäghagen haft i sitt hem samt vad målsäganden berättat för honom om gärningarna till styrkande av desamma.

Vittnesförhör med Jeanette Nyholm angående vad målsäganden berättat för henne om gärningarna till styrkande av desamma.

Vittnesförhör med Margareta Friberg, psykolog barnhus Göteborg, angående psykologiska mekanismer, till styrkande av målsägandens berättelses trovärdighet

*Skriftlig bevisning*

PM angående anträffande av bok m.m. (sid 7-8 och 23)

PM angående herpesmitta (sid 12-14)

Protokoll över brottsplatsundersökning (sid 251-277)

Sakkunnigutlåtande (sid 280-282)

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Per Erik Rinsell



### **Tillägg till stämningsansökan i mål B 1113-12**

Av olika skäl kom tyvärr de särskilda yrkandena att falla bort i stämningsansökan, varför jag nu önskar komplettera med dessa.

#### Särskilda yrkanden

Att beslaget hos målsäganden av en bäddmadrass skall bestå till dess domen vinner laga kraft (BG 6138-12)

Att beslaget hos Jäghagen av en bäddmadrass, två telefoner, en bok och två datorer (BG 5943-12, 6346-12 p 1-2, 6348-12, 7363-12 och 7365-12) skall bestå till dess domen vinner laga kraft.

Per Erik Rinsell

# Advokatbyrå Gilborne

Göteborgs tingsrätt  
avdelning 4  
404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avd.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

Ink 2012-07-23

INKOM: 2012-07-23  
MÅLNR: B 1113-12  
AKTBIL: 42

Akt. B 1113 12  
42  
Aktbil.....

## Mål B 1113-12 Göteborgs åklagarkammare ./ Dan Morgan Jäghagen

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för sekretess A får jag härmed inkomma med följande skadeståndsyrkande.

### Yrkande

Sekretess A yrkar att tingsrätten måtte förplikta Dan Morgan Jäghagen att till henne betala skadestånd med 450 000 kr, varav 400 000 kr avser kränkning och 50 000 kr sveda och värk. På ersättningsbeloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 mars 2010 till dess full betalning sker.

### Grunder och övriga omständigheter

Dan Morgan Jäghagen har förgripit sig på sekretess A i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Övergreppen har varit många och skett regelbundet under mer fem års tid. De har skett från det att hon var 12-13 år och i hemmet. Dan Morgan Jäghagen är målsägandens far och hon har stått i beroendeställning till honom. Genom gärningarna har han allvarligt kränkt hennes person.

Sekretess A har lidit skada till följd av gärningarna i form av psykiskt lidande. Ersättningen härför (sveda och värk) har schablonberäknats.



## **Övriga yrkanden**

Sekretess A kommer att vid huvudförhandlingen begära stängda dörrar. Jag önskar att tingsrätten förbereder så att medhörning kan ske. Hon vill emellertid försöka höras inför den tilltalade.

Göteborg den 23 juli 2012

Louise Gilborne



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

