



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2012-11-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr B 6490-12

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Linda Wiking
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Kalle Ahlquist
Göran Insulán Advokatbyrå
Västra Hamngatan 6
411 17 Göteborg

Tilltalad

ROBERT Marian Digulescu, 940911-4775
c/o Victoria Muntean
Salviagatan 43 Lgh 1402
424 40 Angered
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:
Advokat Glenn Bejerstrand
Odevall Advokatbyrå AB
Box 5052
402 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig i målet för de uppgifter som har förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens, vittnena B:s och C:s identiteter. Detta gäller således även uppgifter som spelats in digitalt. Detsamma gäller målsägandens, vittnena B:s och C:s identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom. Vad som förebringats inom stängda dörrar vid förhandlingen framgår under rubriken Utredningen i domen.

Ersättning

1. Glenn Bejerstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 81 596 kr. Av beloppet avser 16 319 kr mervärdesskatt.
 2. Kalle Ahlqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 114 825 kr. Av beloppet avser 22 965 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2012-11-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr B 6490-12

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Linda Wiking
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Kalle Ahlquist
Göran Insulán Advokatbyrå
Västra Hamngatan 6
411 17 Göteborg

Tilltalad

Gheorghe-Adrian Olteanu, 910611-9598
Frihetsberövande: Häktad
c/o Olteanu Zora
Kummingatan 32 Lgh 1302
424 43 Angered
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:
Advokat Camilla Warenius Kaber
Advokatfirman Halldin AB
Skeppsbroplatsen 1
411 18 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 3 månader

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Telefax

031-701 13 03

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Andra lagrum som åberopas

1. 29 kap 7 § 1 st brottsbalken
2. 30 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Gheorghe-Adrian Olteanu ska solidariskt med Vasa-Zoran Olteanu utge skadestånd till målsäganden med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2012 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Georghe-Adrian Olteanu ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Se under rubriken Sekretess, sid 2 i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Camilla Wärenius Kaber tillerkänns ersättning av allmänna medel med 119 827 kr. Av beloppet avser 23 965 kr mervärdesskatt.
 2. Kalle Ahlqvists ersättning - se under rubriken Ersättning, sid 2 i domen.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2012-11-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr B 6490-12

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Åklagare

Kammaråklagare Linda Wiking
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Kalle Ahlquist
Göran Insulán Advokatbyrå
Västra Hamngatan 6
411 17 Göteborg

Tilltalad

Vasa-Zoran Olteanu, 940111-0235
Frihetsberövande: Häktad
c/o Olteanu Zora
Kummingatan 32 Lgh 1302
424 43 Angered
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:
Advokat Anna Rösman
Advokatbyrån Anna Rösman AB
Vallgatan 38
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Telefax

031-701 13 03

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Andra lagrum som åberopas

1. 29 kap 7 § 1 st brottsbalken
2. 30 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Vasa-Zoran Olteanu ska solidariskt med Ghoerghe-Adrian Olteanu utge skadestånd till målsäganden med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2012 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Vasa-Zoran Olteanu ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Se under rubriken Sekretess, sid 2 i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna Rösman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 109 640 kr. Av beloppet avser 21 928 kr mervärdesskatt.
 2. Kalle Ahlqvists ersättning - se under rubriken Ersättning, sid 2 i domen.
 3. Kostnaden för samtliga försvarskostnader och för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkande, se bilaga 2.

Målsäganden, en 16-årig kvinna, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 3.

Målsäganden har justerat gärningsbeskrivningen på sätt framgår av bilaga 2 och gjort gällande att gärningen ska bedömas som grov våldtäkt.

Målsägandens och vittnena "B:s och C:s" identitet framgår av den sekretessbelagda domsbilagan 1.

DOMSKÄL**SKULDFRÅGAN*****Inställningarna***

Robert Digulescu (Robert) har förnekat gärningen. Han har vidgått att han åkt med i bilen som passagerare men har inte haft något sexuellt umgänge med målsäganden. Han har inte heller varit i bilen då det skett någon sexuell handling mellan de övriga tilltalade och målsäganden samt inte heller på något sätt medverkat till den påstådda gärningen.

Gheorghe-Adrian Oltenau (Adrian) har förnekat gärningen. Han har vidgått att han och målsäganden haft vaginalt och oralt samlag men att detta skett helt frivilligt. Han har inte varit delaktig i något efterföljande förlopp på sätt som skulle utgöra medverkan till brott.

Vasa-Zoran Oltenau (Vasa) har förnekat gärningen. Han har vidgått att han haft vaginalt samlag med målsäganden men att detta skett helt frivilligt. Han har inte heller medverkat till någon brottslig gärning och inte heller orsakat någon av de angivna skadorna på målsäganden.

Utredningen

De av åklagaren, biträdd av målsäganden, i bilaga 2 åberopade personerna har hörts. Åklagaren, biträdd av målsäganden, har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 2 samt anteckning om skador i anmälan (s 4), karta (s 7), PM avseende telefonlista (s 46 och 48), fotografier (s 65 och 67-70), beslagsprotokoll (s 81), rapport från rättkemisk undersökning (s 94-95), protokoll över klädundersökning (s 97-98), information från RFSU (s 255) och uppgifter som lämnats vid förhör under förundersökningen (s150, 154 och 206) – samtliga sidor i aktbil 79. Vidare sakkunnigutlåtande (s 2-3 i aktbil 107).

Målsäganden har också som skriftlig bevisning åberopat protokoll över DNA-undersökning (s 99), uppgifter som lämnats vid förhör under förundersökningen (s 170 och 180-181) – samtliga sidor i aktbil 79.

Robert har som skriftlig bevisning åberopat PM om mobiltelefon (s 53), fotografier (s 68-69), beslagsprotokoll (s 86), uppgifter som lämnats vid förhör under förundersökningen (s113, 115, 120, 130, 140-141 och 237) – samtliga sidor i aktbil 79.

Adrian har också åberopat förhör med sakkunnig Inga Tidefors att höras allmänt om sexuellt självskadebeteende till styrkande att detta kan vara ett skäl till varför målsäganden frivilligt hade sexuella handlingar med tilltalade. Adrian har som skriftlig bevisning åberopat PM om telefonlista (s 47 i aktbil 79).

Vasa har som skriftlig bevisning åberopat anteckning om skador i brottsanmälan (s 2), fotografier (s 12-14) och PM om Iphone (s 51) – samtliga sidor i aktbil 79.

Följande är till en början utrett

På kvällen/natten mellan fredagen och lördagen den 18 - 19 maj 2012 var målsäganden ute i centrala Göteborg med en jämnårig kvinnlig kamrat, som i målet benämns som vittne B (B). Innan målsäganden träffade B hade målsäganden träffat sin dåvarande pojkvän och de hade bl a haft samlag. Målsäganden och B hade under kvällen druckit alkohol, dock i begränsad mängd. Målsäganden och B hade också, i syfte att skaffa hasch, träffat på några killar vid Nordstan och spenderat några timmar med killarna. Målsäganden och B hade därvid fått röka några bloss hasch samt hade målsäganden och en av killarna visat intresse för varandra och kramats och kyssts. Målsäganden hade också fått med sig en bit hasch. Målsäganden skulle vara hemma hos sin pappa kl 01.00 och märkte vid halv ett - ett att hon var sen varför hon och B gick till hållplatsen Lilla Bommen för att ta bussen mot bostäderna i Mölnlycke.

Aktuell kväll/natt var de tilltalade; Adrian och Vasa, som är bröder, samt deras kamrat Robert, ute och åkte omkring i bil, för skoj skull, i centrala Göteborg. Adrian körde bilen. De tilltalade var nyktra. När de tilltalade åkte vid hållplatsen Lilla Bommen uppstod kontakt och samtal mellan dem och målsäganden vilket resulterade i att målsäganden, som hade bråttom hem, bad om skjuts till Mölnlycke. Hon fick ett jakande svar på detta och satte sig i bilen. B ville inte åka med utan tog något senare bussen till Mölnlycke. De fyra åkte någon sträcka i stan och därefter ut på leden mot bl a Mölnlycke och Landvetter. Stämningen i bilen var trevlig, man pratade och lyssnade på musik. Adrian och Vasa talar begränsad svenska. De tilltalade pratade också rumänska sinsemellan. Målsäganden bad dem då prata svenska så att hon skulle förstå vad som sades. De tilltalade fortsatte dock med att delvis prata rumänska. De passerade dock avfarten mot Mölnlycke av orsak som

inte är klarlagd. De körde dock av mot Landvetter och stannade kl 01.21 vid Shell bensinstation, Herkeshultsvägen, Landvetter, men fortsatte därefter ca 150 meter till en tämligen avskild parkeringsplats. Klockan var då ca 01.30. Alla fyra gick ur bilen varvid i vart fall målsäganden rökte hasch samt uppstod visst tycke/flirt mellan målsäganden och Adrian. Målsäganden gick in i bilen. I bilen skedde därefter i vart fall oralt och vaginalt samlag mellan Adrian och målsäganden varvid Adrian fick utlösning i målsäganden, samt vaginalt samlag mellan Vasa och målsäganden, varvid Vasa fick utlösning på målsägandens mage. Om dessa sexuella handlingar och vad som ytterligare skedde på platsen har delvis lämnats olika uppgifter av de tilltalade och målsäganden. Alla fyra lämnade dock parkeringsplatsen i bilen och målsäganden släpptes av i Mölnlycke, på ett avstånd av ca 15 minuters gångväg från hennes bostad. Målsäganden gick därefter hem.

Klockan 02.22 den 19 maj ringde målsäganden till en före detta pojkvän, vilken inte svarade. Målsäganden skickade kl 02.53, 11.05, 11.58 och 12.01 SMS till en jämnårig väninna; vittne C (C) samt skrev bl a ”du vet när du sa till B (rättens benämning) att saker faktiskt händer, det hände igår hon släppte iväg mig i en bil med 3 killar, och du kan kanske gissa vad dom gjorde---”. På dagen den 19 maj polisanmälde målsäganden de tilltalade för våldtäkt på sätt angetts i gärningsbeskrivningen. Målsäganden angav vid anmälan att hon var öm i rygglutet. Dock kunde målsäganden vid anmälan inte exakt ange var parkeringsplatsen ligger. Samma dag läkarundersöktes målsäganden varvid noterades att hon hade en ytlig 2 mm lång spricka i slemhinna precis vid ingången till slidan, två ringformade rodnader på vänster arms insida, en svag rodnad på vänster sida strax nedanför armhålan och två rodnader långt till vänster på buken.

Sedan målsäganden med sin pappa, efter att ha åkt och letat i aktuella områden, funnit parkeringsplatsen kontaktades återigen polisen, som kom till platsen den 20 maj, däribland Eric Granlöf. På platsen påträffades i en kvisthög bl a ett par kalsonger med DNA från Adrian och Vasa samt med smuts som kan vara kräks och

en öppnad, tom förpackning för en vibrator/penisring. Något spårpart DNA, fingeravtryck eller liknande teknisk bevisning har inte på målsäganden eller i övrigt påträffats avseende Robert.

Någon tid efter händelsen berättade målsäganden vissa uppgifter om händelsen för B och förutom de nämnda SMS:en– via Facebook och telefon – för C.

Målsäganden har sedan några år tillbaka haft ett visst haschmissbruk och för några år sedan haft problematiska hemförhållanden och visst självskadebeteende genom att skära sig men före aktuell händelse haft en förbättrad, positiv utveckling.

Tingsrätten antecknar följande från förhören

Samtliga tilltalade har uppgett att det var målsäganden som ville stanna på en avskild plats för att röka hasch och att de därför kom att stanna på parkeringsplatsen och att det enbart var målsäganden som rökte hasch.

Följande antecknas vidare avseende händelsen på parkeringsplatsen, huvudsakligen, från det att målsäganden, efter att ha rökt klart, gått in i bilen

Robert

Adrian gick också in i bilen. Han misstänkte att målsäganden och Adrian hade samlag för att bilen guppade något. Adrian kom ut från bilen efter ca 10 minuter och frågade honom och Vasa om någon av dem ”ville in i bilen”. Adrian berättade att Adrian och målsäganden haft sex. Han gick inte in till målsäganden i bilen för han tycker inte om att ha sex med främmande personer. Vasa gick in till målsäganden i bilen. Han och Adrian stod utanför. Han förstod att också Vasa och målsäganden hade samlag för att bilen guppade. Han hörde inget ljud inifrån bilen. Vasa kom ut efter ca 10 minuter varefter Adrian gick in i bilen igen. När Adrian kom ut ur bilen sade Adrian att målsäganden hade kräkts. Adrian fällde upp

baksätet och efter ca fem minuter åkte de från platsen. Han tittade inte på målsäganden under färden mot Mölnlycke. Det sades inte mycket i bilen under den färden. Adrians och Vasas mamma har ringt honom och sagt att Adrian bett mamman att uppmana honom att inte berätta att Adrian gick in till målsäganden en andra gång i bilen.

Adrian

Innan målsäganden gick in i bilen hade de kyssts och kommit överens om att ha sex i bilen. Han gick in till målsäganden i bilen. De kysstes, smektes och klädde av sig. Han fällde ned baksätet så det skulle bli bättre plats varefter de hade oralt och vaginalt samlag. Han har inte utfört något våld, hot eller tvång. Han höll inte heller i målsägandens armar. Han använde inte någon vibratorring. Målsäganden sade efteråt att hon inte fått orgasm och bad honom att fråga om de andra killarna ville ”prata med henne” i bilen. Han minns inte att målsäganden kräktes. Han gick ur bilen och framförde målsägandens fråga till de andra killarna. Han minns inte att någon av de andra killarna gick in till målsäganden i bilen. Han gick på en promenad för att leta efter en affär. Eller så gjorde han detta efter att de släppt av målsäganden i Mölnlycke. Därefter befann sig målsäganden, Robert och Vasa utanför bilen. Stämningen var normal. Han har inte bett mamman kontakta Robert om händelsen.

Vasa

Målsäganden och Adrian kysstes innan målsäganden och Adrian gick in i bilen. När Adrian efter fem-tio minuter kom ut från bilen frågade Adrian om någon annan ville komma in i bilen. Han kände sig tveksam men målsäganden uppmanade honom två gånger varefter han gick in i bilen. Han trodde att Adrian och målsäganden haft sex eftersom målsäganden var naken. Han och målsäganden kysstes och tog på varandra samt hade vaginalt samlag. Han förde inte in några fingrar i målsägandens underliv. Han har inte tvingat målsäganden på något sätt. Han såg inte målsäganden gråta. Målsäganden bad honom inte att sluta eller liknande. Han använde inte vibratorring.

Han såg inte målsäganden kräkas. Efteråt klädde de på sig och gick båda ur bilen. Det vara bara han och Adrian som hade sex med målsäganden, och enbart vid ett tillfälle var. Målsäganden var ”som vanligt” efteråt och stämningen i bilen under färden från platsen var god.

Målsäganden

Hon var lite orolig att åka med okända killar men de verkade vara snälla. Killarna sade att de ville röka hasch. Hon föreslog ett ställe i Mölnlycke men killarna ville tanka först och föreslog därefter den avskilda parkeringsplatsen. Parkeringsplatsen var okänd för henne. Hon blev förvånad att ingen av killarna sen ville ha hasch, möjligen tog Adrian något bloss. Hon flirtade lite med Adrian utanför bilen med markerade därefter att det var nog. När hon gått in i bilen hörde hon någon av killarna säga ”vem ska ta henne”. Hon hade inte bett om eller inbjudit till sex. Hon fick panik, visste inte var hon befann sig och hann inte ringa någon innan Adrian kom in i bilen. Adrian höll fast henne i armarna, hon sparkade och skrek, Adrian hotade då genom att säga ”vill du hellre dö” eller liknande och att han hade en pistol i handskfacket. Adrian tog av henne kläderna. Hon upplevde dödsångest och kände p g a hotet, att hon inte hade något val. Hon försökte också putta undan honom flera gånger men det var lönlöst. Adrian tvingade henne att utföra oralsex på honom och därefter hade de vaginalt samlag. Därefter öppnade Adrian bildörren och sade något till de andra killarna på det främmande språket. På hennes fråga om han sade att de skulle döda henne svarade han att han frågade om nästa person ville. Därefter kom Vasa in. Vasa körde in fingrar och vibratorring i hennes vagina - vilket gjorde ont -, försökte analt men hon sade nej, tvingade sig därefter till oralt och vaginalt samlag. Därefter kom den tredje, Robert, och gjorde ungefär likadant som Vasa. Hon försökte putta undan även Vasa och Robert, grät, sade nej och bad dem sluta. Förutom Vasa hade en eller de båda andra vibratorring, hon minns inte. Hon fick orgasm, hon tror med Vasa. Det var inte för att det var lustfyllt utan på grund av vibratorringen. Hon kräktes när Vasa tvingade henne till oralt samlag, det kan också ha varit med Robert. Skadorna på armarna och i underlivet uppkom vid händelsen.

*Tingsrätten gör följande bedömning**De tilltalades berättelser*

De tilltalades berättelser om händelsen på parkeringsplatsen är i vissa delar vaga och inte samstämmiga. Av väsentlig betydelse är här uppgifterna om hur många av de tilltalade och vilka av dem som hade sex med målsäganden. Det kan konstateras att det i vart fall är någon av de tilltalade som inte talar sanning i denna del. Dock är de tilltalades uppgifter, sett var för sig, sådana att de inte är osannolika och därmed ska överbevisas av åklagaren.

Beviskrav

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig och tillförlitlig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom.

Målsägandens berättelse

Målsäganden har lämnat en berättelse som överensstämmer med gärningsbeskrivningen, dock med undantag av påståendet om att Adrian skulle ha öppnat handskfacket för att ta fram pistolen. Berättelsen är lång och rik på detaljer. Berättelsen har i allt väsentligt lämnats vid polisförhör vid händelsen och därefter samt vid huvudförhandlingen. Berättelsen har i flera delar varit utlämnande varvid målsäganden inte dragit sig för att uppge flera detaljer som skulle kunna vändas till hennes nackdel, eller uppge att hon inte exakt minns i vilken ordning allt skedde. Berättelsen stöds i stora delar av de tilltalades egna uppgifter. Berättelsen stöds i någon mån av rättsintyget avseende skadorna, den påträffade tomma förpackningen

för vibratorring, samt av att det på de påträffade kalsongerna med stor sannolikhet funnits kräks.

Berättelsen stöds också av vittne B:s och C:s uppgifter, som tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta. Av B:s uppgifter framgår att målsäganden till B efter händelsen uppgett bl a att målsäganden blev våldtagen av de tre killarna i bilen. C har uppgett att C först trodde att målsäganden hittat på vad som stod i SMS:en om att något hänt, i syfte att C skulle kontakta målsäganden då C vid tillfället var arg på målsäganden och inte ville träffas men att målsäganden därefter bl a per telefon sagt att målsäganden åkt med tre killar i en bil och våldtagits av dem vid en bensinmack.

Målsägandens berättelse vinner stöd av Inga Tidefors vittnesmål, som tingsrätten inte heller har anledning att ifrågasätta, varav bl a framgår att en kvinna kan få orgasm genom mekanisk stimulans utan att känna lust. Vidare att ett sexuellt självskadebeteende, typiskt sett, inte yttrar sig genom att ha frivilligt sex med tre främmande män i en bil.

Målsäganden hade intagit alkohol och hasch men har inte beskrivits som märkbart påverkad. Det har inte framkommit någon sannolik omständighet som talar för att målsäganden skulle ljuga brott på de tilltalade. Att målsäganden felaktigt skulle beskylla de tilltalade för våldtäkt på grund av att hon ångrat att hon haft frivilligt sexuellt umgänge med dem eller vill ha bekräftelse eller liknande framstår som helt orimligt. Att en 16-åring kvinna vänslas eller kysser en kille trots att de inte närmare känner varandra torde dock inte vara helt ovanligt. Uppgiften att någon av de tilltalade på svenska skulle ha sagt ”vem ska ta henne” förefaller något märkligt då de tilltalade normalt pratar rumänska med varandra men kan i sammanhanget förklaras med att avsikten var att målsäganden skulle förstå. Målsäganden har förklarat att hon inte haft möjlighet att via sin mobiltelefon kontakta någon för att få hjälp.

Målsägandens berättelse uppfyller, enligt tingsrättens mening, därmed i stora delar de krav som ställs för att en berättelse ska bedömas som trovärdig och tillförlitlig. Tingsrätten anser därför att målsägandens berättelse ska läggas till grund för bedömningen – till en början – av gärningen såvitt vad som påståtts avseende Adrian och Vasa.

Vad gäller om Robert har utfört de sexuella handlingar på sätt påståtts i sista meningen i gärningsbeskrivningens andra stycke – talar utredningen med styrka för att Robert har utfört dessa. Med hänsyn till avsaknad av teknisk bevisning beträffande Robert, att målsäganden i detta läge utsatts för både Adrian och Vasa samt hade dödsångest m m, att det kan ha varit mörkt i bilen och att målsäganden enbart träffat de tilltalade under en kort stund kan det dock inte uteslutas att målsäganden i detta läge kan ha misstagit sig på vem som var gärningsman nummer tre. Tingsrätten betonar dock att detta förhållande inte förringar bevisvärdet av målsägandens berättelse i övrigt.

Slutlig bedömning i skuldfrågan

Vid dessa omständigheter anser tingsrätten, mot Roberts förnekande, att det inte är tillräckligt bevisat att Robert haft något sexuellt umgänge med målsäganden. Det är därmed inte heller tillräckligt bevisat att Robert i övrigt medverkat i gärningen på sätt som är straffbart. Åtalet gentemot Robert ska därför lämnas utan bifall. Vid denna bedömning ska Adrian och Vasa dömas för att tillsammans och i samförstånd ha begått gärningen i övrigt, d v s förutom avseende sista meningen i gärningsbeskrivningens andra stycke samt, som nämnts ovan, förutom påståendet om att ha öppnat handskfacket för att ta fram pistolen.

Gärningens rubricering

Gärningen är allvarlig men med hänsyn till att det fysiska tvånget har i viss mån varit begränsat och till omständigheterna i övrigt bör gärningen bedömas som våldtäkt av normalgraden.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Vad som förekommer i belastningsregistret om Adrian saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål. Adrian är 21 år men var 20 år vid brottet.

Vasa är tidigare ostraffad och förekommer inte i belastningsregistret. Vasa är 18 år och likaså vid brottet.

Av yttranden från frivården framkommer att Adrian och Vasa lever under ordnade sociala förhållanden och har bedömts lämpliga att utföra samhällstjänst, vilket de lämnat sitt samtycke till. Av yttrandet beträffande Vasa framkommer också att det bedömts att han, inom ramen för en skyddstillsyn med behandlingsplan, bör genomgå behandlingsprogrammet ROS, för sexualbrottsdömda män, om sammanlagt 60 timmar. Vasa har uppgett, med hänvisning till inställningen i skuldfrågan, att detta program inte är relevant för honom.

Tingsrätten uppskattar att brottets straffvärde uppgår till tre års fängelse. Med hänsyn i mildrande riktning tagen till Adrians och Vasas åldrar vid brottet uppgår det så kallade straffmättningsvärdet – det vill säga vad som ligger till grund för påföljdsvalet – till fängelse två år och tre månader avseende Adrian, respektive fängelse ett år och sex månader avseende Vasa.

Förutsättningar för att bestämma påföljden för Vasa till skyddstillsyn med den föreslagna behandlingsplanen saknas både mot bakgrund av Vasas inställning och att denna påföljd inte är tillräckligt ingripande.

Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet och brottets allvarliga art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrätten har här bedömt att det med hänsyn till brottets höga straffmättningsvärde också föreligger särskilda skäl för att

bestämma påföljden till fängelse trots att Adrian och Vasa var 20 respektive 18 år vid brottet.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

De tilltalade har bestritt yrkandet med hänvisning till inställningarna i skuldfrågan, och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan ska yrkandet såvitt avser Robert lämnas utan bifall samt är Adrian och Vasa skyldiga att solidariskt utge skadestånd till målsäganden. Fråga är om våldtäkt av normalgraden, av två personer gentemot en 16-årig målsägande på en undanskymd plats. Tvånget har dock varit begränsat. Tingsrätten anser därför och mot bakgrund av praxis att ersättning för kränkning skäligen bör bestämmas till 100 000 kr. Yrkandet för sveda och verk är skäligt samt ska därför bifallas.

HÄKTNINGSFRÅGAN

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Adrian och Vasa ska därför vara kvar i häkte till dess att domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft mot dem.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (Dv 400)

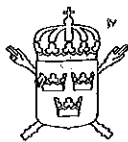
Överklagande kan ske till Hovrätten för Västra Sverige men ges in till tingsrätten senast den 11 december 2012.

Caroline Björne

Avräkningsunderlag, se aktbilagor.

SKILJAKTIG MENING:

Nämndemannen Lars Möglebust anför skiljaktig mening enligt följande. De tilltalade och målsägandena har i stora delar lämnat samstämmiga uppgifter om vad som hände före och efter de sexuella handlingarna som skedde i bilen. Adrians och Vasas uppgifter om respektive sexuella handlingar med målsäganden och att detta skedde frivilligt från målsägandens sida är inte osannolika och får därmed godtas. Ord mot ord står därmed mellan Adrian och Vasa gentemot målsäganden i dessa delar. Det kan inte uteslutas att målsäganden har ångrat sina frivilliga sexuella handlingar eller söker efter bekräftelse eller uppmärksamhet och därför efter händelsen har uppgett att de tilltalade våldtagit henne. Härvid bör också beaktas att målsäganden före händelsen intagit alkohol och narkotika vilket kan ha påverkat hennes omdöme vid händelsen. Vid sådana omständigheter är inte gärningen avseende Adrian och Vasa bevisad och åtalet mot dem ska därför lämnas utan bifall. Vad gäller Robert är inte tillräckligt bevisat att han var den tredje personen som hade sexuella handlingar med målsäganden. Det är inte heller bevisat att han i övrigt medverkat i gärningen på sätt som skulle utgöra brottslig handling. På grund härav ska också åtalet beträffande Robert lämnas utan bifall. Med hänsyn till denna utgång i skuldfrågan ska målsägandens skadeståndsyrkande också lämnas utan bifall.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Göteborgs åklagarkammare

Kammaråklagare Lars Palm

Ansökan om stämning

2012-10-26

Bilaga 2

Sida 1(3)

Handling 147

Ärende AM-83730-12

Handläggare 410-RG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
avd 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKÖM: 2012-10-26
MÅLN: B 6490-12
AKTÖR: 7812

TR mål: B 6490-12
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Digulescu, Robert Marian		Robert	
Personnr 19940911-4775	Medborgare i Rumänien	Telefon	Tolkbehov
Adress Digulescu, Oxelgården 37 424 39 ANGERED			
Offentlig försvarare/ombud Bejerstrand, Glenn, Odevall Advokatbyrå AB, Box 5052, 402 22 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m. Anhållande 2012-09-20, Häktad 2012-09-23, Häktningsbeslutet hävt 2012-09-28			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2 Olteanu, Gheorghe-adrian		Gheorghe-adrian	
Personnr 19910611-9598	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
Adress Olteanu Zora, Kummingatan 32 Lgh 1302 424 43 ANGERED			
Offentlig försvarare/ombud Warenius, Camilla, Advokatfirman Halldin, Skeppsbroplatsen 1, 411 18 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m. Anhållande 2012-09-13, Häktad 2012-09-15			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
3 Olteanu, Vasa-zoran			
Personnr 19940111-0235	Medborgare i Rumänien	Telefon	Tolkbehov
Adress Olteanu Zora, Kummingatan 32 Lgh 1302 424 43 ANGERED			
Offentlig försvarare/ombud Rösman, Anna, Advokatbyrån Anna Rösman AB, Vallgatan 38, 411 16 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m. Anhållande 2012-09-13, Häktad 2012-09-15			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.



VALDTÄKT (Digulescu, Robert, Olteanu, Gheorghe-adrian, Olteanu, Vasa-zoran) (1400-K78087-12)

Målsägande

Målsägande A, för talan gm målsägandebiträdet Kalle Ahlquist

Gärning

Robert Digulescu, Gheorghe-adrian Olteanu och Vasa-zoran Olteanu har, tillsammans och i samförstånd, genom våld och genom hot om brottslig gärning tvingat målsägande A till samlag samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförligt med samlag.

Våldet och hotet har bestått i att Gheorghe-adrian Olteanu har puttats målsäganden och hållit fast målsägandens armar samt hotat målsäganden genom att säga han skulle döda målsäganden eller liknande uttryck med samma innebörd och samtidigt uppgett att han haft en pistol. Gheorghe-adrian har därefter genomfört vaginalt och oralt samlag med målsäganden. Vasa-zoran Olteanu har därefter med sin penis försökt att tränga in i målsäganden analt och tvingat målsäganden att genomföra ett oralt samlag och därefter genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden, trots att målsäganden bett denne att sluta. Vasa-zoran Olteanu har vid samma tillfälle fört in sina fingrar i hennes vagina trots att hon försökt putta bort honom. Därefter har Robert Digulescu mot målsäganden vilja försökt tilltvinga sig analt samlag med målsäganden och därefter tilltvingat sig oralt samlag, genom att trycka in sin penis i hennes mun varvid målsäganden kräcks, och vaginalt samlag med målsäganden.

Målsäganden har av ovanstående händelse åsamkats smärta samt skada i underlivet.

Robert Digulescu, Gheorghe-adrian Olteanu och Vasa-zoran Olteanu har genomfört ovanstående övergrepp på målsäganden var för sig i tät följd i personbil tillhörande Gheorghe-adrian Olteanu.

Det hände den 19 maj 2012 på Härkehultsvägen i Landvetter.

Digulescu, Olteanu och Olteanu begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A

☛ varefter han för att förstärka hotet har öppnat handsfacket för att ta fram pistolen. Detta har fått målsäganden att känna allvarlig fruktan för sitt liv samt dödsångest.

☛ Gärningsmännen har visat särskilt hänsynslöshet och råhet genom att utsätta ett barn i åldern 15-18 år för den åtalade gärningen.



GROV

Just. av målsägande biträdet vid hf / CB

* Den hotfulla stämningen har förstärkts genom att målsäganden befunnit sig i numerärt underläge och tagits till en för henne okänd plats.

Just. av dkl. vid hf / CB

Förhör med tilltalade Robert Digulescu, Gheorghe-adrian Olteanu och Vasazoran Olteanu

Vittnesförhör med polisen Eric Granlöf angående iakttagelser från aktuell brottsplats till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med sakkunnig Inga Tidefors angående fysiska reaktioner hos personer vid sexuell stimulering under exempelvis övergreppssituationer till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med vittne B angående hennes umgänge med målsäganden innan aktuell händelse till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med vittne C angående dennes kontakter med målsäganden i direkt anslutning till händelsen till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Foton från brottsplatsen s 12 till 17 fup

PM avseende övervakningsbilder jämte foton s 43-44 fup

PM angående öppettider på Shell Landvetter s 45 fup

Beslagsprotokoll jämte foto avseende beslag från Härkehultsvägen s 58-62 fup

Foto avseende beslag från Gheorghe-adrian Olteanus bil s 83 fup

Rättsintyg och foton avseende skador på målsäganden, fup s 87 till 93

Protokoll avseende DNA-undersökning och sakkunnigutlåtande s 99-111 fup

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen se bifogad huvudförhandlingsplan

Lars Palm

Göran Insulán

Advokatbyrå

Advokat Göran Insulán
Jur kand Kalle AhlquistGöteborgs tingsrätt
404 83 Göteborg

2012-11-02

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2012-11-05
MÅLNR: B 6490-12
AKTBIL: 110

Åklagarmyndigheten ./ Robert Digulescu, Gheorge-Adrian Olteanu och
Vasa-Zoran Olteanu Mål nr. T 6490-12

ENSKILT ANSPRÅK *målsäganden*

Såsom målsägandebiträde för [REDACTED] som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande.

YRKANDE

Målsäganden

[REDACTED] yrkar att Göteborgs tingsrätt förpliktigar Robert Digulescu, Gheorge-Adrian Olteanu och Vasa-Zoran Olteanu att solidariskt till henne utge skadestånd med 185 000 kr (etthundraåttiofemtusen kronor) jämte ränta å beloppet jämlikt 4 § 4 st och 6 § räntelagen fr.o.m. den 19 maj 2012 till dess full betalning sker.

FÖRDELNING

Kränkning av den personliga integriteten avseende den grova våldtäkten
175 000 kr.

Sveda och värk i form av psykiskt lidande 10 000 kr.

Adress	Telefon	Telefax	Bankgiro	Postgiro	Momsreg.nr
V. Hamngatan 6 S SE-411 17 GBG	031-15 21 15	031-711 06 62	5932-4772	127 25 48-7	14-556496-3485-01
Museigatan 2 SE-451 50 Uddevalla	0522-15216			Innehar F-skattsedel	
Östra Köpmansg 18 SE-444 30 Stenungsund	0303-835 50				

Göran Insulán

Advokatbyrå

Advokat Göran Insulán
Jur kand Kalle Ahlquist

GRUND

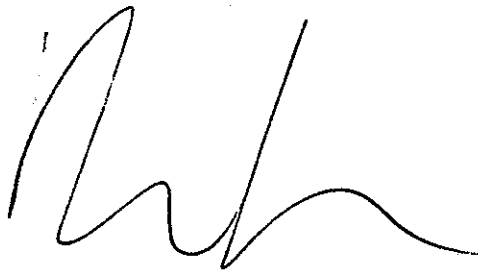
Mälszanden
[redacted] har förorsakats skada i form av kränkning och sveda och värk.
På grund härav har [redacted] rätt till ersättning i enlighet med
skadeståndslagen 5 kap 1 § och 1 kap 3 §.

BEVISNING

[redacted] åberopar samma bevisning som åklagaren.

Mälszanden

Som ovan



Kalle Ahlquist

Adress	Telefon	Telefax	Bankgiro	Postgiro	Momsreg.nr
V. Hamngatan 6 S SE-411 17 GBG	031-15 21 15	031-711 06 62	5932-4772	127 25 48-7	14-556496-3485-01
Museigatan 2 SE-451 50 Uddevalla	0522-15216			Innehar F-skattsedel	
Östra Köpmansg 18 SE-444 30 Stenungsund	0303-835 50				



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG
Avdelning 3

2012-11-20
Göteborg

Mål nr B 6490-12

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2012-11-20
MÅLNR: B 6490-12
AKTBIL:

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsedid 940911-4775	Datum för dom/beslut 2012-11-20
Efternamn Digulescu	Förnamn ROBERT Marian

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-09-20	2012-09-28

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Telefax

031-701 13 03

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



GÖTEBORGS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Avdelning 3

2012-11-20

Göteborg

Mål nr B 6490-12

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2012-11-20
MÅLNR: B 6490-12
AKTBIL:

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 910611-9598	Datum för dom/beslut 2012-11-20
Efternamn Olteanu	Förnamn Gheorghe-Adrian

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2012-09-13	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Telefax

031-701 13 03

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

http://www.goteborgstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



GÖTEBORGS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Avdelning 3

2012-11-20

Göteborg

Mål nr B 6490-12

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2012-11-20
MÅLNR: B 6490-12
AKTBIL:

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 940111-0235	Datum för dom/beslut 2012-11-20
Efternamn Olteanu	Förnamn Vasa-Zoran

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2012-09-13	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Telefax

031-701 13 03

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

http://www.goteborgstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00