



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2012-11-21
meddelad i
Göteborg

Mål nr B 673-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Lind
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hild Andersch
Advokatbyrån Hild Andersch AB
Stampgatan 14
411 01 Göteborg

Tilltalad

Carl OLA Norberg, 720518-5098
Engelbrektsgatan 41
411 37 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Stig-Erik Söderholm
Advokatfirman Ahlstedt HB
Box 11017
404 21 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt ofredande
2. Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

- 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Skadestånd

Ola Norberg ska utge skadestånd till målsäganden med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 2, 10, 16 och 17 samt för ljudfilerna från förhören vid huvudförhandlingen ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stig-Erik Söderholm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 54 993 kr. Av beloppet avser 10 998 kr mervärdesskatt.
 2. Hild Andersch tillerkänns ersättning av allmänna medel med 32 323 kr. Av beloppet avser 6 465 kr mervärdesskatt.
 3. Ola Norberg ska utge ersättning till staten för kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen med 30 000 kr.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1.

Målsäganden har yrkat enligt bilaga 2. Målsäganden har även biträtt åtalet.

Målsägandens namn omfattas av sekretess och anges därför inte i domen.

DOMSKÄL**Utgångspunkter för bedömningen**

Ola Norberg har förnekat gärningarna och bestritt yrkandet om skadestånd.

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges vid åtalet.

Av utredningen framgår inledningsvis följande omständigheter.

Målsäganden och Ola Norberg kom i kontakt med varandra genom en chattsida på internetsajten ”Snyggast.nu”. Ola Norberg kallade sig själv Patrik i sajten medan målsägandens angav sitt verkliga namn. Målsäganden fyllde femton år den 15 november 2011 och var alltså fjorton år vid tiden för gärningarna i åtalen. Efter en tids chattande övergick målsäganden och Ola Norberg till att ha sms-kontakt. Utdrag från målsägandens mobiltelefon visar att de hade daglig kontakt under perioden från och med den 14 juni 2011 till och med den 23 juni 2011. Kontakterna ledde till att de bestämde att träffas och ett möte skedde den 20 juni 2011. Målsäganden hade med sig sin ett år äldre kamrat vittnet Michelle Zang till mötet. Ola Norberg plockade upp flickorna med bil vid Göteborgs centralstation och alla tre åkte till Ola Norbergs bostad i Särö (händelsen i åtalspunkt 1). De tre tillbringade några timmar där. De inblandade har lämnat motstridiga versioner av

om några handlingar med sexuell innebörd förekom vid tillfället. Flickornas besök avslutades genom att Ola Norberg skjutsade dem tillbaka till centrala Göteborg.

Efter en tids avbrott återupptogs kontakterna mellan målsäganden och Ola Norberg genom att målsäganden i andra delen av september 2011 skickade ett sms till Ola Norberg. Kontakterna resulterade i ett nytt möte mellan parterna under oktober eller november 2011, nu i målsägandens bostad i Landvetter (händelsen i åtalspunkt 2). Målsäganden och Ola Norberg var denna gång ensamma. Båda parterna har uppgett att sexuell samvaro var syftet med mötet, men de har lämnat olika versioner om i vilken utsträckning sexuella handlingar verkligen förekom.

Någon tid efter sist nämnda möte berättade målsäganden för Michelle Zang att målsäganden hade haft sex med Ola Norberg. Michelle Zang blev upprörd över detta med hänsyn bland annat till den stora ålderskillnaden mellan parterna och berättade om saken för Liselotte Moberg, som arbetar på den skola där målsäganden och Michelle Zang vid tillfället gick. Flickorna berättade om sina kontakter med Ola Norberg. En ytterligare chatt-konversation skedde därefter på Liselott Mobergs dator för att belysa karaktären av målsägandens och Ola Norbergs bekantskap. Den 22 december 2012 gjorde Liselotte Moberg polisanmälan om saken.

Frågorna i målet är

- i vilken utsträckning sexuella handlingar av det slag som anges i åtalen har förekommit mellan parterna vid de två möten som ostridigt skett mellan dem,
- om mötet som avses med åtalet under punkt 2 ägt rum före det att målsäganden fyllt femton år och
- om Ola Norberg vid mötena insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under femton år.

Sexuellt ofredande (bilaga 1, åtalspunkt 1)

Målsäganden och Michelle Zang har lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter om vad som hände i Ola Norbergs bostad enligt följande. Ola Norberg bjöd på alkohol, starka drinkar med vodka och juice, när de hade kommit hem till honom. Båda flickorna drack, Michelle Zang så mycket att hon blev berusad. I början förde de en neutral konversation men ganska snart övergick Ola Norberg till att tjata om att alla tre skulle duscha nakna tillsammans. De gick till ett badrum och där klädde Ola Norberg av sig naken och började duscha. Därefter klädde målsäganden och Michelle Zang av sig och gick in i duschutrymmet. Ola Norberg hade stånd. Han smekte flickorna på bröstet och hade enligt Michelle Zang sin penis mot hennes underliv. Målsäganden minns inte den sist nämnda beröringen. Det var uppenbart att Ola Norbergs handlingar i duschutrymmet hade en sexuell innebörd. Efter några minuter avbröt Ola Norberg sitt agerande i duschen på grund av att det uppstod en vattenläcka eller liknande. Alla tre gick ut ur duschen och klädde på sig. Ola Norberg körde målsäganden och Michelle Zang till centrala Göteborg. Målsäganden och Michelle Zang ångrade att de hade gått med på de sexuella handlingarna och lovade varandra att något liknande inte skulle hända igen.

Ola Norberg har lämnat en avvikande version av händelserna vid tillfället. Han har uppgett följande. Han bjöd flickorna på coca-cola och cider i bostaden, men inte alkohol. Alla tre lyssnade på musik och pratade. En del av samtalet kan ha anspelat på sex. Efter en stund började han inse vad han höll på med och beslutade sig för att ta en kall dusch för att kyla av sig. Efter att ha stått i duschen några minuter märkte han att även flickorna hade kommit in i badrummet. Flickorna fnittrade och plötsligt befann de sig nakna i duschutrymmet tillsammans med honom. I det trånga utrymmet kan viss oavsiktlig beröring ha skett mellan honom och de två flickorna. Några handlingar med sexuell innebörd förekom inte och han hade inte stånd. Det uppstod ett stopp i duschavloppet och han sade till flickorna att de måste avsluta duschandet. Så skedde också. Han körde därefter tillbaka flickorna till centrum.

Tingsrätten konstaterar att målsäganden och Michelle Zang har lämnat samstämmiga, följdriktiga och detaljrika uppgifter om händelseförloppet. Det framgår av Liselott Mobergs uppgifter att de har berättat i allt väsentligt på samma sätt till henne. Liselott Moberg har berättat att hon hade haft relativt omfattande kontakter i tjänsten med flickorna före deras samtal och att hon mot bakgrund av denna kännedom bedömde dem som helt sanningsenliga. Målsägandens och vittnets uppgifter framstår härigenom som i hög grad trovärdiga.

Även Ola Norberg har lämnat detaljerade uppgifter om händelseförloppet i hans bostad. Utöver att det allmänt sett framstår som osannolikt att några handlingar med sexuell innebörd inte skulle ha skett då han och flickorna befann sig nakna i duschutrymmet är parternas sms-konversation dagarna kring den aktuella händelsen svårförenlig med hans version. Konversationen har en tydlig sexuell inriktning. Till exempel utväxlade parterna den 19 juni 2011 sms om att de skulle träffas för att ha sex och den 20 juni 2011 skickade Ola Norberg efter mötet sms till målsäganden i vilka han beklagade att de hade "fått avbryta lite plötsligt" och sade att han ville träffa dem igen. Den 23 juni 2011 yttrade han också i ett sms till målsäganden "Så gillade du det vi gjorde i duschen? Även om det nu fick avbrytas".

Med hänsyn till de angivna omständigheterna förtjänar målsägandens och Michelle Zangs uppgifter tilltro framför de uppgifter som Ola Norberg har lämnat i de avseenden som versionerna avviker från varandra. Genom målsägandens och vittnets uppgifter och utredningen i övrigt är det således styrkt att sexuella handlingar har förekommit mellan den fjortonåriga målsäganden och Ola Norberg på sätt som anges i åtalet.

När det gäller frågan om Ola Norbergs uppfattning om målsägandens ålder har Ola Norberg uppgett att han trodde att hon var sjutton år, eftersom det var vad hon hade sagt i chatt med honom. Han har sagt att han härigenom och genom flickornas kroppsliga utveckling var övertygad om att båda gick på gymnasiet, vilket enligt

honom var vad målsäganden sade under bilfärden från Göteborg till hans bostad. Målsäganden har häremot invänt att hon i deras chatt och vid varje annat tillfälle då saken kommit upp har angett sin verkliga ålder och inget annat.

Liksom i fråga om det åtalade händelseförloppet stöds målsägandens version i hög grad av parternas sms-konversation och Michelle Zangs uppgifter. I ett sms den 20 juni 2011, före besöket hos Ola Norberg, uppgav målsäganden på fråga från Ola Norberg att Michelle Zang var ett år äldre än målsäganden och under bilfärden till Ola Norbergs bostad berättade Michelle Zang enligt sina egna uppgifter för Ola Norberg att hon var femton år. I ett sms under överinseende av Liselott Moberg efter målsägandens femtonårsdag i december 2012 uppgav målsäganden att hon bara var femton år, vilket föranledde svar från Ola Norberg med innebörden att han helst ville ha sex med tjejer i den åldern. De angivna omständigheterna visar att Ola Norberg åtminstone haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under femton år vid tiden för gärningen i åtalet.

På grund av det anförda är det styrkt att Ola Norberg har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande på sätt som anges i åtalet.

Sexuellt utnyttjande av barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn (bilaga 1 åtalspunkt 2)

Målsäganden har beträffande den åtalade gärningen sammanfattningsvis berättat följande. I september 2011 tog hon på nytt kontakt med Ola Norberg, eller Patrik som hon fortfarande trodde att han hette. Efter en viss tids sms-kommunikation beslutade de att träffas i hennes bostad. Mötet skedde någon gång i oktober 2011 innan det att hon hade fyllt 15 år. Ola Norberg och hon gick direkt och lade sig i hennes sovrum. Ola Norberg smekte hennes bröst och könsorgan och de hade ett samlag. Ola Norberg hade kondom. Efter samlaget tog Ola Norberg av kondomen och onanerade sig till utlösning, som delvis hamnade på hennes bröst. Härefter åkte

Ola Norberg iväg. Någon gång i november 2011 berättade hon för Michelle Zang om vad som hade hänt. Michelle Zang blev upprörd och undrade varför hon hade gjort det, vilket målsäganden inte riktigt kunde förklara. Michelle Zang tog initiativet till att Liselott Moberg fick reda på saken och att målsäganden en tid senare fick berätta om saken även för Liselott Moberg. På grund av tidigare kontakter tror hon att Ola Norberg visste att hon fortfarande inte hade fyllt femton år vid samlaget.

Ola Norberg har beträffande åtalet sammanfattningsvis berättat följande. På målsägandens initiativ besökte han henne i hennes bostad. Han kommer inte ihåg den närmare tidpunkten för mötet, men han bedömer det som klart mest sannolikt att mötet skedde i slutet av november 2011. Målsäganden visade in honom till ett sovrum. De satte sig på sängen och hånglade trevande. Kläderna kom av, men i det skedet besinnade han sig. Han fick dåligt samvete för att han svek sin familj och avslutade samvaron. Något samlag förekom inte. Han hade dock hunnit bli så pass sexuellt upphetsad att han onanerade sig till utlösning. Han använde kondom. Därefter lämnade han bostaden och åkte hem.

Tingsrätten anser att målsägandens uppgifter och utredningen i övrigt motbevisar Ola Norbergs förnekande även när det gäller gärningen i förevarande åtal. Målsägandens uppgifter är sammanhängande och följdriktiga och hon har berättat på i huvudsak samma sätt för Michelle Zang och Liselott Moberg som hon har gjort vid huvudförhandlingen och i polisförhör. Sms-meddelandena mellan målsäganden och Ola Norberg före och framför allt efter mötet innehåller ingående samtal kring sex och är betydligt bättre förenliga med antagandet att ett samlag ägt rum vid parternas möte än att så inte skulle ha varit fallet. Vidare har Michelle Zang uppgett att målsäganden berättade för henne att samlaget hade ägt rum medan målsäganden fortfarande var fjorton år. Liselott Moberg har daterat tillfället då målsäganden berättade för henne om att målsäganden hade haft samlag med Ola Norberg till den 17 november 2012.

Sammantaget styrker utredningen således att Ola Norberg och målsäganden har haft de sexuella handlingar som anges i åtalet och att gärningen ägt rum i oktober 2011 då målsäganden varit under femton år. På grund av de skäl som angetts beträffande åtalet under punkt 1 är det klarlagt att Ola Norberg åtminstone har haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under femton år vid tillfället. Ola Norberg har alltså gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande mot barn enligt åtalet.

Påföljd och skadestånd

Ola Norberg förekommer inte i belastningsregistret.

Frivården har anfört följande. Ola Norberg har ett tvångsmässigt sexuellt beteende, så kallat sexmissbruk. Kännetecknande för det är att han agerar ut sin psykiska problematik i sexuella handlingar. Han har en behandlingskontakt vid ”Kast”, som är en kommunal verksamhet. Kast vänder sig till personer som köper sexuella tjänster eller har funderingar kring sexköp, men också till dem som upplever att de har ett tvångsmässigt sexuellt beteende. Kast består av en socialsekreterare som bedriver samtalsterapi med såväl enskilda personer som par. Ola Norberg har genom att söka behandling visat att han vill ha en förändring av sitt liv och att han vill ta ansvar för det han har åsamkat andra på grund av sitt tvångsmässiga beteende. Vid val av påföljd föreslås att Ola Norberg döms till skyddstillsyn med en föreskrift om att han ska underkasta sig den behandling som han redan har påbörjat. Skyddstillsynen kan kombineras med samhällstjänst.

Tingsrätten bedömer att Ola Norbergs brottslighet har ett straffvärde på fängelse i sex månader. Brottet är av den arten att det krävs starka skäl att välja annan påföljd än fängelse. Frivårdens påföljdsförslag är inte tillräckligt ingripande för att kunna utgöra ett alternativ till fängelse. Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse på en tid som motsvarar det angivna straffvärdet.

På grund av bedömningen i skuldfrågan ska Ola Norberg betala skadestånd till målsäganden. Tingsrätten finner att skadeståndet skäligen bör bestämmas till 40 000 kronor, varav 30 000 kronor avser kränkning för brottet sexuellt utnyttjande av barn medan 10 000 kronor avser kränkning för brottet sexuellt ofredande. På beloppet ska utgå ränta. Yrkandet om ersättning för sveda och värk är inte styrkt.

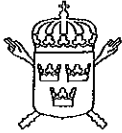
Med hänsyn till att Ola Norberg döms för de åtalade brotten och till vad som har framkommit om hans ekonomiska förhållanden bör han betala tillbaka 30 000 kronor av rättegångskostnaderna till staten. Vidare ska han enligt lag betala en avgift om 500 kronor till brottsofferfonden.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2.

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 december 2012 och ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Roy Johansson

Avräkningsunderlag, se bilaga 3.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Göteborgs åklagarkammare

Kammaråklagare Per-Olof Hermansson

Ansökan om stämning

2012-08-28

Sida 1(3)

Handling 73

Ärende AM-214335-11

Handläggare 410-RD

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
Avdelning 3

INKOM: 2012-11-14
MÅLNR: B 673-12

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avd 3

Ink 2012-03-29

Akt.....*673*.....*12J*.....
Aktil.....*15*.....

Göteborgs tingsrätt
Avd 3

404 83 GÖTEBORG

ÅKLAGARBUNDET

MÅL

*Gäller hi Maria
Sterup*

TR mål: B 673-12

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Norberg, Carl Ola		Ola	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19720518-5098			
Adress			
Kappelyckevägen 26 429 41 SÄRÖ			
Offentlig försvarare/ombud			
Söderholm, Stig-Erik, Advokatfirman Olof Ahlstedt HB, Box 11017, 404 21 GÖTEBORG			
Frivärdsberövande m.m.			
Anhållande 2012-04-03, Häktad 2012-04-05, Häktningsbeslutet hävt 2012-04-12			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (1400-K217654-11)

Målsägande

Målsägande A.

Företrädd av målsägandebiträdet advokaten Hild Andersch

Gärning

Norberg har sexuellt ofredat målsägande A (flicka född 1996 och 14 år) genom att bjuda henne och en annan flicka (15 år) på alkohol och förfara enligt nedan:

Dels naken och med stånd förmå målsägande A och den andra flickan att nakna duscha med honom och därvid förmått målsägande A att medverka i en handling med sexuell innebörd bestående i att Norberg duschat och haft sin penis mot den andra flickans underliv då målsägande A samtidigt befunnit sig i duschutrymmet.

Dels under samma förhållanden som beskrivits sexuellt beröra målsäganden A genom att smeka henne över bysten.

Det hände den 20 juni 2011 i en bostad i Kungsbacka kommun. Norberg begick gärningen med uppsåt och hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsägande var under 15 år.

Lagrum

6 kap 10 § brottsbalken

6 kap 13 § brottsbalken

2. SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN ALTERNATIVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1400-K217671-11)

Målsägande

Målsägande A.

Företrädd av målsägandebiträdet advokaten Hild Andersch

Gärning

Norberg har haft samlag med målsägande A (född 96 och 14 år) genom att föra in sin penis i hennes vagina samt därefter genomfört en sexuell handling med henne genom att smeka henne över byst och könsorgan samt ~~låta henne onanera~~ ~~Norberg till utlösning/alternativt att Norberg själv onanerat sig till utlösning, varvid utlösningen delvis hamnat på hennes bröst.~~

Det hände under tiden omkring tiden 1-31 oktober 2011 i en bostad i Landvetter. Norberg begick gärningen med uppsåt och hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsägande var under 15 år.

Lagrum

6 kap 5 § alternativt 6 kap 6 § brottsbalken

6 kap 13 § brottsbalken

Bevisning 1-2

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Ola Norberg

Förhör med målsäganden A angående händelseförloppet och vad hon och väninnan berättat om ålder mm. Detta till styrkande av påstådd gärning.

Vittnesförhör med Michelle Zang angående vad målsägande berättat för henne om händelseförloppet och övriga iakttagelser rörande hur målsägande mått mm. Detta till styrkande av påstådd gärning.

Justerat av
åkl. vid lmf
2012-11-14
/Mala

Vittnesförhör med Liselott Moberg angående omständigheterna då händelserna under 1-2 blev kända, vad målsägande berättat för henne om händelseförloppet och övriga iakttagelser rörande hur målsägande mått mm. Detta till styrkande av påstådd gärning.

Skriftlig bevisning

SMS trafik mellan målsägande A och Norberg (Fup sid 20-49)

Utdrag ur chatt trafik mellan målsägande A och Norberg (Fup sid 93-95)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: En huvudförhandlingsdag. Se bifogat förslag till huvudförhandlingsplan.


Per-Olof Hermansson



ADVOKATBYRÅN HILD ANDERSCH AB

Stampgatan 14 · 411 01 Göteborg · Tel: 031-15 33 20, 070-615 33 01 Fax: 031-15 64 54

Advokat
Hild Andersch
hild.andersch@telia.com

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 3

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2012-10-21
MÅLNR: B 673-12
AKTBIL: 34

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 673-12

Ang. sexuellt ofredande m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande A får jag härmed framställa nedan angivna skadeståndsyrkanden mot Carl Ola Norberg.

YRKANDEN

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Carl Ola Norberg att till henne utge skadestånd med sammanlagt 52 400 jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2011 till dess full betalning sker.

Yrkat belopp fördelas enligt följande:

50 000 kronor ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen varav

- **10 000 kronor**, åtalpunkten 1, sexuellt ofredande,
- **40 000 kronor**, åtalpunkten 2, sexuellt utnyttjande av barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn,

2 400 kronor ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen.

GRUND

Målsägandena hänför sig till åklagarens stämningsansökan med däri angivna gärningsbeskrivning.

BEVISNING

Den av åklagaren åberopade bevisningen till styrkande av att målsägandena är berättigade till skadestånd i enlighet med sina yrkanden.

Göteborg den 21 oktober 2012

Hild Andersch

Advokatbyrån Hild Andersch AB

Org.nr
556799-2002

Bankgiro
655-1402

Plusgiro
556 71 – 2

Klientmedelskonto Plusgiro
619 48 – 6

Godkänd för F-Skatt

Betalningsvillkor: 30 dagar netto.

Vid betalning efter förfallodag debiteras dröjsmålsränta enligt räntelagen.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.