



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2012-12-14
meddelad i
Göteborg

Mål nr B 10311-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Henrik Andersson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Pia Lönn
Advokatfirman Pia Lönn AB
Hotellplatsen 2
411 06 Göteborg

Tilltalad

Karl ALBIN Olsson, 950819-9032
Lid 285
446 92 Skepplanda

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Nolby
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB
Box 11096
404 22 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 150 timmar

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 01

Telefax

031-701 13 01

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Skadestånd

Albin Olsson ska betala skadestånd till målsäganden med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter om målsägandens och hennes vårdnadshavares identitet som förekommer i tingsrättens akt och i domsbilaga 1 samt för ljud- och bildupptagningar från tingsrättens huvudförhandling.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Nolby tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 138 kr. Av beloppet avser 6 628 kr mervärdesskatt.
 2. Pia Lönn tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 27 677 kr. Av beloppet avser 5 535 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1.

Målsäganden har yrkat skadestånd på sätt anges i bilaga 2.

Albin Olsson har förnekat gärningen och bestritt skyldighet att betala skadestånd. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Av utredningen framgår följande.

Albin Olsson och målsäganden har gemensamma vänner och känner varandra till namnet. De är i ungefär samma ålder. På morgonen den aktuella dagen åkte Albin Olsson tillsammans med två vänner hem till målsäganden. Dessförinnan hade de varit hos målsägandens väninna Johanna Mikaelis för att ”skoja” med henne. Detta skulle ske genom att Albin Olsson endast iklädd kalsong och keps skulle spela gitarr utanför hennes hus. Det visade sig dock att hon inte var hemma, och de bestämde sig då för att åka vidare till målsäganden för att göra samma sak. Albin Olsson hade druckit två-tre öl under natten innan de åkte till målsäganden. När de kom fram till målsäganden knackade Albin Olsson på hennes sovrumsfönster för att väcka henne och han spelade därefter gitarr utanför huset endast iklädd kalsong och keps. Då det inte kom någon reaktion från målsäganden knackade han även på ytterdörren. Målsäganden kom då och öppnade. Hon hade sovit och var klädd i en ”tub-topp” som hon hade sovit i. När hon öppnade bad hon att de skulle vänta medan hon gick in och bytte kläder. Albin Olsson följde trots det efter henne när hon gick in, och sedan även in i hennes rum. De andra väntade vid bilen utanför.

Tingsrättens bedömning

Vad gäller den åtalade gärningen har målsäganden och Albin Olsson i de för åtalet väsentliga detaljerna lämnat två helt olika berättelser.

Tingsrätten finner av följande skäl åtalet styrkt.

Åtalet vilar främst på målsägandens berättelse och på den sms- och Face Book-konversation som skedde i anslutning till händelsen. Tingsrätten anser att hennes berättelse om händelsen är mycket övertygande. Hon har trots sin ungdom förmått att berätta om ett händelseförlopp som innehåller detaljer om ett sexuellt övergrepp mot henne på ett avskalat omsorgsfullt sätt och utan att det framstår som att hon önskat smutskasta Albin Olsson. När hon fått frågor om detaljer har hon klarat av att ge närmare förklaringar utan att det uppstått motstridigheter, och när hon känt sig osäker på något så har hon sagt detta. När det gäller det hon berättat väster tingsrätten dessutom vikt vid att väninnan Johanna Mikaelis inför tingsrätten berättat att hon kort efter händelsen fick återberättat av målsäganden vad som hade hänt och att deras berättelser i alla väsentliga detaljer stämmer med varandra. Tingsrätten anser dessutom att målsäganden sätt att berätta om händelseförloppet inte ger intryck av att vara inövat eller konstruerat. Inget har heller framkommit om att hennes anmälan skulle kunna vara orsakad av osämja och motvilja mot Albin Olsson eller ha ekonomiska orsaker. Tvärtom har det genom förhöret med Johanna Mikaelis framkommit att målsäganden ganska länge inte ville anmäla händelsen. Ett annat exempel är att hon på fråga berättat att hon inte anser att Albin Olsson var väldigt hårdhänt mot henne under händelseförloppet. I sammanhanget måste också beaktas att det framstår som allmänt osannolikt att målsäganden skulle vara beredd att sanningslöst beskylla en som finns i bekantskapskretsen för brott och då särskilt för ett sådant allvarligt brott som det aktuella, med de konsekvenser som detta för med sig för alla inblandade. Hennes uppgift om att hon kände skuld och duschade

upprepade gånger efter händelsen eftersom hon kände sig smutsig ger också stöd för att det hela inträffat på det sätt som hon berättat.

Vad gäller den skriftliga bevisningen anser tingsrätten att det som framgår av Face Book-konversationen och sms-meddelandena att Albin Olsson reagerat på beskyllningarna om våldtäkt på ett sätt som får honom att framstå som skyldig. Trots att han uttryckligen anklagades för att ha varit beredd att våldta målsäganden så tillbakavisade han inte anklagelsen, utan svarade med att han varit full, inte vet vad han gjort, ber om förlåtelse, att han skäms och liknande. Hans förklaring om att det var rädsla för att bli anmäld som gjorde att han reagerade på det sättet framstår mot bakgrund av att han själv menar att han endast hade kysst målsäganden som helt osannolik.

Beträffande Albin Olssons berättelse gör tingsrätten följande bedömning. Albin Olsson har när han tillfrågats om händelsen och om sms- och Face Book-konversationen svarat fåordigt och undvikande. På påfallande många frågor har han svarat ja, nej eller vet inte. Det sagda gäller även för hur Albin Olsson svarat under polisförhören. Tingsrätten bedömer mot bakgrund av det anförda och att han inte kunnat ge någon rimlig förklaring till varför han svarade som han gjorde på målsägandens Face Book meddelande att den berättelse som Albin Olsson lämnat om händelseförloppet i övrigt inte framstår som trovärdig.

Sammantaget anser tingsrätten att målsägandens uppgifter är så tillförlitliga att de ska läggas till grund för bedömningen. Angående händelseförloppet har genom hennes uppgifter framkommit följande. När hon gick tillbaka in i huset för att byta kläder följde Albin Olsson, trots att hon uppmanade honom att vänta utanför, efter in i hennes sovrum och satte sig på sängen. Han bad henne sätta sig bredvid henne. Strax efter att hon hade satt sig kysste han henne på munnen och lutade sig över henne så att hon hamnade på rygg på sängen med honom delvis över sig. Han hindrade henne från att resa sig genom att ena benet hamnade ovanpå henne och

han höll även fast hennes armar. Han började därefter med att slita i hennes kläder för att få av dessa och tog även av sig sina kalsonger. Han lyckades sedan slita av henne trosorna och föra in flera fingrar i hennes underliv. Därefter drog han henne till sig i syfte att genomföra ett samlag. Hon drog då upp benen och försökte trycka bort honom med hjälp av armarna och benen. Albin Olsson upphörde inte med närmandena förrän hon slog honom i bröstet med handen. Under hela händelseförloppet protesterade hon mot hans närmanden genom att höja rösten och säga till honom att sluta och genom att hålla emot när han ryckte i hennes kläder och trosor för att få av dessa. Hon fick inga fysiska skador från händelsen. Under händelseförloppet förde Albin Olsson dessutom målsägandens hand till sitt könsorgan på det sätt som sägs i gärningsbeskrivningen. Albin Olsson var inte väldigt hårdhänt mot målsäganden när han utförde den åtalade gärningen. Vad beträffar händelseförloppets längd, anser tingsrätten att målsägandens uppgifter om det inträffade och vittnet Oscar Franssons uppgift om hur länge han väntade på Albin Olsson när denne var inne hos målsäganden ger stöd för slutsatsen att detta varit kortvarigt.

Sammantaget anser tingsrätten att det saknas skäl att betvivla riktigheten i de uppgifter som målsäganden lämnat om gärningen. Dessa ska därför läggas till grund för bedömningen och den åtalade gärningen är därmed bevisad.

Angående straffvärde och rubricering framgår av kommentaren till brottsbalken att hänsyn ska tas till samtliga omständigheter när brottets svårighetsgrad ska bedömas, och att det endast i undantagsfall när omständigheterna klart avviker från det som är normalt vid brottstypen finns utrymme för att bedöma en gärning som mindre grov. Tingsrätten anser att utredningen visar att Albin Olsson när han begick gärningen brukat visst våld för att betvinga målsäganden, men att han inte varit särskilt hårdhänt mot målsäganden, att händelseförloppet varit kortvarigt, och att han utöver den sexuella handlingen - som inte gällt samlag- inte utsatt målsäganden för något särskilt förödmjukande eller förnedrande. Detta talar för att handlingen skulle kunna

anses vara mindre grov. Mot en sådan bedömning talar dock att omständigheterna i sig inte kan sägas vara klart avvikande från det som är normalt vid brottstypen. Tingsrätten bedömer därför att det inte är möjligt att bedöma gärningen som mindre grov. Den ska därför rubriceras som våldtäkt av normalgraden. Omständigheterna är dock inte sådana att det finns anledning att överstiga minimistraffet, som är två års fängelse för en vuxen person.

Påföljdsfrågan

Vad gäller påföljden så var Albin Olsson endast sexton år när han begick den åtalade gärningen, varför hans ungdom ska beaktas vid bestämmande av straffet. Eftersom straffvärdet för en vuxen person för det aktuella brottet motsvarar 24 månaders fängelse skulle straffvärdet med tillämpning av bestämmelsen om straffreduktion för ungdomar i brottbalken för Albin Olssons del motsvara fängelse i sex månader.

Enligt socialnämndens yttrande så lever Albin Olsson under ordnade förhållanden. Det går bra för honom i skolan och han använder inte droger. Bedömningen är därför att han saknar behov av vård. Ungdomsvård är därför inte någon lämplig påföljd. Valet av påföljd står därmed i första hand mellan ungdomstjänst och villkorlig dom i förening med böter eller samhällstjänst.

Av lagmotiv och praxis framgår följande. Enligt 32 kap. 2 § BrB får den som är under tjuogoett år och som begått brott dömas till ungdomstjänst, om den unge samtycker och påföljden är lämplig med hänsyn till hans eller hennes person och övriga omständigheter. Den som döms till ungdomstjänst skall åläggas att utföra oavlönat arbete och delta i annan särskilt anordnad verksamhet i lägst tjuugo och högst etthundrafemtio timmar. Av paragrafens tredje stycke framgår att rätten får döma till ungdomstjänst endast om påföljden kan anses tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och den unges tidigare brottslighet och det

inte finns skäl att döma till ungdomsvård. I motiven till 32 kap. 2 § BrB framhålls att ungdomstjänst ofta är en lämpligare påföljd än villkorlig dom för ungdomar under arton år, bl.a. mot bakgrund av ungdomstjänstens pedagogiska och vägledande inslag. Det anges vidare bl.a. att ungdomstjänst normalt bör väljas som påföljd framför villkorlig dom, men att detta inte gäller om en mer ingripande påföljd fordras, samt att det är lämpligast att ungdomstjänst vanligtvis inte kommer i fråga för brottslighet med ett straffvärde, med beaktande av bl.a. 29 kap. 3 § första stycket 3 BrB, som överstiger fängelse i ett år (jfr prop.2005/06:165 s.74 ff).

I lagmotiven anges att det högsta antalet timmar ungdomstjänst som bör kunna användas är när brottets "straffvärde" efter beaktande av bl.a. den s.k. ungdomsrabatten motsvarar sex månaders fängelse (prop. 2005/06:165 s. 75 f). Slutsatsen är att utgångspunkten för bedömningen av om ungdomstjänst kan anses utgöra en tillräckligt ingripande påföljd bör vara att det fängelsestraff som den tilltalade skulle ha dömts till i det särskilda fallet, om fängelse hade valts som påföljd, inte överstiger sex månader.

Av utredningen om Albin Olsson och hans personliga förhållanden framgår att ungdomstjänst skulle vara en lämplig påföljd. Albin Olsson har samtyckt till att utföra ungdomstjänst.

Om Albin Olsson hade dömts till fängelse skulle straffets längd som angetts ovan ha bestämts till sex månader.

Ungdomstjänst får, med beaktande av samtliga omständigheter i målet, anses vara en tillräckligt ingripande påföljd. Ungdomstjänsten bör pågå under 150 timmar.

Skadeståndsfrågan

Albin Olsson har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig yrkandet och har förklarat sig inte kunna godta något belopp som i och för sig

skäligt. Vid angiven bedömning i skuldfrågan är Albin Olsson skyldig att utge skadestånd till målsäganden Valdivia. Ersättningen kan skäligen bestämmas till 40 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. (Jfr brottsoffermyndighetens referat nr 14 och 18).

Övriga frågor

Albin Olsson har gjort sig skyldig till ett brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen om brottsofferfond åläggas att betala en avgift på 500 kr.

Med hänsyn till Albin Olssons ekonomiska förhållanden och hans låga ålder ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga målsäganden (Dv 400)

Överklagande skall vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast den 4 januari 2013.

Leif Dylin



ÅKLAGARBUNDET

Göteborgs tingsrätt
Avd 1

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2012-11-20
MÅLNR: B 10311-12
AKTBIL: 6

TR mål: B 10311-12
Handl.: VÅLD

| | | | | |
|---|---------------------------------------|--------------|--------------|------------|
| 1 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tiltalsnamn | Yrke/titel |
| | Olsson, Karl Albin | | Albin | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19950819-9032 | Sverige | | |
| | Adress | | | |
| | Lid 285 446 92 SKEPPLANDA | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Nolby, Peter, Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB, Box 11096, 404 22 GÖTEBORG | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT (1400-K131631-12)

Målsägande

Sekretess.

Företrädd av målsägandebiträde: Advokat Pia Lönn

Gärning

Albin Olsson har tvingat målsäganden att tåla att han utfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med henne. Det hände den 27 juli 2012 i Håлта, Kungälv kommun.

Tvånget bestod i att Olsson dragit ned henne i hennes säng och sedan betvingat hennes rörelsefrihet genom att lägga sig över henne och dels hålla fast hennes armar och händer och dels placera sitt ena ben över hennes kropp. Olsson har samtidigt vid flera tillfällen dragit ned målsägandens kläder och vid ett tillfälle kastat iväg hennes trosor. Olsson har flera gånger fört hennes hand till sitt könsorgan och vid ett tillfälle fört in flera fingrar i hennes underliv. Sedan han tagit av sig sina kalsonger har han stående på knä mellan hennes ben även flera gånger dragit henne till sig.

Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden angående händelseförloppet till styrkande av att hon utsatts för sexuellt övergrepp.

Förhör med tilltalade Albin Olsson som förnekar brott.

Vittnesförhör med Johanna Mikael angående främst hennes kontakter med målsäganden m fl samma dag till styrkande bl a av att målsäganden utsatts för sexuellt övergrepp.

Vittnesförhör med Niclas Jäkärä angående hans kontakter med målsäganden kort efter händelsen med bevisterna som ovan.

Vittnesförhör med målsägandens mor angående målsägandens uppträdande och vad hon sagt om händelsen. Bevisterna som ovan. (ID handling person 3)

Vittnesförhör med Oskar Fransson angående kontakter med främst tilltalad innan och efter händelsen samt SMS kommunikation mm till styrkande av att det hänt något allvarligt.

Skriftlig bevisning

Utdrag ur SMS och facebook konversation, s 4-27

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan 1½ dag

Dag 1

Förhör med målsägande och tilltalad: 2 ½ timma

Vittnesförhör 1-3 (3 x 45 minuter)

Dag 2

Vittnesförhör 4 (30 minuter)

Personalia

Pläderingar

Carl-Henrik Andersson

Kop. P. Nölby

ADVOKATFIRMAN
PIA LÖNN AB

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Till
Göteborgs tingsrätt
Avd 1

Ink 2012-12-05

A#: 10311-12

Aktbil: 29

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2012-12-05
MÅLNR: B 10311-12
AKTBIL: 29

Mål B 10311-12

Göteborgs åklagarkammare ./.. Sekretess ang våldtäkt.

I egenskap av målsägandebiträde för sekretess A får jag härmed framställa följande

ENSKILT ANSPRÅK

Det hemställs att tingsrätten måtte förpliktiga den tilltalade, sekretess B, att utge skadestånd till sekretess A med 85.000 kronor jämte ränta enligt 6§ räntelagen från den 27 juli 2012 fram till dess betalning sker.

Yrkat belopp är fördelat på 75.000 kronor avseende kränkingsersättning enligt 2 kap 3§ SKL och 10.000 kronor avseende sveda och värkersättning enligt 5 kap 1 § SKL

GRUND OCH SAKOMSTÄNDIGHETER:

Sekretess B har genom den åtalade gärningen allvarligt kränkt sekretess A och förorsakat henne psykiska besvär.

BEVISNING:

Samma som åklagaren.

| Besöksadress | Postadress | Telefon | Telefax | Bankgiro | Postgiro |
|-----------------------|--------------------|--------------|--------------|-----------|----------|
| Slussplatsen 1 | 411 06 GÖTEBORG | 031-15 05 25 | 031-80 22 82 | 5727-4326 | 500861-0 |
| Östra Köpmansgatan 18 | 444 30 STENUNGSUND | | 0303-671 10 | | |

ADVOKATFIRMAN
PIA LÖNN AB

ÅTALETS BITRÄDANDE:

Åtalet biträdes.

Göteborg den 3 december 2012


Pia Lönn

| Besöksadress | Postadress | Telefon | Telefax | Bankgiro | Postgiro |
|-----------------------|--------------------|--------------|--------------|-----------|----------|
| Slussplatsen 1 | 411 06 GÖTEBORG | 031-15 05 25 | 031-80 22 82 | 5727-4326 | 500861-0 |
| Östra Köpmansgatan 18 | 444 30 STENUNGSUND | | 0303-671 10 | | |



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.