



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-12-21  
meddelad i  
Göteborg

Mål nr B 17687-11

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Lars Palm  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

**Målsägande**

Emelie Österberg  
Tostaredsvägen 23  
519 96 FOTSKÄL

Särskild företrädare:

Advokat Hild Andersch  
Advokatbyrån Hild Andersch AB  
Stampgatan 14  
411 01 Göteborg

**Tilltalad**

Lennart BERNT Österberg, 680618-4930  
Fölvägen 1  
425 41 Hisings Kärra

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Risö  
Crusner Advokatbyrå AB  
Hvitfeldtsgatan 15  
411 20 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Våldtäkt mot barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 2 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Följande åtal ogillas**

Våldtäkt mot barn Del av åtalspunkten 1

**Skadestånd**

Lennart Österberg ska utge skadestånd till Emelie Österberg med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2011 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Stefan Risö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 80 088 kr. Av beloppet avser 16 018 kr mervärdesskatt.
  2. Hild Andersch tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare med 39 898 kr. Av beloppet avser 7 980 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden samt framlagda bevisning, se bilaga 1.

Målsägandens skadeståndsyrkande, se bilaga 2.

Lennart Österberg har förnekat gärningarna samt bestritt det enskilda anspråket med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, men vitsordat sättet att beräkna ränta.

### **FRIHETSBERÖVANDEN**

Lennart Österberg har med anledning av misstanke om brott, som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen och häktad från den 20 december 2011 till och med den 9 januari 2012.

### **BAKGRUND**

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Lennart Österberg och Pernilla Alsenmyr, som inte längre är ett par, har två gemensamma barn. Målsäganden som är 17 år samt Rasmus Österberg. Målsäganden har tidigare haft ett vistats hos båda sina föräldrar men bor nu tillsammans med sin bror med Pernilla Alsenmyr och Magnus Alsenmyr. Av utredningen framgår att målsäganden har ett funktionshandikapp i form av en lindrig utvecklingsstörning.

Förutom uppspelning av målsägandeförhör har på åklagarens begäran förhör hållits med målsägandens mor Pernilla Alsenmyr och styvfar Magnus Alsenmyr.

Därutöver har uppspelning av förhör med målsägandens bror Rasmus Österberg ägt rum. Vidare har på begäran av Lennart Österberg vittnesförhör hållits med hans sambo Katarina Ring.

**DOMSKÄL**

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom eller henne till last. Utgångspunkten är att den tilltalades berättelse ska läggas till grund om denna inte är vederlagd eller framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det är därvid inte tillräckligt att domstolen väger berättelserna mot varandra och finner att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan emellertid, tillsammans med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. (jmf bl.a. NJA 2009 s 447 I och II med hänvisningar) Den omständigheten att en målsägandens berättelse innehåller brister behöver i sig inte resultera i bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt. Ett rimligt krav är däremot att målsägandens berättelse kontrollerats under förundersökningen.

*Tingsrättens bedömning*

De gärningar som åklagaren påstått att Lennart Österberg utsatt målsäganden för har inte iakttagits av någon annan. Lennart Österberg har förnekat brott medan målsäganden har lämnat en berättelse som i centrala delar står i överensstämmelse med åklagarens gärningsbeskrivning. Ord står här mot ord.

*Allmänt om målsägandens uppgifter*

Beträffande målsägandens uppgifter kan det konstateras att hon har gett ett trovärdigt intryck samt lämnat en åldersadekvat och en förhållandevis sammanhängande detaljrik berättelse. I vissa delar har hennes berättelse dock präglats av viss tvekan och svårförklarliga moment. Vidare har hon inte haft

förmågan att lämna några tidsangivelser vad gäller påstådd gärning eller hur många gånger den ska ha ägt rum. Det kan emellertid förklaras av hennes handikapp som bland annat försvårar möjligheten för henne att ordna händelser ur ett tidsperspektiv. Däremot innehåller hennes berättelse detaljer som ger intrycket av att den återspeglar något som målsäganden varit med om. Hon har, i väsentliga delar, hela tiden vidhållit sin berättelse såväl före som under utredningen. Därutöver saknas det skäl att anta att hon skulle vilja beljuga den tilltalade eller att någon annan i hennes närhet haft ett intresse av att sanningslöst peka ut Lennart Österberg för nu påstådd brottslighet.

#### Åtalet beträffande påstådd gärning på Fölvägen

Lennart Österberg har förnekat gärningen. Vidare har han uppgett att han inte rört målsägandens underliv och att målsäganden har en förmåga att hitta på saker. Han har ingen förklaring till varför målsäganden har sagt som hon har gjort. Påståendet att målsäganden kan hitta på saker stöds av vad vittnet Katarina Ring uppgett i vittnesförhör.

Mot ovan nämnda uppgifter står de uppgifter som lämnats av målsäganden och övriga vittnen. Målsäganden har i viss detalj berättat om hur Lennart Österberg, vid upprepade tillfällen på Fölvägen i målsägandens våningssäng, pillat på samt stoppat upp fingrarna i hennes underliv vilket har gjort ont. Gärningarna har ägt rum i samband med att målsäganden lagt sig för att sova för natten. Vid flera tillfällen har hon blivit väckt av att Lennart Österberg lagt sig på eller invid henne i hennes säng och tagit på hennes underliv. Målsäganden har visserligen i vissa delar lämnat olika uppgifter om vad som förekommit. Detta framstår emellertid inte som särskilt anmärkningsvärt mot bakgrund av att hon har pratat om flera olika händelser, och att det därmed kan vara så att hon i någon mån blandar ihop händelserna.

Målsägandens uppgifter har bekräftats av vittnena Magnus Alsenmyr och Pernilla Alsenmyr. Av deras uppgifter framgår att målsäganden, kring den 6 november 2011 i samband med att hon just varit hemkommen från Lennart Österberg, spontant för dem berättat och med gester visat, hur Lennart Österberg ska ha fört upp två fingrar i hennes underliv, att det skett vid flera tillfällen samt att det gjort ont. Vidare har målsäganden stått fast vid sin berättelse trots att de vid flera efterföljande tillfällen ifrågasatt hennes påståenden. De har även berättat att målsäganden var väldigt ledsen och förtvivlad när hon berättade om händelsen.

Katarina Ring har uppgett att hon inte har gjort några iakttagelser som talar för att Lennart Österberg skulle ha utfört några övergrepp och hon har vidare uppgett att Lennart Österberg omöjligt kunnat göra det utan att hon hade märkt det eftersom Lennart Österberg inte har varit ensam med målsäganden på ett sätt som hade möjliggjort övergreppen. Att Katarina Ring inte har märkt av övergreppen innebär enligt tingsrättens mening emellertid inte att dessa inte har kunnat ske, då inget annat framkommit än att övergreppen varit hastigt övergående, och således skulle ha kunna skett utan att Katarina Ring hade märkt dem eller det.

Enligt Magnus Alsenmyr pekar målsägandens reaktion på att gärningarna ska ha ägt rum i närtid. Pernilla Alsenmyr har även hävdatt att målsäganden saknar förmågan att hitta på nu aktuella gärningar med hänsyn till hennes åldersutveckling. Även Rasmus Österberg har i polisförhör bekräftat de av målsäganden lämnade uppgifterna att Lennart Österberg ska ha lagt sig på henne och pillat henne mellan benen.

När det gäller hörda vittnen har Katarina Ring, Rasmus Österberg och Pernilla Alsenmyr inte avlagt någon vittnesed eftersom de är, eller har varit, närstående till den tilltalade. Vad gäller Rasmus Österberg är han dessutom minderårig. Vidare har Pernilla Alsenmyr och Magnus Alsenmyr och försökt att ge en så korrekt bild som möjligt av vad målsäganden för dem berättat. Det har inte framkommit någon

omständighet som ger anledning att anta att någon av dem missmint sig. Något skäl till varför de falskeligen skulle vilja anklaga Lennart Österberg för brottslig gärning har inte framkommit. Tvärtom har Pernilla Alsenmyr, Magnus Alsenmyr när målsäganden berättade för dem om händelsen inte velat tro det är sant och därvid försökt förmå henne att säga "sanningen". Först efter att målsäganden har hållit fast vid vad som har hänt har de velat inse vad som ska ha ägt rum.

Målsäganden har således lämnat en trovärdig berättelse som har vidhållits alltjämt under utredningen. Hennes utsaga stöds av vittnesuppgifter från såväl Rasmus Österberg, Magnus Alsenmyr och Pernilla Alsenmyr. Vidare saknas skäl från såväl målsäganden som övriga i hennes närhet att rikta falska beskyllningar mot Lennart Österberg. Inte heller kan det anses sannolikt att målsäganden mot bakgrund av sin ålders- och mentala utveckling haft förmågan att hitta på nyssnämnda uppgifter. Vad avser påstådda gärningar på Fölvägen anser tingsrätten det därmed styrkt att Lennart Österberg utfört påstådda sexuella handlingar mot målsäganden. Åtalet är därmed styrkt i den delen

#### Åtalet beträffande påstådd gärning på Käringön

Lennart Österberg har förnekat gärningen. Vidare har han invänt vad gäller påståendet att han skulle klättrat upp i målsägandens våningssäng att det inte är möjligt samt förenat med fara eftersom sängen inte är fastskruvad i väggen, dessutom är sängen endast 70 cm bred. Enligt honom har målsäganden en förmåga att hitta på saker vilket även hans sambo Katarina Ring bekräftat i vittnesförhör.

Mot Lennart Österbergs uppgifter står målsägandens uppgifter samt uppgifter från de övriga vittnena. Enligt Pernilla Alsenmyr händer det att målsäganden är oärlig men det har rört handlingar av mer bagatellartad natur. Vidare har det alltid kort därefter framkommit om målsäganden ljugit eftersom hon i dessa fall inte förmått hålla fast vid sin berättelse.

Tingsrätten bedömer att det finns starka skäl som talar för att målsäganden blivit utsatt för de sexuella handlingar som hon i förhör berättat om. Dock är målsägandens uppgifter i denna del mindre utförliga, till viss del osammanhängande och oklara och hon har inte haft förmågan att i detalj redogöra för vad gärningen bestått i. De uppgifter som målsäganden lämnat beträffande övergreppen på Käringön är sammantaget för oprecisa och vaga för att kunna ligga till grund för en fällande dom. Åtalet ska därmed ogillas i denna del.

#### *Rubricering*

Beträffande gärningens rubricering kan följande konstateras. En grundprincip i svensk lagstiftning är att alla sexuella handlingar riktade mot personer under 15 år är straffbelagda och det saknar betydelse om våld eller hot om våld använts samt om barnet själv samtyckt eller medverkat till handlingen. Huvudregeln är att ett brott bestående i samlag och jämförbara handlingar riktade mot barn under 15 år enligt 6 kap 4 § brottsbalken ska rubriceras som våldtäkt mot barn. Detsamma gäller för det fall gärningen begås mot ett barn som fyllt femton men inte arton år och barnet är avkomling till gärningsmannen vilket följer av 6 kap 4 § andra stycket brottsbalken. Med jämförbara handlingar kan vara tillräckligt att föra in något, föremål eller fingrar, i en kvinnas/flickas vagina.

Målsäganden har utsatts för penetrering av underlivet, vilket har resulterat i smärta. Den handling som Lennart Österberg utfört med hänsyn till kränkningens art och övriga omständigheter ska anses jämförlig med samlag. Mot bakgrund härav ska gärningen bedömas som våldtäkt mot barn.



### **Påföljdsfrågan**

Vad som förekommer i belastningsregistret om Lennart Österberg saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Kriminalvården har i yttrande uppgett att det föreligger ett övervakningsbehov. Vidare anses Lennart Österberg vara lämplig för samhällstjänst och samtyckt till en sådan. Som lämplig påföljd vid en fällande dom har de föreslagit skyddstillsyn med föreskrift att delta i Frivårdens behandlingsprogram ROS. Förslaget kan eventuellt kombineras med samhällstjänst.

Våldtäkt mot barn är ett så kallat artbrott och straffvärdet är fängelse i lägst två och högst sex år. Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan, enligt tingsrättens mening, ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till fängelse två år.

### **Skadeståndsfrågan**

Målsäganden har yrkat 110 000 kr jämte ränta i skadestånd varav 100 000 kr avser kränkingsersättning och 10 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

Lennart Österberg har bestritt skadeståndsyorkandet. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Tingsrätten har kommit fram till att Lennart Österberg gjort sig skyldigt till våldtäkt vid ett tillfälle varvid målsäganden har blivit allvarligt kränkt. För denna kränkning är hon berättigad till skadestånd. Tingsrätten anser att skäligt belopp för kränkingsersättning är 75 000 kr.

När det gäller yrkandet om sveda och värk har våldtäkten resulterat i smärta hos målsäganden som dessutom befunnit sig i en utsatt position. Tingsrätten anser därmed att hon har rätt till ersättning för sveda och värk med yrkade 10 000 kr.

**Övriga frågor**

Yrkade kostnadsräkningar från den offentliga försvararen och det särskilda biträdet får anses skäligen. Kostnaderna ska stanna på staten.

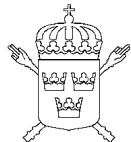
Lars Johansson har gjort sig skyldig till brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen om brottsofferfond betala en avgift på 500 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och kommit in till tingsrätten senast den 11 januari 2013.

Daniel Rosero Nordalm

Avräkningsunderlag, se aktbilaga 37.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt  
Avd 1

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2012-08-14  
MÅLNR: B 17687-11  
AKTBIL: 12

TR mål: B 17687-11  
Handl.: VÅLD

|   |                                       |              |             |            |
|---|---------------------------------------|--------------|-------------|------------|
| <b>1</b>  | Tilltalad: efternamn och alla förnamn |              | Tiltalsnamn | Yrke/titel |
|   | <b>Österberg, Bernt Lennart</b>       |              |             |            |
|   | Personnr                              | Medborgare i | Telefon     | Tolkbehov  |
|   | 19680618-4930                         |              |             |            |
|   | Adress                                |              |             |            |
|   | Fölvägen 1 425 41 HISINGS KÄRRA       |              |             |            |
| Offentlig försvarare/ombud  |                                       |              |             |            |
| Risö, Stefan, Crusner Advokatbyrå AB, Hvitfeldtsgatan 15, 411 20 GÖTEBORG   |                                       |              |             |            |
| Frihetsberövande m.m.   |                                       |              |             |            |
| Anhållande 2011-12-20, Häktad 2011-12-22, Häktningsbeslutet hävt 2012-01-09 |                                       |              |             |            |
| Delgivningsuppgifter  |                                       |              |             |            |

### Ansvarsyrkanden m.m.

## VÅLDTÄKT MOT BARN subs. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1400-K194554-11)

### Målsägande

Österberg, Karin Emelie, genom målsägandebiträdet Hild Andersch

### Gärning

Lennart Österberg har fört sina fingrar in och ut i vaginan på sin dotter Emelie Österberg, född 95. Handlingen är med hänsyn till kränkningens art jämförlig med samlag. Det har skett vid i vart fall ett tillfälle kort före den 6 november 2011 i Lennart Österbergs bostad på Fölvägen i Göteborg, samt i vart fall ett ytterligare tillfälle dessförinnan, troligtvis under 2011, i hans moders bostad på Käringön i Orusts kommun.

Österberg begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrum

6 kap 4 § 2 st brottsbalken, subsidiärt 6 kap 6 § brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade **Lennart Österberg** (förnekar)

Förhör med målsäganden **Emelie Österberg** genom uppspelning av två videoförhör (80 resp 40 min) angående gärningstillfällena till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med **Rasmus Österberg** genom uppspelning av videoförhör (30 min) angående vad målsäganden berättat för honom och hans egna iakttagelser till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med **Magnus Alsenmyr** (styvpappa till målsäganden) angående vad målsäganden berättat för honom till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med **Pernilla Alsenmyr** (mamma till målsäganden) angående vad målsäganden berättat för honom till styrkande av åtalet.

#### *Skriftlig bevisning*

Psykologutlåtande avseende utvecklingsnivå (s 28-29)

Fotografier, Kärringön (s 4-9)

Foto samt skiss, Hisings Kärra (s 10-26)

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag.

Behov av teknisk utrustning i rätten: skärm för visning av video och bilder

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Kriminalvården

Christoffer Ohlson



# ADVOKATBYRÅN HILD ANDERSCH AB

Stampgatan 14 · 411 01 Göteborg · Tel: 031-15 33 20, 070-615 33 01 Fax: 031-15 64 54

Advokat  
Hild Andersch  
hild.andersch@telia.com

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2012-11-29  
MÅLNR: B 17687-11  
AKTBIL: 32

Göteborgs tingsrätt  
Avdelning 1

## ENSKILT ANSPRÅK

**Mål nr B 17687-11**  
**ang. våldtäkt mot barn**

I egenskap av särskild företrädare för Emelie Österberg får jag härmed framställa nedan angivna skadeståndsyrkanden mot Lennart Österberg.

### YRKANDEN

Emelie Österberg yrkar att tingsrätten förpliktar Lennart Österberg att till henne utge skadestånd med sammanlagt **110 000 kronor** jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 november 2011 till dess full betalning sker.

Yrkat belopp fördelas enligt följande:

**100 000 kronor** ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen,  
**10 000 kronor** ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen.

### GRUND

Målsäganden hänför sig till åklagarens stämningsansökan med däri angivna gärningsbeskrivning.

### BEVISNING

Den av åklagaren åberopade bevisningen till styrkande av att målsäganden är berättigade till skadestånd i enlighet med sina yrkanden.

Målsäganden biträder åtalet.

Göteborg den 29 november 2012

Hild Andersch

Advokatbyrån Hild Andersch AB

|                       |                                    |                        |  |
|-----------------------|------------------------------------|------------------------|--|
| Org.nr<br>556799-2002 | Bankgiro<br>655-1402               | Plusgiro<br>556 71 - 2 | Klientmedelskonto Plusgiro<br>619 48 - 6 |
| Godkänd för F-Skatt   | Betalningsvillkor: 30 dagar netto. |                        |  |

Vid betalning efter förfallodag debiteras dröjsmålsränta enligt räntelagen.



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.