



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2013-04-24  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr B 3576-13**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Elisabeth Trouvé  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

**Målsägande**

Sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Mia Sandros  
Halldin Advokater  
Norra Hamngatan 6  
411 14 Göteborg

**Tilltalad**

Stig Lennart RICHARD Hedström, 930324-3258  
Frihetsberövande: Häktad  
Hagforsgatan 3 Lgh 1303  
416 75 Göteborg

Offentlig försvarare:  
Advokat Lennart Larsson  
Advokatfirman Ahlstedt HB  
Box 11017  
404 21 Göteborg

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Våldtäkt mot barn
2. Sexuellt övergrepp mot barn

**Lagrums**

- 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 02

**Telefax**

031-701 13 02

**E-post:** gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Andra lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Richard Hedström ska utge skadestånd till Sekretess med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2012 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Richard Hedström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i målet som kan röja målsägandens identitet ska bestå.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lennart Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 86 579 kr. Av beloppet avser 17 316 kr mervärdesskatt.
  2. Mia Sandros tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 30 408 kr. Av beloppet avser 6 082 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Richard Hedström med 240 000 kr, varav 200 000 kr för kränkning och 40 000 kr för sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt lag från den 31 december 2012 till dess betalning sker.

**FRIHETSBERÖVANDEN**

Richard Hedström har med anledning av misstanke om brott, som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom anhållen och häktad från den 20 mars 2013.

**DOMSKÄL****Skuldfrågan**

Richard Hedström har erkänt de gärningar som angetts i gärningspåståendet och hävdar att gärningarna bör bedömas som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § brottsbalken.

Richard Hedström har hörts och fem inspelade samtal mellan målsäganden och målsägandens mamma har spelats upp. Därutöver har ett barnförhör med målsägande spelats upp och vittnesförhör hållits med målsägandens mamma. Åklagaren har med rättens tillstånd läst upp vad Richard Hedström uppgett i polisförhör

Richard Hedström har i förhör bekräftat att det som påstås i gärningsbeskrivningen har inträffat. Målsäganden har i de olika inspelningarna också berättat om händelser som väl stämmer överens med vad som angetts i gärningspåståendet. Det finns således ingen anledning att ifrågasätta att det gått till på det sätt åklagaren har gjort gällande.

## Avdelning 2

Fråga är hur gärningarna ska rubriceras. Åklagaren har gjort gällande att handlingarna ska bedömas som våldtäkt mot barn i vart fall i sax av de sju fallen medan Richard Hedström har hävdade att de ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn.

Av lagkommentaren till 6 kap 1 § och 4§ brottsbalken efter lagändringen år 2005 hämtad ur rättsdatabasen Zeteo framgår bland annat följande.

Med samlag menas vaginala samlag. Enligt vad såväl Straffrättskommittén som departementschefen uttalade under förarbetena till brottsbalken innefattar begreppet inte något krav på att samlaget måste ha fullbordats så som det uppfattas i allmänt språkbruk. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillfyllest att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs inte att något inträngande eller någon sädesutgjutning ägt rum. Impotens är med andra ord inte något hinder för att samlag i lagens mening ska äga rum. Någon enkel definition av vad som är en sexuell handling finns inte. Regeringen ansåg, i likhet med vad Sexualbrottskommittén föreslagit, att vad som tidigare bedömdes som sexuell umgänge i allt väsentligt borde motsvara sexuell handling. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. Det behöver inte handla om några perversioner. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling. Begreppet sexuell handling avser emellertid även sådana handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring. Det krävs dock att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. En sexuell handling föreligger när offret tvingas att onanera på sig själv. Prop. 2004/05:45 s. 140. Våldtäktsbrottet är begränsat till sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförbara med samlag. Hit hör s.k. anala och orala samlag. Att föra in något,

## Avdelning 2

föremål eller fingrar, i en kvinnas vagina kan vara tillräckligt. Detsamma gäller att föra in något i en persons anus. Orala samlag omfattas oavsett om det är gärningsmannen eller offret som utför den orala handlingen. Även införande av tungan i vagina rubriceras som ett oralt samlag.

Våldtäkt mot barn infördes som ett särskilt brott genom 2005 års lagstiftning. Brottet hade ingen riktig motsvarighet tidigare. Det kännetecknas av att gärningsmannen utan att använda våld eller hot och utan att tvinga barnet har samlag eller med barnet genomfört annan sexuell handling som är jämförlig med samlag. Tillräckligt är att han haft samlag eller dylikt med ett barn under femton år.

Våldtäkt är begånget när en person haft samlag eller en därmed jämförlig sexuell handling med ett barn som inte fyllt femton år, oavsett hur det gått till. Någon avgörande betydelse har inte frågan vem som tagit initiativet till den sexuella handlingen, så länge gärningsmannen uppfyller kravet på att ha genomfört den sexuella handlingen med barnet.

Frågan i målet rör således om de handlingar som Richard Hedström utfört ska bedömas som sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag. Vid denna bedömning är särskilt att beakta händelsen i badkaret då det har varit flera olika sexuella handlingar av mer varaktig karaktär och det framkommit att könsorganen berört varandra. Därutöver är det ytterligare två händelser då det varit fråga om mera varaktiga handlingar, dels där Richard Hedström slickat målsägandens slida, dels den handling då målsäganden haft Richard Hedströms penis i munnen så att hon börjat hosta en gärning som typiskt sätt är att betrakta som ett oralt samlag.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Richard Hedströms handlingar vid dessa tre nu omnämnda tillfällen är att bedöma som våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § brottsbalken medan de övriga fyra tillfällen som Richard Hedström berättat om mer

varit fråga om flyktigt och kortvariga beröringar som är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § brottsbalken.

### **Påföljdsfrågan**

Richard Hedström är 20 år och tidigare ostraffad. Han lever under socialt ordnad förhållanden. Det har vidare framkommit att gärningarna inträffade under en period då han mådde psykiskt dåligt och att han själv insett att han behövt hjälp samt att nu är mycket ångerfull inför det som hänt.

Yttrande från frivården och läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen har inhämtats. Richard Hedström lider inte av någon allvarlig psykisk störning.

Frivården har föreslagit om straffvärdet så tillåter att Richard Hedström döms till skyddstillsyn och att han ska delta i deras ROS-program antingen genom föreskrift eller som en del av en kontraktsvård. De har även funnit Richard Hedström lämplig att utföra samhällstjänst.

Minimistraflet för våldtäkt mot barn är fängelse två år. De nu aktuella brotten är både till sin art och straffvärde av sådan karaktär att presumtionen för ett fängelsestraff är mycket stark. Tingsrätten anser att gärningarnas straffvärde, med hänsyn till antalet tillfällen, målsägandens låga ålder och att det såvitt framkommit skett utan något hot eller våld förutom det som ligger i att det rör sig om ett litet barn, motsvarar i vart fall 3 år och 6 månader. Även med beaktande av Richard Hedströms ungdom och uppenbara behov av vård kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Hans behov av vård bör tillgodoses inom ramen för en kriminalvårdspåföljd. Det föreslagna ROS-programmet ges även till personer som dömts till fängelse. Hans ungdom ska dock beaktas jämlikt 29 kap 7 § brottsbalken när straffmätningen sker. Tingsrätten bestämmer därför fängelsestraffet till 2 år.

**Skadeståndsfrågan**

Richard Hedström har medgett att han är skadeståndskyldig i förhållande till målsäganden men har ansett att de yrkade beloppen är för höga. Han har medgett att utge 100 000 kr för kränkningen och 15 000 kr för sveda och värk.

Tingsrätten finner med beaktande av bl.a. brottsoffermyndighetens praxis att ersättningen för kränkning ska bestämmas till skäliga 150 000 kr, och ersättningen för sveda och värk till skäliga 30 000 kr. Det sistnämnda beloppet motsvarar en schabloniserad ersättning motsvarande ett år.

**Häktningsfrågan**

Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Richard Hedström ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Med hänsyn till målets natur och då målsäganden eller närstående till målsäganden kan lida men av offentlighet ska sekretessen för uppgifter i målet, dels avseende handlingar i akten, dels för de uppgifter som förebringats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, som kan röja målsägandens identitet bestå.

**Övriga frågor**

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Med hänsyn till Richard Hedströms ekonomiska förhållanden och straffets längd ska kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM

B 3576-13

Avdelning 2

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagande skall vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast den 15 maj 2013.

Patrik Claeson

Avräkningsunderlag, se aktbilaga





Göteborgs tingsrätt  
avd 2

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2013-04-19  
MÅLNR: B 3576-13  
AKTBIL: 16

ÅKLAGARBUNDET

TR mål: B 3576-13  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Hedström, Stig Lennart Richard</b>		<b>Richard</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930324-3258	Sverige		
	Adress			
	Hagforsgatan 3 Lgh 1303 416 75 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Larsson, Lennart, Advokatfirman Olof Ahlstedt HB, Box 11017, 404 21 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2013-03-20, Häktad 2013-03-22				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K40722-13)

#### Målsägande

Sekretess A, underrättas gn målsägandebiträdet Mia Sandros

#### Gärning

Richard Hedström har vid upprepade tillfällen genomfört sexuella handlingar med sekretess A. De sexuella handlingarna har bestått i att sekretess A slickat på och i vart fall vid ett tillfälle sugit/stoppat in Richard Hedströms könsorgan i sin mun samtidigt som sekretess A hållit och smekt könsorganet. Vid ett tillfälle har Richard Hedström också slickat på sekretess A's könsorgan och smekt detsamma med fingrarna samt haft sekretess A grensle över sig så att könsorganen vidrörts. De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens art och omständigheter i övrigt att jämställa med samlag. Sekretess A var under 15 år vid gärningarna.

Det hände under perioden våren 2011- hösten 2012 på Hagforsgatan och Djurgårdsgatan i Göteborg.

Richard Hedström begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Richard Hedström (erkänner)

Förhör med målsäganden sekretess A angående vad hon utsatts för till styrkande av åtalet. (genomföres genom uppspelning av videoförhör 45 min, åklagaren medtager DVD och dator)

Vittnesförhör med målsägandens mor sekretess B ang hennes iakttagelser av målsäganden och den tilltalade samt vad de själva berättat om gärningarna för henne till styrkande av åtalet.

*Skriftlig bevisning*

Ljudinspelning av samtal mellan målsäganden och modern ca 13 min (åklagaren medtager DVD och dator)

Handläggning

Tid för huvudförhandling; en knapp heldag.

*Vid samtal med advokat Larsson framkommer att onsdag den 24 april är en möjlig dag för huvudförhandling.*

Elisabeth Trouvé



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.