



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2013-10-31
meddelad i
Göteborg

Mål nr B 2002-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Lars Palm
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Målsägande

Sekretess MA
Sekretess

Målsägandebitråde:

My Hellborg
c/o Hellborgs Juridiska Byrå
Östra Hamngatan 46-48
411 09 Göteborg

Tilltalad

TURE Ingemar Johansson, 380925-4851
Sjöhåla Standväg 36
442 71 Kärna

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Norlin
Juristpanelen Advokatbyrå i Göteborg HB
Box 9012
400 91 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn

2. Sexuellt övergrepp mot barn

3. Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 02

Telefax

031-701 13 02

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Skadestånd

Ture Johansson ska utge skadestånd till målsäganden med 225 000 kr för kränkning och 75 000 kr för sveda och värk jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnena A, B och C:s identitet. Detsamma ska gälla målsägandens och vittnenas identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Norlin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 64 182 kr. Av beloppet avser 12 836 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. My Hellborg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 35 580 kr. Av beloppet avser 7 116 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 2.

Målsäganden har yrkat skadestånd enligt följande.

Åtalspunkten 1; 130 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2013 till dess full betalning sker,

Åtalspunkten 2; 130 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2013 till dess full betalning sker,

Åtalspunkten 3; 65 000 kr, varav 50 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2013 till dess full betalning sker.

Målsäganden har därutöver yrkat ersättning för bestående men med 50 000 kr för åtalade händelser jämte ränta enligt 6§ räntelagen från den 16 oktober 2013 till dess full betalning sker.

FRIHETSBERÖVANDEN

Se bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL**Den tilltalades inställning till åtalen**

Åtalet för våldtäkt mot barn, åtalspunkt 1 i bilaga 2

Ture Johansson har förnekat gärningarna. Han har ingen förklaring till de uppgifter målsäganden lämnat.

Åtalet för sexuellt övergrepp mot barn, åtalspunkt 2 i bilaga 2

Ture Johansson har förnekat gärningarna. Han har ingen förklaring till de uppgifter målsäganden lämnat.

Åtalet för sexuellt ofredande, åtalspunkt 3 i bilaga 2

Ture Johansson har förnekat gärningarna. Han har vidgått att han gett målsäganden god natt-pussar och att han vid ett flertal tillfällen masserat hennes fötter. En gång har han pussat henne på munnen. I övrigt har han inga förklaringar till det som målsäganden berättat.

Utredningen i målet

Ture Johansson och målsäganden har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens mamma, mormor och kusin. På Ture Johanssons begäran har vittnesförhör hållits med sonen Örjan Bråten. Målsägandens mamma och kusin har vittnat under ed. Målsägandens mormor och Örjan Bråten har lämnat sina vittnesmål utan att avlägga vittnesed med hänsyn till att de är eller har varit närstående till Ture Johansson. Åklagaren har vid huvudförhandlingen spelat upp en ljudinspelning av ett samtal mellan Ture Johansson, målsägandens mamma och målsägandens mormor. Ljuduppspelningen har av åklagaren åberopats som bevisning (utskrift av ljudinspelningen, sidan 16-21 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 14). Ture Johansson har som skriftlig bevisning åberopat förundersökningsprotokollet sid. 24, aktbilaga 14.

Tingsrättens bedömning i skuldfråganAllmänna utgångspunkter

Målet handlar om sådana gärningar där det typiskt sett saknas annan bevisning än de inblandades berättelser om vad som hänt. Det är således helt avgörande för rättens prövning av åtalet att bedöma trovärdigheten av de inblandades utsagor och

Avdelning 2

om det finns stödbevisning i någon del. Mot Ture Johanssons förnekande ska rätten för att åtalen ska vinna bifall komma fram till att avgörande tilltro kan fästas vid vad målsäganden berättat och att det inte finns något rimligt tvivel om att det gått till på det sätt som målsäganden redovisat. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömning av målsägandens utsaga ska rätten särskilt bedöma dess innehåll. Utsagan bör bland annat vara klar, levande, logisk, fri från felaktigheter, motsägelser och överdrifter.

Ture Johanssons trovärdighet

Ture Johansson har bestämt förnekat att något av det som målsäganden berättat om skulle ha hänt. Han har ingen förklaring till varför de hörda kvinnorna berättat som de har gjort. Det finns ingen schism i familjen som skulle kunna motivera att anklagelserna har riktats mot honom. Vad gäller målsäganden uppger Ture Johansson att de haft en bra och kärleksfull relation.

Ture Johanssons uppgifter ska läggas till grund för tingsrättens bedömning om inte uppgifterna vederläggs av utredningen eller är så osannolika att de utan vidare kan lämnas utan avseende. Ture Johanssons berättelse är inte sådan att den ska lämnas utan avseende och tingsrätten har därför att avgöra om hans berättelse kan vederläggas av utredningen i målet.

Målsägandens trovärdighet

Målsäganden som i år fyller 16 år har berättat om ett stort antal tillfällen då Ture Johansson skulle ha antingen penetrerat henne med fingrar, berört hennes underliv eller kysst henne på munnen. Hon har dels berättat om de händelser som angetts under åtalspunkten 3, dels berättat om flera händelser då Ture Johansson med sin hand eller fingrar berört hennes underliv (åtalspunkten 2) och dels att Ture Johansson i vart fall vid två tillfällen penetrerat henne med sina fingrar (åtalspunkten 1).

Avdelning 2

Hon har varit logisk och sammanhängande i sin berättelse och redogörelsen har lämnats utan överdrifter. Även om hon haft svårt att i tiden närmare precisera när vissa händelser skulle ha ägt rum har hon kunnat ange var det skett och försökt att koppla tiden till när på året och vilken skola hon vid tidpunkten gick i.

Hon har även gett en logisk förklaring till varför hon tillslut valde att berätta om övergreppen. Efter det sista övergreppet på juldagen 2012 berättade hon om sina upplevelser för sin pojkvän. Det var i samband med att pojkvännen berättat för henne om liknande händelser i hans familj som hon fick mod att själv berätta. Det var på nyårsafton 2012 och de satt ensamma i en buss på väg hem från kompisar. Pojkvännen fick därefter berätta för målsägandens mamma. När målsäganden väl fick mod att berätta kunde hon även berätta om saker som hänt betydligt längre bakåt i tiden. Med hänsyn till redogörelsens innehåll är det inte ovanligt eller svårförklarligt att berättelsen blir mer utförlig med tiden eftersom det är en process att återfå förträngda minnen.

Målsäganden har inte berättat om övergreppen i direkt anslutning till att de ägt rum. Målsäganden har förklarat detta med att hon känt mycket skam över det som hänt och att det har varit pinsamt att berätta om det för någon. Det har också varit svårt eftersom alla i omgivningen tyckte att Ture Johansson var en snäll och hjälpsam person. Målsäganden har därför försökt förtränga vad som hänt efter varje gång Ture Johansson gjort någonting mot henne. Hon har också trott att övergreppen berott på någonting som hon gjort fel. Hon har därför försökt att anpassa sin klädsel genom att ha flera lager med tröjor när hon skulle hälsa på Ture Johansson.

Målsäganden har berättat om hur hon mått psykiskt till följd av det som Ture Johansson har utsatt henne för. Hon har fått åtstörningar, varit orolig och stressad, haft återkommande panikångestattacker och hon har även skurit sig.

Panikångestattackerna började när hon gick i femman eller sexan. Hon har dem

Avdelning 2

fortfarande men har nu lärt sig att hantera dem bättre. I samband med att Ture Johansson började tafsa på henne har hon också drabbats av återkommande urinvägsinfektioner. Den senaste urinvägsinfektionen hade hon för tre veckor sedan. Hon har tidigare haft kontakt med BUP men inte berättat om vad Ture Johansson utsatt henne för. Hon har istället sagt att hon mått dåligt på grund av ätstörningar, att hon blivit mobbad i skolan och för att hennes mamma haft problem med alkohol. Mot bakgrund av att hon inte berättat för någon om övergreppen samt att hon försökt förtränga vad som hänt henne, finner tingsrätten att det är naturligt att hon heller inte berättat om övergreppen vid samtal på BUP.

Målsäganden har vid förhör hos polisen haft med sig minnesanteckningar. Eftersom hon vid rättegången inte har haft några sådana anteckningar utan fritt berättat om vad hon varit med om gör tingsrätten bedömningen att målsäganden berättat ur minnet på ett sätt som tydligt talar för att händelserna är självupplevda. Att hon haft minnesanteckningar med sig vid polisförhör påverkar inte denna bedömning. Målsäganden har trots ingående frågor stått fast vid sina uppgifter och de har i huvudsak varit samma berättelse som lämnats vid huvudförhandlingen som i de olika polisförhören.

Ture Johansson har som skriftlig bevisning åberopat ett utdrag ur målsägandens dagbok.

Vid bedömningen av målsägandens berättelse måste tingsrätten även ta ställning till om målsäganden kan ha haft anledning att oriktigt anklaga Ture Johansson. Det har under förhandlingen inte framkommit några omständigheter som talar för att sådan anledning finns. Det påstående som framförts från Ture Johansson att målsäganden riktat falska anklagelser mot honom i syfte att erhålla skadestånd är inte en trovärdig förklaring. Det saknas således bakomliggande orsaker som skulle förklara att målsäganden lämnat oriktiga uppgifter.

Muntlig stödbevisning

Målsägandens mamma har berättat om sina egna upplevelser av Ture Johanssons agerande mot henne och hur hon upplevt samma obehagskänslor som målsäganden berättat om. Hon har vidare redovisat hur det gick till när målsäganden berättade för henne om de nu aktuella händelserna. Hon fick ett telefonsamtal från målsägandens pojkvän några dagar efter nyår. Han berättade att målsäganden sagt till honom att Ture Johansson "varit på" målsäganden. I samband med detta kom alla minnen som målsägandens mamma förträngt tillbaka. Hon mindes hur det var när hon yngre och hur Ture Johansson alltid var för närgången i sina kramar, hur han smekte bröst och rumpa i förbifarten och hur det alltid var en otrevlig känsla när Ture Johansson var med. Hon minns även att Ture Johansson vid i vart fall två tillfällen kysst henne med tungan och hur han ofta gjorde uttalanden av sexuell karaktär mot henne. Målsägandens mamma har berättat att Ture Johansson var familjens högsta höns och att han var den snälla och den goda. Han var alltid den som ställde upp och hjälpte till. Hon har också berättat om hur målsäganden mådde dåligt som barn. Målsäganden var ofta stressad, hade ångest och ont i magen. När målsäganden väl berättade om övergreppen skämdes hon mycket till en början och hon hade svårt att uttrycka sig detaljerat. Målsägandens mammas berättelse är tydlig, detaljerad och klar. Hennes berättelse har vidare i allt väsentligt stått i överensstämmelse med målsägandens.

Att Ture Johansson haft ett sexuellt gränslöst beteende mot unga flickor har även bekräftats av målsägandens kusin. Hon har på ett tydligt, detaljerat och klart sätt beskrivit hur Ture Johansson vid ett tillfälle gjort uttalanden av sexuell karaktär samt tagit på hennes underliv utanpå kläderna genom att kupa handen kring hennes underliv. Hon var 13 år när detta inträffade. Så långt hon kan minnas har hon känt ett obehag inför Ture Johansson. Hans kramar har alltid varit för långa och hans händer har varit för långt ner på rumpan eller för högt upp vid bröstet. Hon och

Avdelning 2

målsäganden har inte talat med varandra om dessa upplevelser förrän efter målsäganden berättat om övergreppen för polisen.

Även målsägandens mormor har redovisat sina misstankar om att allt inte stod rätt till och att hon även tyckt att Ture Johansson agerat osunt och alltid försökt att komma åt kvinnors och flickors bröst eller rumpor i samband med kramar. Detta beteende har även funnits beträffande målsäganden. Hon har vid flera tillfällen poängterat för Ture Johansson att han haft ett olämpligt sexuellt beteende. Ture Johansson har då svarat med att bli arg på henne. Hon har också beskrivit att hon fått en obehaglig känsla när målsäganden varit på besök hos dem. Hon har beskrivit det som att Ture Johansson blivit en annan människa, euforisk och upphetsad, men att detta försvunnit när målsäganden åkt hem. Denna obehagskänsla gjorde att hon ofta smög fram till dörren i det rum där målsäganden och Ture Johansson befann sig för att kontrollera vad som hände därinne. Även om hon blev bestört när hon fick höra om de anklagelser som riktades mot Ture Johansson med anledning av detta åtal så tvivlade hon inte på att anklagelserna var riktiga. Hon har även berättat närmare om sina iakttagelser beträffande händelserna som omfattas av åtalspunkten 2 och 3. Målsägandens mormor har berättat om sina upplevelser på ett tydligt, klart och detaljerat sätt. Hon har trots ingående frågor stått fast vid sin berättelse och den har i allt väsentligt varit förenlig med målsägandens.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att målsägandens berättelse uppfyller de krav som uppställs enligt praxis för att utsagan ska vara tillräcklig för en fällande dom. Målsägandens berättelse vinner också stöd i de uppgifter som lämnats av målsägandens mormor, mamma och kusin. Ture Johanssons uppgifter är genom målsägandens berättelse vederlagda. Målsägandens uppgifter ska därför vara av avgörande betydelse för tingsrättens bedömning i skuldfrågan.

Avdelning 2

Åtalspunkt 1

Målsäganden har berättat att Ture Johansson vid två tillfällen fört in fingrarna i hennes underliv. Första gången det hände var 2010 eller 2011. Det var på våren eller sommaren. Hon hade varit ute med hunden och hon minns att det inte var vinter. Under denna tid var hon ofta hos mormor och Ture Johansson efter skolan eftersom hennes mamma arbetade till sent på kvällen. Just denna kväll skulle hon sova över och mormor hade bäddat åt henne i TV-rummet. Hon låg i soffan och tittade på TV när Ture Johansson kom in i rummet och satte sig vid hennes fötter. Ture Johansson masserade till en början hennes fötter. Efter en stund somnade hon till och vaknade av att hans händer befann sig ovanför hennes knän. Hon försökte dra sig upp, bort från Ture Johansson, men han drog ner henne igen. Hon kände att det blev allt obehagligare och till slut kom hans händer innanför trosorna. Han förde in fingrarna i hennes underliv och det gjorde väldigt ont. Hon tror att det var två fingrar. Hon drog sig undan igen men han förde in fingrarna i hennes underliv ännu en gång och då gjorde det ännu ondare. Ture Johansson lämnade rummet för att göra sig iordning för natten och kom därefter tillbaka för att säga godnatt till henne. När hon skulle på toaletten efteråt kändes det obehagligt när hon gick, som om att något inte var rätt i underlivet.

Det andra tillfället som han fört in fingrar i hennes underliv var ungefär en vecka efter det första tillfället. Vid båda tillfällen har hon verkligen känt att fingrarna varit inne i underlivet. Hon har varit rädd att något gått sönder eller att något varit fel i underlivet. Denna gång gjorde det dock inte lika ont som vid det första tillfället. Ture Johansson gick till väga på samma sätt som vid första tillfället. Även denna kväll skulle hon sova över hos mormor. Händelsen utspelade sig, liksom vid det förra tillfället, i soffan i TV-rummet.

Ture Johansson har vidhållit att han aldrig fört in sina fingrar i målsägandens underliv.

Avdelning 2

Tingsrätten har inledningsvis konstaterat att målsägandens berättelse ska tillmätas avgörande betydelse i bedömningen av skuldfrågan. Vad avser åtalspunkten 1 har målsäganden på ett tydligt sätt beskrivit den smärta hon har upplevt i samband med händelserna. Detta är något som ytterligare stärker målsägandens berättelse i denna del. Mot detta ska ställas det faktum att målsäganden berättat om händelserna först vid det kompletterande förhöret hos polisen. Hon har således inte berättat om händelsen varken för sin mamma eller för polisen vid det första förhöret. Målsäganden har förklarat att hon kände skam inför det inträffande och att hon därför inte vågade berätta för sin mamma. Med hänsyn tagen till det som målsäganden har varit med om och med beaktande av Ture Johanssons ställning i familjen finner tingsrätten att målsägandens förklaring är rimlig. Det är också naturligt att vissa minnen framträder succesivt i den här typen av situationer där målsäganden försökt förtränga det hon varit med om. Tingsrätten anser att gärningarna är bevisade. Handlingen är, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag. Ture Johansson har begått gärningen med uppsåt och ska därför fällas till ansvar för två fall av våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 2

Målsäganden har berättat att Ture Johansson tagit på hennes underliv, utanpå trosorna eller vid troskanten, vid tre till fyra tillfällen per vecka under cirka ett års tid. Första gången det hände att Ture Johansson tog på hennes underliv var när hon gick i fjärde- eller femteklass. Hon minns att hon gick i Kärnaskolan och att hon samma dag tillsammans med mormor pluggat inför sitt första matteprov. Det var kallt när hon skulle gå till bussen den morgonen och hon tror att det var tidig vår. Även under denna tid var hon ofta hos mormor och Ture Johansson efter skolan. Ture Johansson kom och satte sig i soffan vid hennes fötter när hon tittade på TV. Han började massera hennes fötter och vader. Efter en stund drog hon undan fötterna men han fortsatte att massera henne. Han förde upp handen under hennes mjukisbyxor och fortsatte med handen hela vägen upp till troskanten och en liten bit inunder troskanten. Han vidrörde hennes pubeshår. Det var vid några enstaka

Avdelning 2

tillfällen han förde handen inunder troskanten. Ibland höll han handen utanpå trosorna. Hon var hos sin mormor och Ture Johansson cirka fyra gånger i veckan och det var bara vid några enstaka av dessa gånger han inte tog på hennes underliv. Ture Johansson har vid dessa tillfällen inte fört in fingrarna i hennes underliv.

Ture Johansson har förnekat att han vidrört målsägandens underliv.

Målsägandens berättelse ska ligga grund för tingsrättens bedömning i skuldfrågan. Utöver målsägandens berättelse har målsägandens mormor berättat att hon vid i vart fall två tillfällen kommit in TV-rummet och sett att Ture Johanssons hand varit vid målsägandens troskant. Gärningarna är genom målsägandens berättelse bevisade. Vad gäller brottets rubricering gör tingsrätten följande överväganden. Det tillvägagångsätt Ture Johansson haft bestående i att långsamt föra handen allt längre upp på målsägandens ben för att slutligen föra fingrarna inunder målsägandens troskant har för en vuxen person en tydlig och klar sexuell prägel. Målsäganden har berättat att detta hänt vid några enstaka tillfällen. Hon har närmare preciserat i vart fall två tillfällen. Ture Johansson ska därför fällas till ansvar för i vart fall två fall av sexuellt övergrepp mot barn. Ture Johansson har begått gärningen med uppsåt. Vad gäller de tillfällen då Ture Johansson berört målsägandens kön utanpå trosorna anser tingsrätten att det inte finns tillräckligt stöd att bedöma dessa gärningar som sexuella övergrepp mot barn. Dessa handlingar omfattas därför av åtalet för sexuellt ofredande i åtalspunkten 3.

Åtalspunkt 3

Målsäganden har berättat att hela släkten var hos mormor och Ture Johansson på julmiddag den 25 december 2012. Eftersom målsäganden ville sms:a med sin pojkvän gick hon ner i källaren för att vara ifred. Alla andra var på övervåningen. Ture Johansson kom ned till henne i källaren. Han kom fram till henne och tog sin hand mellan hennes ben, på underlivet utanpå byxorna. I samband med att han

Avdelning 2

gjorde det sa han också något i stil med ”Du är så gammal nu så du ska tycka om det här”.

Ture Johansson har uppgett att han inte minns händelsen på juldagen 2012 eller att han vid något tillfälle skulle varit ensam med målsäganden.

Målsäganden har berättat om ett tillfälle när hon skulle sova hos mormor och Ture Johansson på en luftmadrass i vardagsrummet. Hon hade lagt sig under täcket när Ture Johansson kom in i rummet iförd bara kalsonger. Han stod mitt framför henne och la sin hand på snoppen utanpå kalsongerna. Han hade en speciell blick, en glimt i ögat, som kändes obehaglig. När hon såg det tog hon täcket över huvudet. Han kom fram till henne, la sig på henne väldigt hårt och kysste henne. Hon minns att hon just börjat få bröst eftersom det gjorde väldigt ont i bröstet när han låg på henne. Det var en blöt kyss på munnen. Målsägandens mormor var på toaletten och när Ture Johansson hörde att dörren på toaletten låstes upp så reste han sig och försvann därifrån. Det hände när hon gick i sjuan på Ytterbyskolan.

Målsägandens berättelse vinner stöd i vad målsägandens mormor berättat om händelsen. Hon har berättat att målsäganden skulle sova på en luftmadrass i vardagsrummet. När hon kom in i rummet var Ture Johansson på väg upp i madrassen till målsäganden. Det var en hög luftmadrass och eftersom Ture Johansson lyfte benet och lutade sig över målsäganden kunde hon se att han var på väg att ta sig upp till målsäganden. När hon ifrågasatte vad han gjorde blev han arg och sa att han väl får lov att säga god natt till målsäganden.

Målsäganden har berättat hur Ture Johansson alltid kom åt rumpan, bröstet och magen i samband med kramar. Detta beteende har Ture Johansson haft så länge hon kan minnas. Han har velat kramas när man kom på besök och när man skulle gå. Målsäganden har alltid känt ett visst obehag i samband med dessa tillfällen. Han kunde ofta säga ”Du är så söt, vill du ha en kyss?” eller ”Vet du hur man gör när

Avdelning 2

man kysser? Jag kan visa dig”. Vid i vart fall två tillfällen har det varit blöta kyssar där Ture Johansson använt tungan. Vidare har målsäganden berättat att Ture Johansson vid ett mycket stort antal tillfällen vidrört hennes underliv utanpå trosorna.

Ture Johansson har vidgått att han oavsiktligt kan ha kommit åt målsägandens bröst och rumpa när de har kramats. Han har också vidgått att han har gett målsäganden god natt-pussar. En gång har han pussat målsäganden på munnen. Målsägandens mormor har vid något tillfälle sagt åt honom att han inte ska röra flickors bröst. Dessa uppgifter överensstämmer med vad Ture Johansson uppgett i det samtal med målsägandens mamma som spelats in och åberopats som bevisning av åklagaren.

Målsägandens berättelse ska även i denna del ligga till grund för bedömningen i skuldfrågan. Utöver målsägandens berättelse har målsägandens mormor gjort egna iakttagelser av händelsen på luftmadrassen. Därutöver har målsägandens mamma och kusin vittnat om Ture Johanssons beteende gentemot dem när de var i målsägandens ålder. Gärningarna är därigenom bevisade. Ture Johansson har begått gärningarna uppsåtligt och ska fällas till ansvar för i vart fall fyra fall av sexuellt ofredande.

Påföljdsfrågan

Ture Johansson är 75 år och förekommer inte i belastningsregistret. Frivården har i sitt yttrande redogjort för deras uppfattning att Ture Johansson är lämplig att genomgå programverksamheten ROS vid en fällande dom och att han även är lämplig att utföra samhällstjänst. Ture Johansson har vid fällande dom samtyckt att utföra samhällstjänst.

Tingsrätten har funnit att Ture Johansson gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn i två fall, sexuella övergrepp mot barn i två fall och sexuellt ofredande av

Avdelning 2

målsäganden i fyra fall. Vid beaktande av straffvärdet beaktar tingsrätten att brottet begåtts mot en nära anhörig som varit ett ungt barn och i en miljö där barnet haft rätt att känna trygghet. Med hänsyn till gärningarnas allvar och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Vid bestämmande av straffets längd bör viss hänsyn tas till Ture Johanssons ålder jämlikt 29 kap 5 § 6 p brottsbalken. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till 3 år.

Skadeståndsfrågan

Ture Johansson har med hänsyn till sin inställning till åtalen helt bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat något belopp som skäligt i sig.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Ture Johansson skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Tingsrätten konstaterar att målsäganden utsatts för allvarliga kränkningar av Ture Johansson. Ersättning ska utgå för kränkning och sveda och värk.

Målsägandens yrkande om ersättning för kränkning vad gäller åtalspunkten 1 överensstämmer med gällande praxis. Ersättning ska utgå med 100 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. Med hänsyn till att tingsrätten fällt Ture Johansson till ansvar för sexuellt övergrepp i två fall anser tingsrätten att yrkandet om ersättning i denna del är något högt. Ersättning för kränkning bestäms till 75 000 kr och 30 000 kr för sveda och värk. Beträffande åtalspunkten 3 bifalles yrkandet i sin helhet och ersättning ska utgå med 50 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Vad gäller målsägandens yrkande om ersättning för bestående men gör tingsrätten följande bedömning. Det saknas tillräckligt underlag och medicinsk utredning i målet för att kunna fastslå att målsäganden har fått bestående men till följd av de

Avdelning 2

brott hon har utsatts för. Yrkandet om ersättning för bestående men ska därför ogillas.

Övriga frågor

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Med hänsyn till Ture Johanssons ekonomiska förhållanden och fängelsestraffets längd ska kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande skall vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast den 21 november 2013.

Patrik Claeson

Avräkningsunderlag, se aktilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Lars Palm

Ansökan om stämning

Sida 1 (3)
Handling 66
Ärende AM-10438-13
Handläggare 410-RG

2013-08-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2
INKOM: 2013-10-17
MÅLNR: B 2002-13
INKOM: 2013-08-23
MÅLNR: B 2002-13
AKTBIL: 12

ÅKLAGARBUNDET

Göteborgs tingsrätt
avd 2

404 83 GÖTEBORG

TR mål: B 2002-13

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Johansson, Ture Ingemar		Ture	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19380925-4851	Sverige	0303220163	
Adress			
Hammar 110 442 74 HARESTAD			
Offentlig försvarare/ombud			
Norlin, Peter, Juristpanelen Advokatbyrå KB, Box 9012, 400 91 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2013-06-12, Häktad 2013-06-14, Häktningsbeslutet hävt 2013-06-24			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K9528-13)

Målsägande under samtliga åtalspunkter

Målsäganden A, som företräds målsägandebiträde: Hellborg, My

Gärning

Johansson har vid i vart fall ^{två} ~~sju~~ tillfällen fört in sina fingrar i målsägandens underliv. Målsäganden var 12 till 13 år vid tillfället. Det hände någon under våren / sommaren 2010 till sommaren 2011 i Harestad i Kungälv kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

* våren /
Johansson begick gärningarna med uppsåt. Johansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Se under åtalspunkten 3

2. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1400-K9528-13)

Gärning

Johansson har vid ett stort antal tillfällen berört målsägandens kön med sin hand. Målsäganden var vid tillfället 10 till 11 år. Det hände någon gång under tiden 2008 till 2009 i Harestad i Kungälv kommun.

Johansson begick gärningen med uppsåt. Johansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Se under åtalspunkten 3

3. SEXUELLT OFREDANDE (1400-K9528-13)

Gärning

Johansson har ofredat målsäganden A, som var 14 år vid tillfället, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsäganden A:s sexuella integritet, genom att utanpå hennes kläder ta henne mellan benen på underlivet. Det hände någon gång 2011 eller 2012 i Harestad i Kungälv kommun.

Johansson har ofredat målsäganden A, som var 13 eller 14 år vid tillfället på ett sätt som kunde förväntas kränka målsäganden A:s sexuella integritet, genom att kyssa målsäganden på munnen och inför målsäganden ta sig på sitt kön. Det någon gång 2011 i Harestad i Kungälv kommun.

Johansson begick gärningarna med uppsåt. Johansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Johansson har ofredat målsäganden A, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsäganden A:s sexuella integritet, ~~genom att~~ genom att ta henne mellan benen på underlivet. Det hände den 25 december 2012 i Harestad i Kungälv kommun.

Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 1 och 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A

Förhör med tilltalade Ture Johansson

Vittnesförhör med vittne A angående dennes iakttagelser av målsägande till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med vittne B angående dennes iakttagelser av tilltalad och målsägande till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med vittne C angående dennes egna iakttagelser av tilltalad till styrkande av åtalet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång se bifogad huvudförhandlingsplan.

Lars Palm



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG
Avdelning 2

Göteborg

Mål nr B 2002-13

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2013-10-31
MÅLNR: B 2002-13
AKTBIL: 34

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 380925-4851	Datum för dom/beslut 2013-10-31
Efternamn Johansson	Förnamn TURE Ingemar

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-06-12	2013-06-24

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Perikle Claesen

Underskrift