



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2013-12-17
meddelad i
Göteborg

Mål nr B 2724-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Caroline Fransson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ann-Cathrine Söderström
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Box 11910
404 39 Göteborg

Tilltalad

ROBIN Oliver Gustav Raunegger, 920517-2456
Saxofongatan 14 Lgh 1202
421 39 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Lennart Larsson
Advokatfirman Ahlstedt HB
Box 11017
404 21 Göteborg

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 140 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Göteborg

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Telefax

031-701 13 03

E-post: gbg.tingsratt@dom.se

<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Robin Raunegger ska utge skadestånd till Målsägande A med 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 oktober 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i inspelade förhör som röjer målsägandens och vittnenas identitet, bild (aktbil 24), uppgifter på sid 11, 37, 126 och 127 i aktbil 9, rättsintyg (sid 26 i aktbil 9) och chatkonversation (sid 71-72, 74-76, 80, 89-93, 96 och 103-106 i aktbil 9), som lagts fram inom stängda dörrar, liksom de hemliga domsbilagorna 3-4, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lennart Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 32 869 kr. Av beloppet avser 6 574 kr mervärdesskatt.
 2. Ann-Cathrine Söderström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 16 554 kr. Av beloppet avser 3 311 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Robin Raunegger till staten återbetala 5 000 kr.
-

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

Målsäganden, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2.

Målsägandens och vittnenas identitetsuppgifter framgår av den hemliga domsbilagan 3.

Vissa delar av domskälen avseende skuldfrågan har antecknats i den hemliga domsbilagan 4.

DOMSKÄL**SKULDFRÅGAN***Inställningen m m*

Robin Raunegger (Robin) har förnekat gärningen och i vart fall gjort gällande att han inte känt till eller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Han har bl a uppgett att det inte förekommit någon penetrering men att han och målsäganden haft oralsex den 9 januari 2013.

Utredningen

De av åklagaren i bilaga 1 åberopade personerna har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av nämnda bilaga, samt uppgifter som lämnats vid förhör under förundersökningen (sid 11, 37, 126 och 127 i aktbil 9).

Robin har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg och bild (sid 26 i aktbil 9 och aktbil 24).

Följande är till en början utrett

Denna del är antecknad i den hemliga domsbilagan 4.

Beviskrav m m

För att dömas för våldtäkt mot barn krävs att man har samlag eller genomfört annan jämförbar sexuell handling med ett barn under 15 år. Det krävs alltså inte att det varit någon form av våld, tvång eller liknande. Det krävs vidare att gärningsmannen i vart fall hade skälig anledning att anta att barnet var under 15 år.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig och tillförlitlig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom.

Tingsrätten gör härefter följande bedömning

Målsäganden är åklagarens främsta bevismedel. Målsägandens berättelse har varit rik på detaljer och har i flera delar varit utlämnande varvid målsäganden ändå inte dragit sig för att uppge flera detaljer. Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att målsäganden skulle ljuga brott på Robin eller överdriva skeenden. Tvärtom har målsäganden flera gånger framhållit att allt skedde frivilligt och ibland på hennes eget initiativ samt att det vid i vart fall de två första tillfällena rört sig om helt kortvariga penetreringar. Berättelsen stöds i stora delar av Robins egna uppgifter. Berättelsen stöds också av den skatkonversationen som åklagaren åberopat som skriftlig bevisning. Vidare av vittnenas uppgifter, vilka tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, även med beaktande av dessas relation med

målsäganden, varvid framkommit att målsäganden berättat att hon haft sex respektive legat med Robin. Tingsrätten anser därmed att målsägandens berättelse är trovärdig och tillförlitlig samt i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet är tillräckligt för att ligga till grund för tingsrättens bedömning. Genom detta är till en början bevisat att Robin haft vaginala samlag med målsäganden på sätt åklagaren påstått. Vad gäller påståendet om oralt samlag har Robin själv erkänt detta, vilket också stöds av målsägandens uppgifter. Gärningen avseende påstådda samlag är därmed bevisad.

Vad gäller Robins insikt om målsägandens ålder har framgått att han visste att målsäganden konfirmerats sommaren 2012. Härtill kommer att vittne B uppgett att hon före händelserna sagt till Robin att målsäganden var 14 år samt att vittne A uppgett att Robin kort efter sista händelsen sagt att han kände till målsägandens ålder. Tingsrätten anser därmed att det är bevisat även att Robin i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Gärningen i sin helhet är därmed bevisad.

Tingsrätten gör slutligen följande överväganden avseende gärningens rubricering.

Gärningen är att bedöma som våldtäkt mot barn i tre fall. Av 6 kap 5 § brottsbalken framgår dock att om våldtäkt mot barn med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt, i stället kan dömas för sexuellt utnyttjande av barn. Sexuellt utnyttjande av barn har en lägre straffskala än våldtäkt mot barn och är tänkt att tillämpas när offret är strax under 15 år och frivilligt haft samlag med gärningsmannen. En förutsättning är också att offret med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt, haft förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen. I detta fall anser tingsrätten med hänsyn till de framkomna omständigheterna kring brotten att de är att bedöma som mindre allvarliga. Robin ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn i tre fall.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Robin förekommer inte i belastningsregistret. Det har inte framkommit annat än att Robin lever under ordnade sociala förhållanden och att han är lämplig för samhällstjänst, vilket han förklarat sig villig att utföra.

Tingsrätten bedömer att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till åtta månaders fängelse. Med hänsyn i mildrande riktning tagen till att Robin var 20 år vid brotten uppgår brottslighetens straffmättningsvärde, d v s vad som ska ligga till grund för påföljdsvalet, till sex månaders fängelse. Främst brottens art men också det samlade straffmättningsvärdet talar med styrka för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Med beaktande av Robins personliga förhållanden och framför allt till hans ålder vid brotten samt att straffmättningsvärdet inte är så högt att fängelse är oundgängligen påkallat anser tingsrätten dock att det inte föreligger särskilda skäl för fängelse i detta fall. Robin ska därför dömas till villkorlig dom och samhällstjänst på sätt framgår av domslutet.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Robin har bestritt yrkandet med hänvisning till inställningen i skuldfrågan, och har, för det fall han döms för våldtäkt mot barn, vitsordat 75 000 kr för kränkning samt 10 000 kr för sveda och värk som skälig belopp i och för sig. Han har vitsordat ränteyrkandet.

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan är Robin skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Tingsrätten anser, med hänsyn till att gärningen bedömts som sexuellt utnyttjande av barn i stället för våldtäkt mot barn, att ersättning för kränkning skäligen bör bestämmas till 30 000 kr samt för sveda och värk till 15 000 kr. Om räntan råder inte tvist.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2013-12-17

B 2724-13

Avdelning 3

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 januari 2014 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Caroline Björne



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Caroline Fransson

Ansökan om stämning
2013-10-17

Sida 1(2)
Handling 45
Ärende AM-11981-13
Handläggare 410-RE

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Göteborgs tingsrätt
avd 3

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT GÖTEBORGS TINGSRÄTT Avdelning 3
INKOM: 2013-12-03 INKOM: 2013-10-17 MÅLNR: B 2724-13 AKTBIL: 8

TR mål: B 2724-13
Handl.: VÅLD

Tilltalad: ofternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Raunegger, Robin Oliver Gustav		Robin	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19920517-2456	Sverige		
Adress			
Melongatan 51 426 56 VÄSTRA FRÖLUNDA			
Offentlig försvarare/ombud			
Larsson, Lennart, Advokatfirman Olof Ahlstedt HB, Box 11017, 404 21 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Delegivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K10989-13)

Målsägande

Målsägande A, som företräds av vårdnadshavare: Ann-Cathrine Söderström

Gärning

Raunegger har haft vaginala samlag med målsäganden som var 14 år gammal. Det hände vid tre tillfällen, den 21-22 december 2012, på Smyckegatan i Göteborg samt den 4 januari 2013 och den 9 januari 2013, i målsägandens bostad i Göteborg. * just avskil 1/13 * Vid tillfället den 9 jan. 2013 hade Raunegger också oralt samlag med målsäganden.

Raunegger begick gärningen med uppsåt. Raunegger hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden angående aktuella händelser till styrkande av åtalet.

Förhör med tilltalade Robin Raunegger (förnekar)

Vittnesförhör med Vittne A angående vad målsäganden berättat för henne till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Vittne B angående vad målsäganden berättat för henne och om Rauneggers kännedom kring målsägandens ålder, till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Chattkonversation, fup s. 71-72, 74-76, till styrkande av tillfället 21-22

december 2013 2012 Just av åtalet / 03

Chattkonversation, fup s. 80, 89-93, 96, till styrkande av tillfället 3-4 januari 2013

Chattkonversation, fup s. 103-106, till styrkande av tillfället den 9 januari 2013

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen, fyra timmar.

Beräknad tidsåtgång för förhör:

- | | |
|------------------------|--------------------|
| - Målsägandeförhör | 60 minuter |
| - Förhör med misstänkt | 40 minuter |
| - Vittnesförhör | 30 minuter vardera |

Caroline Fransson

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN
I GÖTEBORG KB

Till Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2013-12-02
MÅLNR: B 2724-13
AKTBIL: 23

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 2724-13 avd 3

Göteborgs åklagarkammare ./ Robin Raunegger angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden A får jag framställa följande skadeståndsanspråk

VÅLDTÄKT MOT BARN

Målsäganden A yrkar att tingsrätten skall förplikta Robin Raunegger att till henne utge ett skadestånd om 100 000 kronor avseende kränkingsersättning jämte 30 000 kr avseende ersättning för fysiskt och psykiskt lidande.

På beloppen yrkas ränta enligt 4 och 6§ i räntelagen från den 17 oktober 2013 till dess betalning sker.

GRUND

Den tilltalade har gjort sig skyldig till brott gentemot målsäganden A på sätt framgår av gärningsbeskrivningen i stämningsansökan av den 17 oktober 2013. I och med dessa gärningar har den tilltalade allvarligt kränkt målsäganden genom brott som innefattar angrepp mot dennes person. Målsäganden har orsakats personskada innebärande att hon mått psykiskt dåligt, haft oro och ångest jämte sömnsvärigheter. På grund av detta bör den tilltalade åläggas att utge ersättning i yrkad omfattning.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av att hon är berättigad till skadestånd i enlighet med sitt yrkande.

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN
I GÖTEBORG KB

2 (2)

ÖVRIGT

Undertecknad biträder åtalet.

Göteborg den 29 november 2013.


Ann-Cathrine Söderström



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.