



GOTLANDS TINGSRÄTT
Gotlands tingsrätt
Rotel 4

DOM
2014-03-14
meddelad i
Visby

Mål nr B 429-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Lokal åklagare i Visby

Målsägande

Sekretess Sekretess A, (Se bilaga 1, hemlig)

Målsägandebiträde:

Advokat Eva Ernstson
Kommendantsbacken 6
621 57 Visby

Tilltalad

ROBERT Hans Gunnar Pettersson, 951124-8859
Torsgatan 4 Lgh 1103
621 45 Visby

Offentlig försvarare:

Advokat Eric Dufvenmark
Dufvenmarks Advokatbyrå
Södertorg 5
621 57 Visby

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
 - Särskild föreskrift: Robert Pettersson ska följa det med socialförvaltningen ingångna ungdomskontraktet, domsbilaga 2.
2. Ungdomstjänst 80 timmar

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress

Box 1143
621 22 Visby

Besöksadress

Artillerigatan 2 A

Telefon

0498-28 14 00

Telefax

0498-27 97 59

E-post: gotlands.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-11:30
13:00-15:00

Följande åtal ogillas

Våldtäkt mot barn (andra stycket i gärningsbeskrivningen i bilaga 3)

Skadestånd

Robert Pettersson ska betala skadestånd till A med 30 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som vid huvudförhandlingen har lagts fram bakom stängda dörrar och som kan röja A:s och vittne B:s identiteter. Detta innefattar ljud- och bildupptagningar av samtliga förhör som hållits inom stängda dörrar samt identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram i intyg om skoltillhörighet, s. 1-2 i aktbilaga 10, läkarintyg från rättsmedicinalverket, s. 2 f. i aktbilaga 34, samt yttranden från kriminalvården och socialförvaltningen, Region Gotland, aktbilagorna 12 och 33.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eric Dufvenmark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 114 kr. Av beloppet avser 36 366 kr arbete, 2 925 kr tidsspillan och 9 823 kr mervärdesskatt.
 2. Eva Ernstson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 55 428 kr. Av beloppet avser 44 342 kr arbete, 3 510 kr tidsspillan och 11 806 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se stämningsansökan (bilaga 2).

Målsäganden (i fortsättningen benämnd "A") har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd med 115 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från 8 februari 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande. A har tillagt att skadeståndsyrkandet avser åtalet i dess helhet och att frågan om fördelningen av skadeståndet på de olika brotten överlämnas till tingsrätten.

Robert Pettersson har förnekat att han gjort sig skyldig till brott. I fråga om åtalet för våldtäkt (andra stycket i gärningsbeskrivningen) har han förnekat att detta har inträffat. När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn (första stycket i gärningsbeskrivningen) har han erkänt att han haft samlag med A då A var under 15 år men gjort gällande att ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken är tillämplig och att samlagen därmed inte varit brottsliga. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Den skriftliga och muntliga bevisning som anges i stämningsansökan har lagts fram. A har åberopat samma bevisning som åklagaren.

På Robert Petterssons begäran har vittnesförhör hållits med polismannen Anders Palmqvist.

DOMSKÄL

Åtalet för våldtäkt mot barn

Inledning

Av de uppgifter som lämnats av A och Robert Pettersson liksom av B och Thomas Pettersson anser tingsrätten till en början att följande är utrett.

A och Robert Pettersson hade ett förhållande med varandra under ungefär ett års tid. Förhållandet inleddes i slutet av januari månad 2012, närmare bestämt den 29 januari enligt vad de båda har uppgett. A var då ungefär 13 år och 9 månader gammal och Robert Pettersson 16 år och 2 månader. Ålderskillnaden mellan dem är alltså knappt två och ett halvt år. Förhållandet tog slut under år 2013. Enligt A skedde det den 8 februari, vilket Robert Pettersson uppgett kan stämma, och det därför inte finns anledning att ifrågasätta. Förhållandet varade alltså ganska precis ett år, men de har båda uppgett att de under den senare delen av det kom att träffas allt mer sällan.

Robert Pettersson har haft flera samlag med A under förhållandet

Robert Pettersson har erkänt att han har haft flera samlag med A. Detta erkännande stöds av både hans egna uppgifter och det som A har berättat. Det saknas anledning att ifrågasätta att dessa uppgifter. Det är således utrett att Robert Pettersson haft flera samlag med A såsom åklagaren påstått, dock med det mindre undantaget att detta skett tidigast i februari 2012 då förhållandet hade inletts.

När det gäller frågan om hur många tillfällen det kan ha rört sig om har A berättat att de hade samlag några gånger i veckan vid olika tidpunkter på dygnet. Hon har också berättat att detta oftast skedde hemma hos henne på hennes rum. Enligt A var

det främst under den första halvan av deras förhållande, och särskilt under sommaren 2012, som de mer frekvent hade samlag, medan det från och med hösten var avsevärt mera sällan eftersom de då inte träffades lika ofta. Dessa uppgifter motsägs inte av det som Robert Pettersson har berättat. Han har bekräftat att han och A hade en hel del sex, men däremot har han inte närmare kunnat redogöra för hur ofta det var eller om det var mer eller mindre frekvent förekommande under någon viss tidsperiod.

Robert Petterssons påstående om att inte kände till att samlagen var olagliga

Robert Pettersson har hävdat att han inte förstod att det var olagligt att ha samlag med någon under 15 år. Den uppgiften framstår inte som trovärdig. Enligt både B och Thomas Pettersson har man med A och Robert Pettersson tagit upp frågan om att A på grund sin ålder inte fick ha sex. Både A och Robert Pettersson har för övrigt bekräftat att frågan förts på tal. Thomas Pettersson har vidare berättat att han sagt till Robert Pettersson att det skulle kunna bli en polissak på grund av att A var för ung.

Robert Pettersson måste mot denna bakgrund ha insett att det var olagligt att ha samlag med någon under 15 år.

Den straffrättsliga bedömningen av gärningarna

Det är i princip tillräckligt att någon har samlag med ett barn under 15 år för att gärningen ska kunna bedömas som våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § brottsbalken. Det finns alltså inte något krav på att det ska ha förekommit något våld eller hot om våld. Om ett sådant brott med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt ska man dock inte döma för våldtäkt mot barn utan i stället för sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken. Den sistnämnda bestämmelsen avsedd att tillämpas exempelvis i fall där någon haft samlag med någon som är strax

under 15 år och detta skett frivilligt (prop. 2004/05:45 s. 144). I rättsfallet NJA 2006 s. 79 dömdes för sexuellt utnyttjande av barn i ett fall som rörde ett frivilligt samlag mellan en 25-årig man och en 13-årig flicka.

A har berättat att hon och Robert Pettersson hade både frivilliga och ofrivilliga samlag. Vid de samlag som inte var frivilliga tog han tag i henne och höll fast henne. Vid dessa samlag använde de enligt A inte kondom, vilket de annars gjorde. A har uppgett att det under förhållandet hände kanske 10-20 gånger att de hade samlag trots att hon inte ville. A har vidare berättat om att Robert Pettersson vid ett tillfälle under sommaren 2012 satte sig grensle över henne och slog henne i ansiktet.

Robert Pettersson har förnekat att han skulle ha slagit eller på annat sätt utövat våld mot A. Han har vidare uppgett att han uppfattade det som att både han och A ville ha samlag. På frågor har han dock tillstått att det ibland hänt att A först sagt att hon inte ville, men att hon ändrat sig sedan han frågat om orsaken till hennes ovilja.

I regel krävs att en målsägandens uppgifter stöds av annan utredning för att uppgifterna ska kunna ligga till grund för bedömningen i målet. När det gäller frågan om det förekommit våld eller fasthållning i detta fall kan konstateras att det saknas sådan utredning. Det behöver förstås inte betyda att något sådant inte förekommit, men bevisningen för det är inte tillräcklig. Angående frågan om Robert Pettersson använt någon annan form av otillbörlig påverkan framgår av hans egna uppgifter att det hänt att han på något sätt ställt frågor till A när hon inte har velat ha samlag. Det som kommit fram i denna del är emellertid alltför vagt för att det ska kunna anses styrkt att det förekommit någon otillbörlig påverkan från Robert Petterssons sida i syfte att få A att ändra sig. Sammantaget anser tingsrätten att annat inte är visat i målet än att det varit fråga frivilliga samlag.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att gärningarna inte är bedöma som våldtäkt mot barn, utan i stället ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Frågan om ansvarsfrihet enligt 6 kap. 14 § brottsbalken

I och med att gärningarna har bedömts som sexuellt utnyttjande av barn kan ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken bli aktuell att tillämpa. Den innebär att en person som har begått en sådan gärning inte ska dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

Av den proposition som föregick den nya sexualbrottslagstiftningen framgår att avsikten är att bestämmelsen ska tillämpas med stor restriktivitet. Vidare uttalas bl.a. att barnet ska vara nära gränsen för den sexuella självbestämmanderätten, dvs. 15 år, och att den som begått gärningen bör vara endast obetydligt äldre och kommit obetydligt längre i sin mognad. Hänsyn ska tas till omständigheterna i övrigt, i första hand parternas relation till varandra och omständigheterna under vilka den sexuella handlingen företogs. Barnet ska ha deltagit helt frivilligt. (Prop. 2004/05:45 s. 152 och 114 f.)

Bestämmelsen har tillämpats i Högsta domstolens avgörande NJA 2007 s. 201, som rörde en sjuuttonåring som hade haft samlag med flicka som var strax över fjorton och ett halvt år. De hade en vänskapsrelation med varandra och samlaget var helt frivilligt från bådas sida. I domskälen uttalas att det synes vara rimligt att godta en större åldersskillnad om den yngre är mycket nära femtonårsgränsen än om den yngre är just över fjorton år. Det ansågs vid en samlad bedömning uppenbart att samlaget inte hade inneburit något övergrepp.

Till skillnad från den situation som prövades av Högsta domstolen är det i detta fall inte fråga om samlag vid bara ett tillfälle, utan om ett flertal samlag under en längre tidsperiod. Och även om åldersskillnaden mellan A och Robert Pettersson är

ungefär lika stor som i det fall som prövades av Högsta domstolen, föreligger det en avgörande skillnad såtillvida att A var under fjorton år när hon och Robert Pettersson hade samlag med varandra första gången.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att omständigheterna inte kan anses vara sådana att det är uppenbart att gärningarna inte inneburit något övergrepp mot A. Robert Pettersson kan därför inte undgå ansvar med stöd av ansvarsfrihetsregeln.

Sammanfattning

Robert Pettersson ska sammanfattningsvis alltså dömas för sexuellt utnyttjande av barn under tiden februari 2012–8 februari 2013.

Åtalet för våldtäkt

Genom vad de i målet hörda personerna har berättat har det framkommit att händelsen har sin upprinnelse i att familjen på morgonen satt och åt frukost tillsammans vid matbordet. Även Robert Petterson var där. A:s bror sade då att han under natten hade hört stönanden eller liknande från det rum där A och Robert Pettersson hade sovit. Det uppstod någon slags diskussion och skojades om detta vid bordet.

A har berättat att hon blev chockad över detta och senare i enrum frågade Robert Pettersson om han hade haft sex med henne när hon sov och att han då bekräftade att det var sant och att han ångrade sig. Robert Pettersson har förnekat att han skulle ha haft sex med A när hon sov. Han har uppgett att det dock stämmer att han och A talade om saken i enrum och att han då svarade på det sätt som A beskrivit, men att han sade detta på skämt.

Även B, Ida Pettersson och Thomas Pettersson har hörts angående händelsen, men ingen dem har kunnat lämna uppgifter av något större värde i denna del.

Utöver uppgifterna från de personer som har hörts i målet har det inte lagts fram någon annan utredning till stöd för åtalet i denna del. Utredningen är inte tillnärmelsevis tillräcklig för att kunna ligga till grund för en fällande dom. Åtalet för våldtäkt ska således ogillas.

Påföljd

Robert Pettersson är tidigare ostraffad. Av handlingarna i personaliadelen framgår bl.a. följande. Robert Pettersson går i särskolegymnasium och har ett funktionshinder i form av nedsatt begåvningsförmåga. Han deltar för närvarande i socialtjänstens haschavvänjningsprogram. Socialförvaltningen har tagit fram ett ungdomskontrakt (bilaga 2) och också ansett att han är lämplig att utföra ungdomstjänst, vilket Robert Pettersson har samtyckt till. Frivården har ställt sig tveksam till en skyddstillsyn då man bedömt att han med sitt funktionshinder kommer få svårt att tillgodogöra sig de insatser i form av program som Frivården kan erbjuda. Frivården har av samma skäl gjort bedömningen att han inte är lämplig att utföra samhällstjänst.

I det § 7-intyg som har hämtats in framgår att den ansvarige läkaren har gjort bedömningen att det kan misstänkas att Robert Pettersson led av en allvarlig psykisk störning såväl vid gärningen som vid tidpunkten för undersökningen samt att det finns skäl att genomföra en rättspsykiatrisk undersökning för att ta ställning till frågan om fängelseförbud och till frågan om rättspsykiatrisk vård. Läkaren har uttalat att det finns misstankar om att Robert Petterssons kognitiva funktionshinder kan utgöra en allvarlig psykisk störning i lagens mening.

Den brottslighet som Robert Pettersson nu ska dömas för är av allvarligt slag. Vid påföljdsbestämningen ska hänsyn dock tas till att han var 16-17 år när brotten begicks. Han var 16 år gammal under större delen av den i åtalet aktuella tiden; han fyllde 17 år den 24 november 2012.

Mot bakgrund av Robert Petterssons personliga förhållanden anser tingsrätten att ungdomsvård är den påföljd som får anses mest lämplig. För att den påföljden ska bli tillräckligt ingripande ska den förenas med en skyldighet för honom att utföra ungdomstjänst.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Robert Pettersson skadeståndsskyldig gentemot A för den integritetskränkning som brottet inneburit för henne. Som framgått i det föregående döms Robert Pettersson endast för delar av det han har åtalats för och det han döms för rubriceras inte som våldtäkt mot barn utan som sexuellt utnyttjande av barn. Detta medför att skadeståndet i den del som avser integritetskränkningen ska bestämmas avsevärt lägre än vad som har yrkats. Med utgångspunkt i rådande praxis anser tingsrätten att beloppet bör bestämmas till 30 000 kr. Det har inte visats att A därutöver har drabbats av sveda och värk i form av psykiskt lidande. Yrkandet i den delen ska därför lämnas utan bifall.

På skadeståndet ska ränta betalas på det sätt som har yrkats.

Övrigt

Fortsatt sekretess bör gälla för uppgifter rörande målsäganden A:s och vittnet B:s identiteter. Detsamma gäller beträffande uppgifterna rörande Robert Pettersson i handlingarna i personaliadelen, med undantag för utdraget ur belastningsregistret och första sidan i § 7-intyget.

Den som döms för ett brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden. Robert Pettersson ska därför förpliktas att betala sådan avgift.

Den ersättning som den offentlige försvararen och målsägandebiträdet begärt för sina respektive uppdrag är skälig. Med hänsyn till Robert Pettersson ekonomiska och personliga förhållanden ska staten svara för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten.

Överklagandet ska ges in senast den 4 april 2014.

Göran Söderström

I avgörandet har deltagit rådmannen Göran Söderström samt nämndemännen Ywonne Fagerberg (skiljaktig, se nedan), Bengt Harrsjö och Per Österlund.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Ywonne Fagerberg är skiljaktig i fråga om rubriceringen av gärningarna enligt det första stycket i gärningsbeskrivningen och anför följande. I likhet med majoriteten anser jag inte att det är visat att Robert Pettersson använt våld mot A. Däremot anser jag att det redan av hans egna uppgifter framgår att han vid vissa tillfällen på ett otillbörligt sätt har påverkat A för att förmå henne att vilja ha samlag med honom. Jag anser därför att gärningarna borde ha rubricerats som våldtäkt mot barn. I övrigt är jag ense med majoriteten.

Socialförvaltningen

Individ- och familjeomsorg
Barn- och familjeeheten

GOTLANDS TINGSRÄTT

Ink.	2014-03-05
Akt.	42 13
Aktbil.....	36
GOTLANDS TINGSRÄTT	
Etel 4	
INKOM: 2014-03-05	
MÅLNR: B 429-13	
AKTBIL: 36	

Ungdomskontrakt
avser Robert Pettersson, 951124-8859

Robert genomgår Hap (haschavvänjningsprogram).

Utförare är Ungdomsgruppen och programmet innehåller åtta träffar.

Under programmet får man bl.a. kunskap om drogens skadeverkningar, man lämnar drogtest vid tre tillfällen och förälder/föräldrar deltar vid några tillfällen så att även de får ökad kunskap.

Robert träffar personal på Ungdomsmottagningen för samtal kring sexualitet och etiska frågor inom området. (När det gäller dessa samtal har socialtjänsten ingen möjlighet att att följa upp att de äger rum)

Visby 2013-10-11

Robert Pettersson

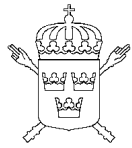
Robert Pettersson

Monika Kristiansson

Karl Pettersson

Anna Fardstedt

Anna Fardstedt
socialsekreterare



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Lokal åklagare i Visby

Kammaråklagare Charlotta Tanner

Ansökan om stämning

2013-11-25

Bilaga 3

Sida 1(2)

Handling 39

Ärende AM-61050-13

Handläggare 102F-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gotlands tingsrätt

Box 1143
621 22 VISBY

GOTLANDS TINGSRÄTT
Rotel 4

INKOM: 2013-11-25
MÅLNR: B 429-13
AKTBIL: 7

TR mål: B 429-13

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Pettersson, Robert Hans Gunnar		Robert	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19951124-8859	Sverige		
	Adress			
	Östervallagatan 11 A 624 48 SLITE			
Offentlig försvarare/ombud				
Dufvenmark, Eric, Dufvenmarks Advokatbyrå, Södertorg 5, 621 57 VISBY				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT OCH VÅLDTÄKT MOT BARN (0901-K1788-13)

Målsägande

A som företräds av vårdnadshavare: B

målsägandebiträde: Ernstson, Eva, Kommendantsbacken 6, 621 57 VISBY

Gärning

Robert Pettersson har haft flera samlag med A när hon var 13 och 14 år.

Robert Pettersson har vid ett tillfälle genomfört ett samlag med A där han otillbörligt utnyttjat att hon på grund av sömn befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

Det hände mellan den 1 januari 2012 och den 8 februari 2013 i Visby, Gotland.

Robert Pettersson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st samt 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsäganden A angående händelserna till styrkande av gärningarna.

Förhör med tilltalade Robert Pettersson (medger att han haft samlag med A men bestrider ansvar för våldtäkt).

Vittnesförhör med B, Ida Pettersson och Thomas Pettersson angående deras iakttagelser av A till styrkande av gärningarna.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är fyra timmar.

Behov av medhörning föreligger avseende A.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.