



GOTLANDS TINGSRÄTT
Gotlands tingsrätt
Rotel 4

DOM
2014-12-17
meddelad i
Visby

Mål nr: B 1226-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ROBIN Lars Mikael Bergsten, 19910424-2970
c/o Attendo
Järnvägsgatan 4
623 77 Klintehamn

Offentlig försvarare:

Advokat Margaretha Dufvenmark
Dufvenmarks Advokatbyrå
Södertorg 5
621 57 Visby

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Lokal åklagare i Visby
Box 1267
621 23 Visby

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carina Abrahamsson
Advokaterna Abrahamsson och Holdo AB
Norra Rådmansgatan 8 C
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2013-07-24

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten.
(GOTLANDS TR ROTEL 4, 2013-09-10, B477/13)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1143 621 22 Visby	Artillerigatan 2 A	0498-28 14 00 E-post: gotlands.tingsratt@dom.se	0498-27 97 59	måndag - fredag 08:30-11:30 13:00-15:00

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Målsägande A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande vara tillämplig dels för uppgifter som kan röja A:s, B:s eller C:s identiteter vilka lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, dels för uppgifterna i Partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Margaretha Dufvenmark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 15 751 kr. Av beloppet avser 10 846 kr arbete, 1 755 kr tidspillan och 3 150 kr mervärdesskatt.
 2. Carina Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 231 kr. Av beloppet avser 5 785 kr arbete och 1 446 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde ska Robin Bergsten till staten återbetala 6 894 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Robin Bergsten ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Robin Bergsten har den 24 juli 2013 på Gotland eller annan plats i riket försökt att utnyttja målsäganden A, som då var 12 år, att utföra sexuell posering genom att försöka förmå henne att ta kort på sitt könsorgan med sin mobiltelefon och skicka till honom.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Robin Bergsten har insett eller i vart fall haft skälig anledning anta att målsäganden varit under 15 år.

Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet.

Målsäganden A har biträtt åtalet och yrkat att Robin Bergsten ska förpliktas betala skadestånd till henne med 5 0000 kr jämte ränta från den 24 juli 2013 till dess betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning.

Robin Bergsten har förklarat sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen då han sagt sig helt sakna minne därav. Han har bestritt skadeståndsyrkandet.

UTREDNING

Videospelat polisförhör med målsäganden A har spelats upp. Robin Bergsten har hörts över åtalet. Målsäganden A:s mor, B, och syster, C, har hörts. Åklagaren har åberopat Teleplus Träfflista och tjänsteanteckning som skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Målsäganden A (som är född i februari 2001) har berättat att hon den aktuella dagen var hemma i sin bostad och att hennes mor och syster också var hemma. Hon har berättat att hon började sms:a med en person som hon inte alls kände – hon tror att denne fick tag i hennes nummer genom att hon hade lagt ut det på Instagram – och att denne person skrev att han hette Robin Larsson och var 18 år. Hon har också berättat att denne person, efter att hon skickat ett fotografi av sitt ansikte, uppmanade henne att skicka en bild av sin ”mus” och senare av sin ”fitta”. Hon har berättat att hon dessförinnan hade skrivit att hon var 12 år gammal och att hennes syster var 18 år gammal. Hon har slutligen berättat att hon visade sms:en för sin syster C, att C skrev sms till personen och att hon sedan visade sms:en för sin mor B och att också B skrev till personen. B skrev då att B är ”mamma till den här tolvåringen” och att han skulle ”åka på en polisanmälan”. De försökte också ringa till personen.

Vad A berättat överensstämmer med vad modern B och systemen C berättat. C har berättat att A satt bredvid henne i soffan och att A höll på att sms:a med någon person under ganska lång tid, ungefär en timme. C har vidare berättat att A visade henne sms:en och att hon då såg att personen som skrev bad A att skicka en bild av sin ”mus” och senare av sin ”fitta”. B har berättat att de bägge döttrarna kom in till henne och berättade vad som hänt, att hon då tog A:s telefon, läste sms:en och skrev till personen att sluta och att hon avsåg att göra en polisanmälan. B har också berättat att hon ringde upp personen. Hon har vidare berättat att hon kontrollerade vilket telefonnummer personen sms:ade ifrån och att hon lämnade detta nummer till polisen.

Var och en av A, B och C har gjort ett trovärdigt intryck. Det finns inte anledning ifrågasätta deras uppgifter. Härigenom är det styrkt att en person den aktuella dagen försökt förmå A, som var 12 år, att ta ett fotografi av sitt könsorgan med sin mobiltelefon och skicka det till denne trots att A dessförinnan skrivit att hon var bara 12 år gammal. Gärningen är, som åklagaren gjort gällande, att rubricera som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Fråga uppkommer nu om det också är styrkt att Robin Bergsten är gärningsmannen.

Av utredningen framgår att B gjorde en polisanmälan samma dag, den 24 juli 2013, och att hon då lämnade uppgift om telefonnumret till polisen. Av åberopad träfflista och tjänsteanteckning framgår att aktuellt nummer var och är registrerat som tillhörande Robin Bergsten i Klintehamn.

Robin Bergsten har bekräftat att han hade och alltjämt har det aktuella telefonnumret. Han har uppgett att han inte brukar låna ut sin telefon annat än korta stunder då någon behöver ringa något samtal. Han har vidare berättat att han vid tidpunkten för den åtalade gärningen, sommaren 2013, brukade ha kontakter med tjejer som han inte kände, att han ibland kallade sig för Robin Larsson, att han ibland skrev att han var 18-19 år och att han ibland skrev saker som inte var så bra, men att han nu har lärt sig vad som är rätt och fel och vad man kan skriva och inte skriva. Han har också berättat att han vid ett tillfälle fick kontakt med en mamma som uppmanade honom att sluta skriva till hennes dotter och som skrev att hon skulle polisanmäla honom.

På grund av att telefonnumret alltså tillhörde och tillhör Robin Bergsten och på grund av vad Robin Bergsten själv berättat finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att han begått den åtalade gärningen.

Skadeståndsfrågan

Robin Bergsten har alltså begått det åtalade brottet mot målsäganden A. Gärningen, att vid ett enstaka tillfälle försöka förmå en ung flicka att skicka ett fotografi av sitt underliv, utgör dock inte en sådan allvarlig kränkning av målsägandens integritet att skadestånd ska utgå (jämför Brottsoffermyndighetens referatsamling 2014 referat nr 52 och 53). Skadeståndsyrkandet ska därför ogillas.

Påföljd

Robin Bergsten dömdes den 10 september 2013 för ett flertal fall av olaga hot begångna under tiden februari-april 2013. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

Det nu aktuella brottet har Robin Bergsten således begått före den tidigare domen på skyddstillsyn. Om tingsrätten i det förra målet hade haft att pröva också det nu aktuella brottet hade påföljden med all sannolikhet blivit densamma. På grund härav finns skäl att låta den tidigare skyddstillsynen omfatta också det nya brottet. Det finns inte skäl att återuppta övervakningen.

Övrigt

Eftersom Robin Bergsten nu döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift, 500 kr, till brottsofferfonden.

Advokaterna Dufvenmark och Abrahamsson ska tillerkännas yrkad ersättning att utgå av allmänna medel. Robin Bergstens ekonomiska förhållanden är sådana att han ska återbetala 30 procent av kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret och målsägandebiträdet.

GOTLANDS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2014-12-17

B 1226-13

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 7 januari 2015.

Kristina Wirdemark
rådman

I avgörandet har också nämndemännen Mona Eneqvist, Robin Storm och Aynur Özyurt deltagit. Enhälligt.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.